



Early European Books. Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 1.7.220 vol.1

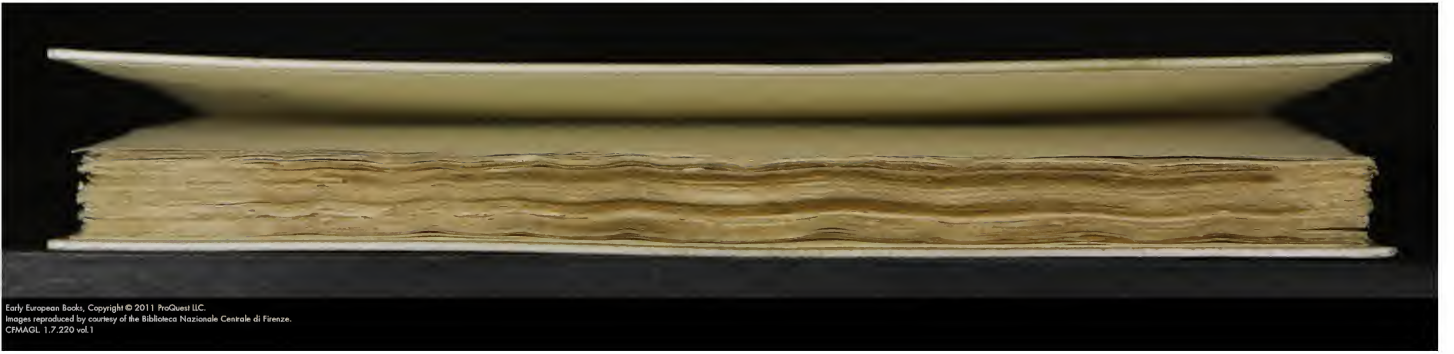




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 1.7.220 vol.1

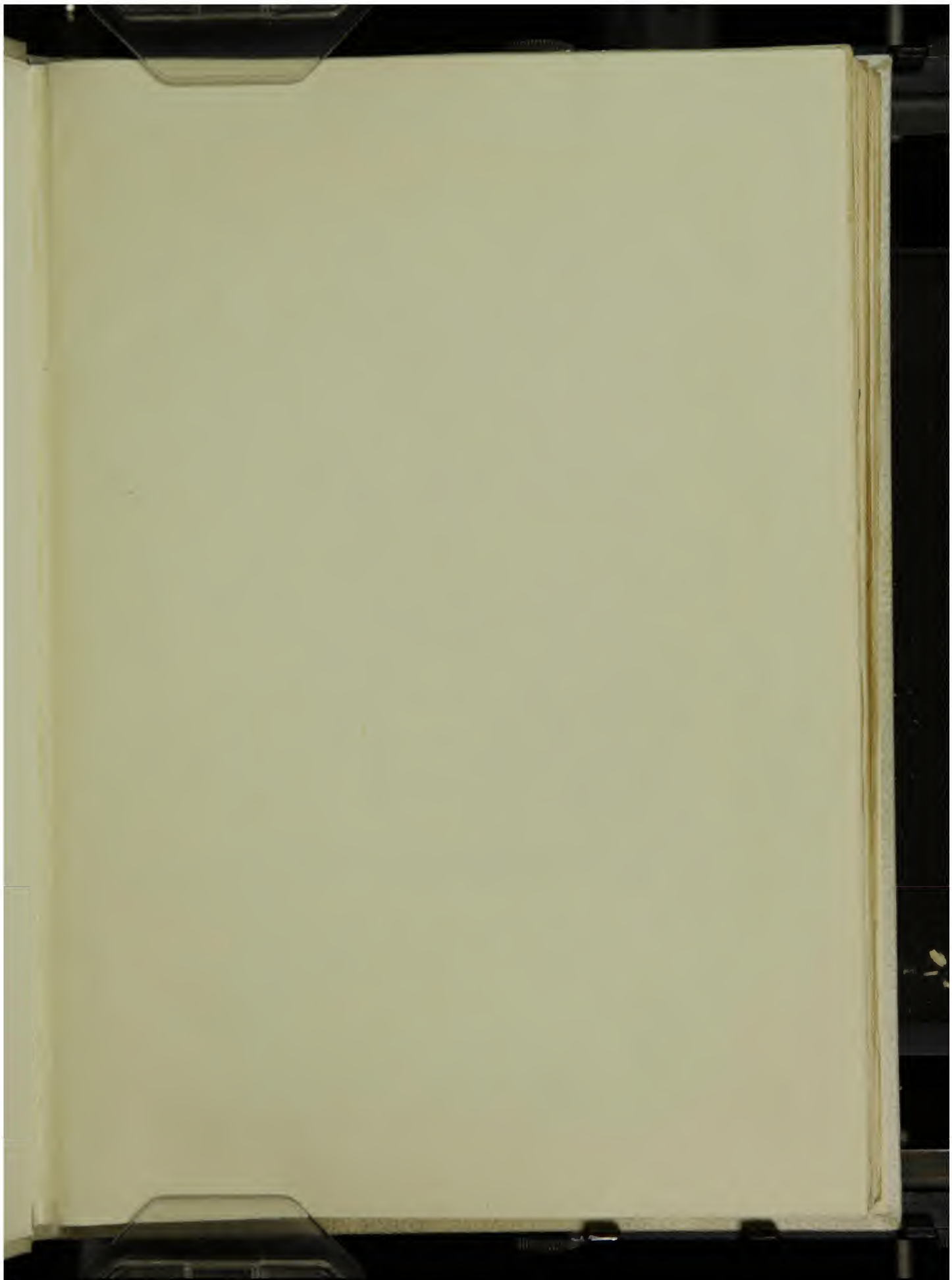


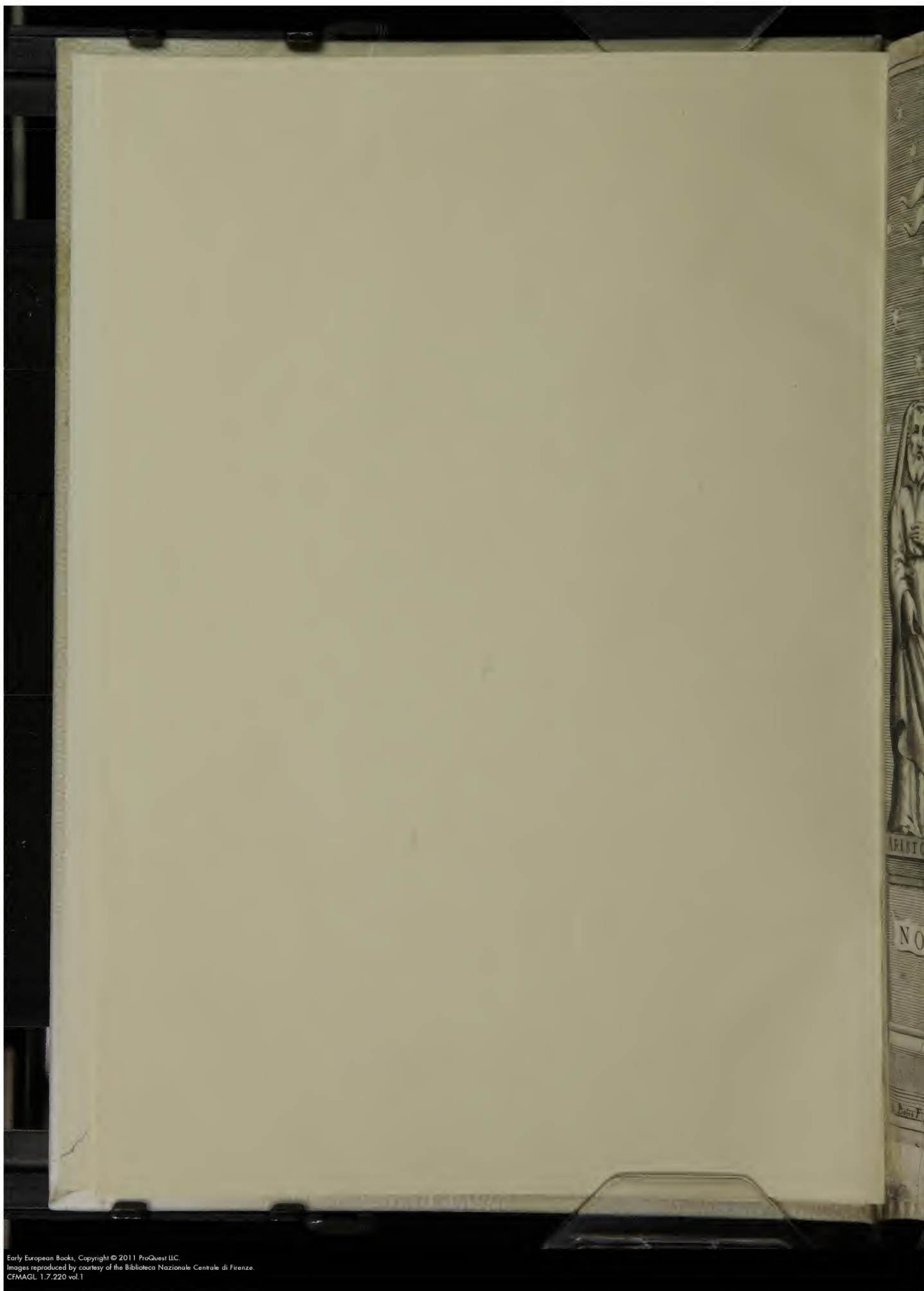
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 1.7.220 vol.1



Early European Books. Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL. 1.7.220 vol.1

1. 7. 220







1524

1.7.220

PÆDIA
SCOTICÆ.

QVIBVS SVBTLISSIMA SCOTIMENS,
Scotistis, & Exteris, iuxta Aristotelis Principia,
facili Methodo, Scoticè aperitur.

LOGICALIA
COMPLECTENTES.

Auctore Adm. R. P.

IOSEPHO LEALI
DE VERONA

ORDINIS MINORVM REGVL. OBSERV.

Almæ Diui Antonij Prouinciæ, Sacræ Theologiæ Lectore Iubilato,
necnon SS. Inquisitionis Veronensis Consultore.

CVM DVPLICI INDICE.



VENETHIS. Apud Io. Antonium Vitalem. M.DC. LXVIII.

SVPERIORVM PERMISSV, ET PRIVILEGIIS.

SCOTIA
P. ADIE
LOGICALIA
COMPLECTENTES
IOSEPHO LEALI
DE VERONA
ORDINIS MINISTRUM REGNI
C. M. D. C. L. X. V.



THE LIBRARY OF THE
BIBLIOTHECA NAZIONALE CENTRALE DI FIRENZE

AL
PRA
SE
tis P
& am
faustu
suave



Illustrissimo, & Excellentissimo Domino

ALOYSIO GEORGIO

Illustris, ac Fidelis Urbis Veronæ

PRÆTORI PRÆSTANTISSIMO

NEC NON

SENATORI AMPLISSIMO.



Eroicæ sub tuæ Protectionis
umbranon aliter, ac sub Ima-
gine Iouis Beli, Illustrissime,
& Excellentissime Prætor, ad
Perennitatem, ad Securitatem
recurrit hæc PRIMA PARS
meæ recentis, ac veluti nascentis
PHILOSOPHIÆ. Amat, quinimmo,
& ambit, videri sub tuo Nomine; quia scit, quàm
faustum sit apud Populos, quos rexisti, & quàm
suaue peruatat apud omnes, qui sub Dominio
huius

huius Augustissimæ REIPUBLICÆ
VENETÆ fæliciter pertranseunt vitam, au-
reum percurrere Sæculum. Tua Benignitas,
quæ instar regię Dotis ab Heroum pectoribus
fulget, tanto affectu allicit Animos obsequen-
tium tuæ Dominationi: vt non vna tantum
Vrbs: sed plures Vrbes, quæ VENETO,
CHERVICOQVE LEONI sunt
subditæ, summinoperè exoptent illam experiri,
pro vt est in se ipsa; scilicet, quatenus est tota
Clemens, tota Munifica. Prudentia tua perfe-
ctio est, virtusque, quæ in Iuris, Iustitiæque ad-
ministratone, non solum ab Infantibus, verum,
& à Sontibus commendatur: quinimmo ipsamet
Astræa plurimi illam facit, & ad illam solam, si
opus esset, de Cælo descenderet. Videt siqui-
dem nihil illi deesse, etiam si habenas regeret,
non vnus solummodo Ciuitatis, verum etiam
vnus Imperij. Quo ad cæteras Virtutes? Illas
habes, possidesque stabili, strictoque nixu vnà
simul vnitas. Qua propter de Te iure merito di-
ci potest, quod de suo Tito Imperatore dicebat
Roma: illum nempè existimasse sibi perditum
Diem, quando saltem vni soli non illucescebat
Benefactor. De tua Magnanimitate in acce-
ptando hoc paruo meæ Tenuitatis Munusculo,
non est cur eloquar. Si quidem certissimus sum,
quod

quod si Magnanimitas est virtutum omnium
ornamentum, iuxta quæ docuerat Nazianze-
nus, hanc in Te esse pro præcipuo tuæ Ingenui-
tatis lubare; proinde vltro, ac libentissimè ad
illam recurro, confidoque, hæc meas exiles
logicales lucubrationes consequuturas esse, sine
longa deprecatione, Fautorem eximium; sine
elaborato Epiphoremate, humanissimum Pa-
trocinantem. Videat, sciatque Mundus, quo-
nam modo in Te reuiuiscant Alexandri Mace-
dones; Euergetes, inquam, Peripateticarum
Scientiarum, pro vt expostulabat illa venerabi-
lis, & antiquissima Ætas, pro vt hoc nostrum
præsens exquirat Sæculum. Quousque Aristo-
teles existimabitur, pariter quisque erit illius Di-
sciplinæ Professor, pro Sectatore veræ, perfe-
ctæque sapientiæ absque errore, & non inani-
ter reputabitur. De vetustissima, & Serenissima
tua Stirpe non pauca referrem; præcipuè de
MARINO GEORGIO PRINCIPE,
qui ab hinc trecentis, & quinquaginta septem
Annis, extitit Principum Venetorum Idea,
Exemplarque. Dicerem de Infulis Pontificali-
bus, de Pui puris Senatorijs, de Bellicis Paluda-
mentis, de alijsve Dignitatibus Exuuijs, quæ pa-
riter ab inclytis tuæ Gentis Heroibus deportatæ
fuere in conspiciua tua Domo Summo Honore,
ma-

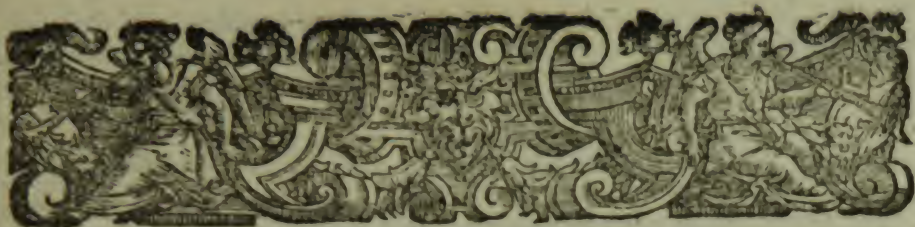
maximaq; Festiuitate huius tuæ Adriatici Ma-
ris REGINÆ. Sed tacendum est, quod satis
laudari non potest. Plura itaque in Animo vol-
uens, ne sim plusquàm expedit longior, reue-
renter, humiliterque me Tibi resigno. Et qua-
tenus promittere valet Ingenij mei imbecillitas,
in obsequium perpetuum, totis viribus me Tibi
dedico. Deus Te diu incolumem seruet, & ad
Maiora pro Patriæ, & Familiæ tuæ decore, Te
eleuet, Te exaltet. Quo fine permaneo, viuo-
que.

Tuæ Illustrissimæ, & Excellentissimæ Am-
plitudini

Aldictissimus, & Deuinctissimus Seruus

Fr. Ioseph de Verona Lector Iubilatus.

A D.



AD TYRONEM SCOTISTAM AUCTORIS PRAELVDIVM;

Quo Schema, Titulus, & Occasio scribendi deteguntur.



PEDIAS hasce praebeo; ut pedes praebeam Tibi potissimum Tyroni Scotistae, quibus pedatus, una cum tua oculo Mentis, arduam per viam ites subtilitatis, ad Metam Scoticae attingendam Veritatis; quò peruentus DEVM, à quo omnia, Iobica efferas laude. Oculi sui ceco, Pes claudo. Cursum logicae cursum impertio, quia cursum, breueque est nostrae vitae Curriculum, in prolixis Dialecticae lectionibus haud impendendum. Artibus enim liberalibus (cuiusdam verba usurpo Sapientis) tandiu immorandum est, quandiu nil magis agendum: nam dum transeuntibus prosunt, immorantibus nocent. De harum catalogo logica est, quae cum Ars Artium, Scientia Scientiarum, vocitetur, meas inter Pædias, quae ad bonas artes manuductionem, & institutionem praefert, pollet primatu. De meo laborem habes, ac methodum, recentia argumenta, expedita notanda, elaboratas disceptationes; quae esto alibi fortassis in manuscriptis conspexeris aliquibus, tamen mea sunt, cum Auditores mei hinc inde attulerint. vel una cum aliquo Collectore meo, mea scripta elucubrauerim, ac perarauerim. Cætera Scoti sunt, & Aristotelis, quos pro me allego, comitemque me iactito amborum. Meorum enim sunt Pædiarum Scipiones, imo scientiarum omnium fulcimenta; De quibus videtur praedictum. Nox Nocti indicat Scientiam. Scotos enim Graecè, latine tenebras significat, & Aristoteles, Scoticos, idest, Tenebrosos dictus, propter obscuritatem, quam affectauit. Hinc. Nox nocti videtur indicasse scientiam: ut sua subtilitate, difficultatum elimineret caligines. Auctores alios, aliorumve opiniones, data opera, conticeo, ne Minus decernat (ut in quibusdam decernit) me Auctorum indicem texere, aut Pædiarum molem citationibus augere. Meam sententiam breuibus aperio: rationibus tueor: ubi opus est, auctoritatibus fulcio: inutilia praeterco: quae alibi libanda erunt, relinquo: ea duntaxat, quibus, tum Cathedris, tum Circulis: tum publicis, tum priuatis Congressibus, tum Discipuli, tum Magistri per sex lustra muneribus

a sun-

fungens, in Collegijs, Licetisque nostri ordinis Provincialibus, ac Generalibus
 Mantuæ, Veronæ, Vicetiæ, Patavij, Venetijs, Romæ, nonnullarumque alia-
 rum Italiæ Urbium, nixus, fretusque sum, ex animo congero. Alijs autem plu-
 ribus, quæ à Nostratibus maximo labore, ac sudore exponuntur, per tot an-
 norum series, non sum usus, neminem uti percepi, nec Te usurum mihi it
 persuasum; idcirco illis supersedeo. Unicum nanciscèris proprio signatum voca-
 mine Scotistam, quem cito, quia citor (nomine tamen meo prætermisso) prouo-
 corque ab ipso suis in editis monumentis. Quæ priusquam in lucem prodirent,
 meo in philosophico Cursu Mantuæ exarato, sub Cataristarum nomenclatura,
 in meæ lectionis primordijs, oppugnavi. Hic est A. R. P. Linius de Montursio,
 Almæ nostræ Antonianæ Provinciæ (absit verbo hyperbole) Decus, & Orna-
 mentum, nostræ Scholæ Tutor, Doctrinæ Scoticæ Zelator, pseudoscotistarum in-
 defessus Euerfor. Hunc solum in ius accerso disputationis. De Terminis. De
 Quarta Figura. De explicatione subiecti logicæ. De Denominatione Co-
 gniti. De Numero distinctionum. De coherencia scientiæ cum Opinione,
 nec non in Physicam, quam meditor, accersam. Nec tamen mireris, dum tan-
 tum emeritum lectorem, sub meo calamo videris impugnatum. Nam Causa
 Causæ respondit (loquor cum Diuo Hieronymo) & si culpa est respondisse,
 quæso ut patienter audias, multo maior est prouocasse. Interim hæc pro
 Te Scotista Tyrone expositas Pædias æqui, bonique consulas. Si Tibi arrident,
 accipias velim hilari animo, tuæ sunt; Si hæud lubent, ipsas deseras, meæ sunt.
 Siue pro Te acceptante, siue pro me perarante, in lucem exeant. ERIT AL-
 TERA MERCES. Tuam tantummodo, aliorumve linguam me sugillantem
 compescas precor, ut illa perfectione non careas, de qua scribitur. Qui verbo
 non offendit, hic perfectus est vir. Imo si Zoilum contra me, measque Pæ-
 dias catamidiari audieris; me inutilia scribere, cum huius Artis innumeri pro-
 pemodum existant Bibliographi. Vlllo sine scommate, in ore tuo eiusdem Diui
 Hieronymi sit lingua. Hac lege, post Priores, nullus loqui audebit: &
 quodcumque alius occupauerit, alius de eo scribendi, non habebit licen-
 tiam. Meas igitur Pædias, si prurias scientiarum amore, quocumque procul
 impulsu. Perdiscas. Et quia plurimi ex Typographi incuria irrepperunt er-
 rores, non nullaque prætermissa; hinc prius, errata corrigas, & prætermissa ad-
 das, ut reperiēs in Fine. Vale

Approbationes Operis Reuerendorum Patrum Lectorum Generalium Patauij.

Approbatio Prima Reuerendi Patris Hieronymi Saccensis in Conuentu
Sancti Francisci Magni Paduæ Lectoris Generalis, & Prouinciæ Patris.

*Ego infra scriptus Reuerendissimi Patris Commissarij Generalis iussu opus logicum,
quod inscribitur. Pædia Scoticæ, auctore A.R.P. Ioseph de Verona Lectore Iubi-
lato accurate perlegi; nec quidquam in peditium, quin typis mandetur inue-
ni: imo per multum eo vtentibus profuturum existimo.*
Patauij. die 18. Iunij. 1668.

Fr. Hieronymus à Plebesacci, qui supra.

Approbatio Secunda Reuerendi Patris Petri de Venetijs Prouinciæ Patris, &
in studio Iubilationis Paduæ Lectoris Generalis.

*Ex Commissione Reuerendissimi Patris Commissarij Generalis, vidi, ac diligenter
examinaui Primam partem Cursus Philosophici, iuxta Principia Aristotelis,
Doctoresque mentem Subtilis, cuius titulus est Pædia Scoticæ. à R. A.P. Ioseph de
Verona, eiusdem Ord., ac Prouinciæ Sac. Theol. Lectore Iubilato compositam;
quod opus verè Aureum, non solum Catholicum, Pium, Lectuque dignissimum
mibi visum est, verum etiam, & dignum, quod prodeat in lucem, tamquam opus
omnino absolutum, facile, ac vtilissimum, in quo cum subtilitate, Doctrina, &
tanti Viri eruditione, mira fulget nitiditas, nec aliquid vltra ipsi subtilissimus
Magister, Philosophorumque Princeps desiderare scirent.*
Dat. In Conu. nostro S. Francisci Magni Paduæ die 17. Iunij 1668.

Frater Petrus qui supra.

Frater Bonaventura Caballus Ord. Min. Strict. obs. Sanctæ Rituum Congrega-
tionis Consultor, & in Cismoniana Familia obs., ac Reformat. Commissarius
Generalis, & Seruus. Dilecto Nobis plurimum in Christo Patri Fratri Iose-
pho de Verona, Prouinciæ nostræ obs. Sancti Antonij Concionatori Gene-
rali, ac Lectori Iubilato. Salutem in Domino.

*Vt opus à Te compositum, cuius Titulus est Pædia Scoticæ &c. à Patribus Sacre
Theologiæ Lectoribus Generalibus, iam per nos deputatis, reuisum, & approbatum
Typis mandare possis, presentium vigore, nostrique muneris potestate, Tibi ser-
uatis seruandis ad maiorem Dei gloriam, facultatem impartimur. Vale, nostri
apud Deum in Orationibus memor.*

Dat. Romæ ex nostro Aracelitano Conu. die 28. Mensis Iulij 1668.

Fr. Bonaventura Caballus Commissarius Generalis.

De Mandato suæ R. Paterni Frater Archangelus Rom.

Secret. Gener., ac Pater Ord.

NOI REFORMATORI
dello Studio di Padoua.

HAuendo veduto per Fede del P. Inquisito-
re nel Libro intitolato, *Pædiæ Scoticæ*, com-
posto dal P. F. Giuseppe di Verona Lettor
Giubilato, non esserui cosa alcuna contro la
Santa Fede Cattolica, e parimente per atte-
stato del Segretario nostro, niente contro
Prencipi, e buoni costumi, concedemo Li-
cenza a Gio: Antonio Vidali di poterlo stam-
pare; offeruando gli ordini &c.

Data li 18. Agosto 1668.

{ Aluise Contarini K. Pr. Ref.

{ Angelo Correr K. Pr. Ref.

Angelo Nicolosi Segr.

I N-

INDEX PÆDIARVM.

Atque Disceptionum, vnà cum Capitibus, Articulis,
Sectionibus, Mantissis, Quæsitis, Dubitationibus,
Disquisitionibus, Summis, hac prima
parte Contentis.

PÆDIA PRIMA.

De Rerum Logicarum Summulis.

- Caput I. De Terminis. Quid
sint, & Quotuplices sint.
Caput II. De Nomine, Ver-
bo, & Oratione.
Caput III. De Quinque Præ-
dicabilibus, atque Decem
Prædicamentis.
Caput IV. De Terminorum
Suppositionibus.
Caput V. Quid, & Quotuplex
sit Propositio.
Caput VI. De Modis sciendi.
Caput VII. De argumentatio-
ne, eiusque speciebus, necnō
structura Syllogistica.
Caput VIII. Exploditur Quar-
ta figura à Montursio ad A-
ristotelis Mentem enixè de-
fensa.
Caput IX. De Modis syllogis-
mi, & Figurarum.
Caput X. De Regulis Com-
munibus omnium Figurarū,

uecnō de Regulis Figura-
rum in particulari.

- Caput XI. De Enthymemate,
Inductione, & Exemplo.
Caput XII. De speciebus syl-
logismi in Communi.
Caput XIII. De locis Topicis,
& Primo de Intrinsecis.
Caput XIV. De Locis Topicis
Extrinsecis.
Caput XV. De Captionibus,
siuè fallacijs.

PAEDIA SECVNDA.

De Natura Logicæ.

- Disceptatio Prima. Vtrum Lo-
gica sit Scientia?
Disceptatio Secunda. De Ne-
cessitate logicæ.
Disceptatio Tertia. De Vnita-
te logicæ.
Disceptatio Quarta. Vtrum lo-
gica sit practica, vel specula-
tiua.

Arti-

Articulus Primus. Quid, &
Quotuplex sit Praxis?

Articulus Secundus. Quid sit
Cognitio Practica.

Articulus Tertius. A quo habi-
tus sit speculatiuus, vel pra-
cticus, & à quo Intellectus
dicatur Talis.

Articulus Quartus. Nū Ratio
Practici, & speculatiui sint
differētię Elsētiales habitus.

Articulus Quintus. Responde-
tur ad Quęstionem Princi-
palem.

Disceptatio Quinta. Vtrum su-
biectum logicę sit syllogis-
mus.

PAEDIA TERTIA.

De Ente Rationis, & Distinctionibus.

Disceptatio I. An & Quid sit
Ens Rationis?

Disceptatio II. De Primis, &
secundis Intentionibus.

Disceptatio III. De distinctio-
nibus.

Seç. I. Quid sit distinctio Rea-
lis?

Seç. II. Quid sit distinctio for-
malis, & an detur.

Seç. III. De distinctione Ra-
tionis.

Seç. IV. Dubiola Quędam ad
Genera distinctionum spe-
ctantia.

PAEDIA QVARTA.

De Naturā Communi.

Disceptatio Prima. De Vnita-
te Naturę Vniuersalis, seu
Communis. Et quę nam sit.
Deque eiusdem Aptitudi-
ne.

Disceptatio Secunda. Vtrum
detur à parte rei Natura
Communis, seu Vniuersale
Metaphisicum.

Disceptatio Tertia. In quo cō-
sistat Vniuersalis logici Ef-
sentia.

Disceptatio Quarta. Vtrum
Vniuersaliū diuisio in Quin-
que Vniuersalia, sit suffic.ēs?

PAEDIA QVINTA.

De Vniuersalibus in Particulari.

Disceptatio Prima. Vtrum Ra-
tio Generis, qua dicitur (Ge-
nus est quod prædicatur de
pluribus differentibus spe-
cie in quid) sit definitio, vel
Descriptio?

Disceptatio Secunda. Vtrum
Supradicta Generis defini-
tio sit rectè tradita?

Disceptatio Tertia. Vtrū Ge-
nus necessario requirat actu
multas species?

Disceptatio IV. Vtrum speciei
definitiones Porphyrianę,
sint idoneę, & rectè assigna-
e
Di-

Disceptatio Quinta. Vtrum Definitiones Indiuidui à Porphirio assignatæ sint rectæ?

Disceptatio Sexta. Vtrum differentia inferior includat Genus vel differentiam Superiorem, & è conuerso?

Disceptatio Septima. De distinctione Proprij à suo subiecto.

Disceptatio Octaua. Vtrum Accidens sit Vniuersale, & Quid sit?

P A E D I A VI.

De Antepredicamentis.

Disceptatio I. Vtrum quæ de Aequiuocis tradit Aristoteles sint vera?

Disceptatio II. De vniuocis.

Disceptatio III. De Denominatiuis.

Disceptatio IV. De Regulis Antepredicamentalis.

P A E D I A VII.

De Predicamentis.

Disceptatio Prima. De substantia.

Mantissa Prima. Dubia circa primam propositionem Textualem occurrentia resoluntur.

Mantissa Secunda. Dubium circa secundam propositionem

Textualem occurrens expeditur.

Mantissa Tertia. Dubium circa Tertiam propositionem Textualem proponitur, soluiturque.

Mantissa Quarta. Quarta propositio Textualis trutinamentis ponderatur.

Mantissa Quinta. Propositio Quinta Textualis sub dubio exponitur.

Mantissa Sexta. Vltima propositio Textualis differitur.

Disceptatio II. De Quantitate. Quæsitum Primum. Quid, & quotuplex sit Quantum?

Quæsitum Secundum. Quæ nã sit ratio essentialis Quantitatis, Secundum quam æquè de Continua, & de Discreta, in quas primo diuiditur, dicatur?

Quæsitum Tertium. Vtrũ Ratio Partium à Quãtitate tribuatur substantiæ.

Quæsitum Quartum. Vtrum Quantitas sit à Substantia realiter distincta?

Quæsitum Quintum. De Quantitate Continua, eiusque speciebus.

Quæsitum Sextum. De Quantitate discreta, eiusque speciebus. & primo de Numero. An sit per se Quantus, dicaturque vnã per se Entitatem?

Quæ-

Quæsitum Septimū. De Oratione. Quid sit, & an sit species Quantitatis?

Quæsitum Octauum. De Proprietatibus Quantitatis.

Disceptatio III. De Relatione.

Dubitatio Prima. Num Ratione aliqua possit demonstrari, Relationes reales dari à parte rei?

Dubitatio Secunda. Num Relatio terminetur ad absolutum, & definiatur per illud, An potius ad respectuum?

Dubitatio Tertia. An Relatio distinguatur à fundamento realiter.

Disceptatio IV. de Qualitate.

Disquisitio Prima. De Prima specie, vel modo qualitatis.

Disquisitio II. de secunda specie, vel modo qualitatis.

Disquisitio Tertia. de Tertia specie, vel modo qualitatis.

Disquisitio Quarta. de Quarta specie, vel modo qualitatis.

Disquisitio Quinta. de Proprietatibus Qualitatis.

Disceptatio Quinta. de sex Vltimis prædicamentis.

PAEDIA OCTAVA.

De Postprædicamentis.

Summa Prior. De oppositis Quibuscumque.

Summa Posterior. De reliquis post prædicamentis.

PAEDIA NONA.

De Demonstratione.

Disceptatio Prima. An Demonstratio constet ex veris propositionibus.

Disceptatio Secunda. An demonstratio constet ex primis & immediatis propositionibus.

Disceptatio Tertia. An demonstratio constet ex prioribus, & Notioribus propositionibus.

Disceptatio Quarta. Vtrum Axioma illud, cui probatio Aristotelis inititur. Propter vnum quodque tale, & illud magis. Sit Verum.

Disceptatio V. De quatuor Modis dicendi per se.

Disceptatio Sexta. de Speciebus demonstrationis.

Disceptatio Septima. De demonstratione quia.

Disceptat. 8. An cognitio præmissis simul cognoscatur, & Conclusio.

Disceptat. 9. Vtrum Circulus, vel Regressus detur in demonstrationibus.

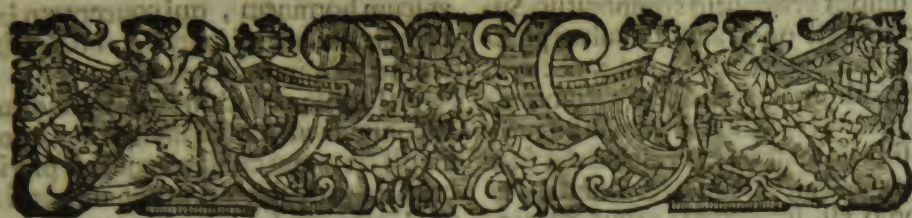
PAEDIA X.

De Scientia.

Disceptatio I. Vtrum Scientie definitio sit optima?

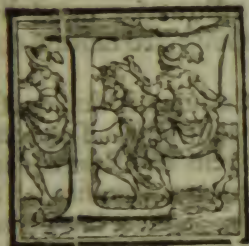
Disceptatio II. Vtrum. Possint se compati simul Scientia, Fides, & Opinio?

PAEDIA



PÆDIA PRIMA.

De Rerum Logicarum Summulis.



IOGICALIA quæque cum Intellectualia sint ad Intellectum spectantia ut funditus, radicitusque penetrentur, nonnulla ad ipsum Intellectum attinentia, in nostram veniunt meditationem. Vnde Intellectus ut sic spectatus est Potentia, seu facultas, qua quis potest intelligere. Intelligere verò trifariâ potest contingere, nimirum. Intelligere Hoc per hoc; intelligere hoc post hoc, & intelligere hoc esse post hoc. Primum, cum temporis aliqualem indigentiam præseferat, Hominibus datur. Secundum, cum natura prioritatis, & posterioritatis ordinem supponat. Angelis conceditur. Tertium tandem, cum omnem à se imperfectionem eliminat, & perfectionem inuoluat, Deo dumtaxat debetur. De Primo igitur, cum inter Homines degamus, est discurrendum. Cui tres communiter assignantur operationes, scilicet. Simpliciter concipere, Iudicialiter comprehendere, & Syllogisticè discurrere. Prima est qua quis sine aliquo iudicio affirmatiuo, vel negatiuo terminos concipit: ut si quis Sortem conciperet tantum nihil de eo affirmando, vel negando. Secunda est qua quis super terminos iam conceptos iudicium fert affirmatiuum, vel negatiuum: ut si quis indicaret, Sortem esse hominem, & non Brutum. Tertia denique est qua quis ex præmissio iudicio currit ad Conclusionem: ut Sortes est Homo: ergo est animal. Ad Primam Termini, ad secundam Propositiones, ad Tertiam Syllogismi spectant. Istis itaque tribus, per varia capita distributis, præsens complebitur Pædia.

CAPVT PRIMVM.

De Terminis.

Quid sint, & Quotuplices sint quo ad frequentiores Tyronum exercitationem.

Terminus est principium, ex quo componitur Propositio. Pro cuius claritate aduertat, duplex esse

Principium, scilicet Aquo, & Ex quo. Prius est à quo res fit. Posterius est ex quo res habet esse. Prius est rebus extrinsecum; Posterius intrinsecum. Modo cum termini intrinsecè propositionem componant, Principia ex quibus dicuntur, & sic sunt Subiectum, & Prædicatum, aut quidquid ex parte subiecti, vel ex parte prædicati in aliqua propositione se tenet; cum subiectum, & Prædicatum sint partes essentielles,

A cx

ex quibus Propositio componitur. Subiectum est quod ante copulam ponitur; Prædicatum est, quod post copulam additur; Copula verò vtrumque copulat: vt Homo est Animal. Est propositio, cuius partes essentielles sunt termini, scilicet Homo, & Animal, ly Homo est subiectum, quia antecedit Est. ly Animal Est prædicatum, quia subsequitur ad Est. & ly Est. copula vocatur, idest Vnio uniens extremum vtrumque.

3 Terminus multiplex est. Prima sui diuisione scinditur in significantem, & non significantem. Terminus significans est, qui ex se ingerit significationem Audientibus: vt Sortes, Terminus non significans ille est, qui ex se nullam ingerit significationem Audientibus: vt Blittri. Notanter dixi ex se, nam si cum speciali Corporis gestu proferatur, tunc terminus non ex se, sed ex proferente est significans.

4 Terminus significans triplex est. Categorematicus, Sincategorematicus, & Catessincategorematicus. Primus est qui se solo potest esse subiectum, vel prædicatum in aliqua Propositione: sic sunt omnia Nomina substantiua. Secundus est, qui se solo nequit esse subiectum, vel prædicatum in aliqua propositione: vt omnia nomina quantitatem præferentia: omnis, nullus, aliquis &c. Tertius est, qui & se solo, & cum Confortio potest esse subiectum, vel prædicatum; & sic sunt omnia nomina quantitatem excludentia, & qualitatem includentia: vt Doctus, Albus &c.

5 Terminus Categorematicus duplex est. Complexus scilicet, & incomplexus; Complexus ille est cui correspondet conceptus complexus in mente; vt Homo est iustus. Incomplexus est, cui correspondet conceptus incomplexus in mente: vt Marcus Tullius Cicero; Estò enim hic habeantur plures voces; tamen quia exprimunt tantum

vnicum hominem, qui conceptum incomplexum menti ingerit, omnes dicuntur terminus incomplexus.

6 Terminus incomplexus diuiditur in communem, & singularem. Communis est, qui diuissim conuenit pluribus, ita vt de singulis possit affirmari: vt Homo, qui de Sorte, Platone, ac de singulis hominibus valet prædicari. Singularis est, qui vnum tantum significat: vt Sortes. Vel etiam significat plura, non diuissim, sed collectiue: vt Exercitus, Populus, Gens &c. Exercitus enim significat plures Milites; Populus plures homines; non tamen potest de singulis affirmari, quod sint exercitus, vel Populus, sed tantum collectiue.

7 Terminus Communis duplex est. Transcendens, & limitatus. Transcendens ille est, qui rem transeuntem per omnia prædicamenta significat; & huiusmodi sunt Sex, scilicet Ens, Res, Vnum, Bonum, Aliquid, & Verum; De omni enim re, quæ in rerum natura existit, sex illi termini prædicantur. Limitatus est qui vnus tantum prædicamenti rem significat: vt Equus, qui substantiam; Sapientia, quæ qualitatem, demonstrant.

8 Terminus limitatus triplex est. Vniuocus, Æquiuocus, & Analogus. Vniuocus ille est, cuius nomen pluribus Commune est, sed ratio nominis est eadem in Vniuocatis: vt Homo. Æquiuocus est, cuius nomen pluribus Commune est, at ratio nominis diuersa in Æquiuocatis: vt Canis respectu Canis terrestris, Piscis marini, & Syderis Cælestis. Analogus ille est, cuius nomen Commune est secundum prius, & posterius respectu Analogatorum, vt Sanum, respectu Animalis, Medicinæ, Dietæ, ac cæterorum sanitatem causantium; Prius enim sanum dicitur de Animalis, tanquam de subiecto sanitatis; posterius dicitur de Medicina, atque Dieta, tanquam de Causis Sanitatis.

9 Ter-

Caput Primum

+3

9 Terminus Vniuocus duplex est, Concretus, & abstractus. Concretus est, qui formam significat concernentem subiectum: vt Album significat albedinem in ordine ad subiectum. Abstractus significat formam à subiecto metaphisicè auulsam: vt Albedo.

10 Terminus Concretus duplex est. Denominatiuus scilicet, & Denominans; Denominatiuus est, qui ab alio, tam quo ad vocis appellationem, quam quo ad rem significatam deriuatur: vt iustus à Iustitia. Dixi tam quo ad vo-

cis appellationem, quam quo ad rem significatam; quia si horum alterum desit, non est Denominatiuus. Quapropter. Studiosus à Virtute non denominatur, quamuis ab illa deriuetur quo ad rem significatam, idem enim significat Studiosus, ac Virtuofus; quia tamen non deriuatur Studiosus à Virtute, quo ad Vocis appellationem; Denominatiuus non est. Denominans ille est à quo deriuatur Denominatiuus: vt Iustitia à qua iustus deriuatur. Hinc datur terminorum PERIQCHA.

TERMINVS.

Significans, & non Significans.

Significans.

Categorematicus, Sincategorematicus, & Catefincategorematicus.

Categorematicus.

Incomplexus, & Complexus.

Incomplexus.

Communis, & Singularis.

Communis.

Limitatus, & Transcendens.

Limitatus.

Vniuocus, Aequiuocus, Analogus.

Vniuocus.

Concretus, & Abstractus.

Concretus.

Denominatiuus, & Denominans.

11 Hinc non est auscultandus Montursius, qui *tract. 1. Sum. cap. 2.* docet. Hos terminos. Nemo, Nihil, esse Mixtos: cum Nemo idem sit, quod nullus homo, & nihil quod nulla res. Nam secundum Dictionaria; Nemo secun-

dum se non significat nullum hominē, sed nullum simpliciter, esto in oratione pro homine supponat. Nullus autem est terminus sincategorematicus: ergo non mixtus. Idem dicendum de Nihil. Pariter non est audiendus, dum

A 2 de-

definiendo terminum Categorematicum inquit esse illum, qui se ipso solo, & sine additione aliquid determinatè significat; & sine categorem. cum additione. Nam si sic ergo. Nemo & Nihil sunt termini Categorematici, cum seipsis (secundum ipsum &) sine additione significant nullum hominem, nullam rem; igitur ratio horum terminorum non ex significatione, sed ex eo, quod possunt esse subiectum, vel prædicatum se solis, vel cum Consortio est expectanda. Insuper male definit terminum complexum, & incomplexum per hoc, quod ille pluribus dictionibus, seu vocibus constet, iste vero vnica; Nam non ratione Vocum, sed Conceptus mentalis; complexi, vel incomplexi termini natura est dignoscenda. Quapropter istæ dictiones. Clemens Nonus Pontifex Maximus, non sunt terminus complexus, sed incomplexus, quia ipsis correspondet conceptus incomplexus in mente. Nec distinctio de distincti, & indistincti inuauit: nam si. A. quod est elementum grammaticale indistans, significaret hanc propositionem, Alexander est Dux, esset terminus complexus distans, quia corresponderet sibi Conceptus complexus in mente. esto secundum se esset indistans.

CAPVT II.

De Nomine, Verbo, ac Oratione.

Nomen Dialectici sic describunt: *Est vox significatiua ad placitum sine tempore, cuius nulla pars separata aliquid significat, finita, & recta.* Pro cuius Intelligentia Aduert. est quod nomen Logicum esse debet vox significatiua, ut sciamus vocem non significatiuam, seu terminum non significantem, non esse nomen apud logicos. Debet esse ad placitum, ut nomina naturaliter significantia excludantur. Duplex enim est nomen; naturale, & ad placitum. Prius est quod naturaliter signifi-

cat aliquid: ut risus naturaliter gaudium; fletus naturaliter mærorem indicant. Posterius est, quod ad primi institutoris arbitrium aliquid significat: ut quod risus vocetur risus ad demonstrandum gaudium, fletus vocetur fletus ad significandum mærorem, ex libito primi institutoris processit. Modo Nomen, secundum logicos, debet esse significans ad Placitum. Sine tempore ad differentiam Temporis, quod cum tempore significat. Aduertas velim, aliud esse significare tempus, & aliud significare cum tempore; significare tempus est importare aliquam rem, quæ tempus representat: ut Annus, Dies, Hebdomada, Iustrum, sæculum, ista enim nomina sunt, & tempus significant: At significare cum tempore est importare rem sub aliqua differentia temporis constitutam: ut doceo lego. Modo hoc non potest competere Nomini, sed bene illud. Cuius nulla pars separata aliquid significat, ad differentiam propositionis, cuius partes separatæ aliquid significant. Aduertas etiam partes nominis bifariam posse considerari; vel ut partes nominis sunt reduplicatiue, vel ut partes sunt propositionis: si 1. modo accipiantur nihil significant; si 2. modo aliquid valent significare. Aut dicas; partes Nominis separatas non habere eandem significationem, quam vnita habebat; habere tamen aliam, & aliã. Exemplum sit in his nominibus: Dentiscalpium, Auriscalpium, Respublica, Dominus, Paterfamilias, &c. Finita ad differentiam vocis infinita. Duplex enim est Vox finita, & infinita; illa est cui non anteponitur Negatio: ut Homo. Ista vero cui anteponitur negatio: ut non Homo. Illa & non hæc est nomen secundum logicum. Recta ad differentiam vocis obliqua. Vnde hic etiam prenotes. Vocem rectam esse quæ in Casu nominatio ponitur: ut Petrus; obliquam vero, quæ in cæteris casibus residet: ut Petri, Petro &c. Modo secundum.

cundum logicos, rectius tantum terminus sibi vendicat Nominis rationem.

13 Verbum vero taliter describunt Dialectici. *Est Vox significatiua ad placitum cum tempore cuius nulla pars separata aliquid significat, finita, & recta.* Eodem modo explicatur sicut, & Nominis descriptio. Hoc tantum notato: Verbum infinitum esse, cui anteponitur negatio: vt non doceo; finitum vero, cui non anteponitur: vt doceo. Verbum rectum esse, quod ponitur in modo indicatiuo temporis presentis. Quæ vero in reliquis modis, temporibusque ponuntur, verba obliqua sunt.

14 Oratio est *Vox significatiua ad placitum, cuius partes separate aliquid significant*, ly Vox debet intelligi de Voce complexa. Dicitur significatiua ad eliminandos terminos non significantes. Dicitur ad Placitum ad excludendos terminos naturaliter significantes. Dicitur Cuius partes separate aliquid significant ad differentiam Nominis, & Verbi, quorum nulla pars separata aliquid significat. Oratio est duplex Enuntiatiua, & non enuntiatiua. Enuntiatiua est, in qua vnum Enuntiat de alio affirmatiue, vel negatiue: vt Petrus est Homo, vel Petrus non est lapsus, & ista est Propositio, de qua inferius; non Enuntiatiua est in qua nec affirmatur, nec negatur: vt *Deus det nobis suam pacem.*

CAPVT III.

De Quinque Prædicabilibus atque Decem Prædicamentis.

15 **T**ermini limitati Communes si sibi inuicem comparentur secundum prædicari, & subijci in quinque Prædicabilia, seu Vniuersalia sciuntur: quæ sunt. Genus, Species, Differentia, Proprium, & Accidens. Ad Genus pertinent omnes illi termini, qui aliquam naturam Communem pluri-

bus essentialiter diuersis significant, & potest per illos responderi, quando de illis pluribus quæritur quid sint: vt verbi gratia Animal, quod significat naturam Communem homini, Leoni, Bovi, qui inter se essentialiter differunt si quæritur; Quid est Homo, Quid Leo? Respondetur, esse animal. Vnde taliter definitur. *Est quod prædicatur de pluribus differentibus specie in Quid:* vt animal respectu omnium animalium. Genus est duplex Generalissimum, & subalternum. Primum est, quod supra se aliud Genus non habet: vt substantia. Qualitas, & cetera prædicamenta, de quibus infra. Secundum est quod supra se aliud Genus habet: vt Corpus viuens, supra enim hoc datur substantia. Genus Generalissimum est ita Genus, vt species esse nequeat; Subalternum vero est Genus respectu inferiorum, & species respectu superiorum: vt Animal respectu hominis Genus est, respectu Corporis in speciem euadit.

16 Ad speciem spectant omnes illi termini, qui numero tantum distincti, quoad esse essentialia eorum cõueniunt, per quod ab omnibus participatum; interroganti respondetur taliter de vno, qualiter de altero: vt interrogati Quid est Petrus? Respondetur est Homo. Quid Paulus? est Homo. Vnde species sic panditur. *Est quod prædicatur de pluribus differentibus numero in Quid:* vt homo de omnibus hominibus, Equus de omnibus equis: Species duplex est specialissima, & subalterna; specialissima est quæ sub se aliam speciem non habet: vt Homo; subalterna est, quæ sub se alias species continet: vt Animal; Vnde hæc species sic vocitatur comparatione prædicatorum ad illam superiorum.

17 Ad Differentiam pertinet omne id, quo aliqua differunt essentialiter: vt rationale, & innibile. Rationalitas enim, & innibilitas sunt id, quo essentialiter differunt Homo, & equus, necnon ad eo.

ad eorum pertinent essentias, ita quod si quis cognouerit, quod tam equus, quam homo animalia sint, & ulterius quærat, quod nam animal sit Homo rectè respondebitur, est Rationale. Unde differentia tali gaudet definitione. *Est quod prædicatur de pluribus differentibus specie, vel numero in Quale Quid.* Datur hæc definitio per disjunctionem (specie vel numero) ut sciremus duplicem esse differentiam, subalternam scilicet, & infimam. Subalternam est qua differunt species subalternæ ut sensibile, & insensibile, quibus specie differunt Animal, & Planta, quæ sunt species subalternæ. Differentia Infima est qua species infimæ inter se discriminantur: ut Rationale, quo homo differt ab equo, & innibile quo equus differt ab homine. Homo enim & equus sunt species infimæ. Et hæc tria prædicabilia Genus, species, & differentia rebus essentialiter conueniunt. Reliqua vero duo quæ sequuntur, tantum per accidens debentur. igitur

18. Ad Proprium spectant ea, quæ esto sint extra essentiam, & rerum naturam, sunt tamen ab eisdem rebus inseparabilia: ut risibilitas in homine, rugibilitas in Leone, latrabilitas in Canine, & tali potitur definitione in ratione Vniuersalis. *Est quod competit omni soli, & semper, & conuersim, prædicatur de re, & non indicat quid est esse rei.* In ratione autem Prædicabilis. sic, *Est quod prædicatur de pluribus in Quale accidentaliter, conuertibiliter, & inseparabiliter.* Non determinatur in tali definitione, ly Pluribus, an scilicet debeant esse plura specie, vel numero:

quia definitur Proprium Commune ad infimum, & subalternum; hoc est, quod speciei subalternæ competit: ut moueri à se quod proprium est Animalis; illud est, quod speciei infimæ conuenit, seu specialissimæ: ut risibilitas, quæ Proprium est Hominis.

19. Ad Accidens reducuntur illa, quæ sunt extra essentiam alicuius rei, & possunt naturaliter, vel supernaturaliter ab illa re separari. Dixi notanter supernaturaliter: quia estò naturaliter non separentur; sufficit tamen, quod saltem simpliciter sint separabilia. Unde si tale consideretur per modum Vniuersalis sic describitur. *Accidens est quod adest, & abest subiecto præter subiecti corruptionem:* ut albedo respectu Parietis, scientia respectu intellectus. Si vero ratione Prædicabilis perpendatur sic. *Est quod prædicatur de pluribus in Quale accidentale non conuertibile, sed separabile.* Accidens duplex est logicum, & physicum; Logicum est, quod est extra essentiam subiecti, siue substantia sit, siue reuera accidens: & sic omne id, quod est extra essentiam subiecti est accidens logicum. Accidens Physicum, est quod in se est vere accidens de prædicamentorum numero accidentalium; & sic sunt omnia accidentia nouem Prædicamentorum, Nec de hoc currit illud Aristotelicum adagium. *Quod in se vere est nulli accidit*, idest nulli accidit physicè, sed bene logicè. Ut autem Generum, specierumque dispositionem attingatis, arborem infra scriptam à logicis adiuuentam retinete.

Ens

Ens	Res	Vnum
Bonum	Aliquid	Verum
Corporea .	Substantia .	Incorporea .
Animatum .	Corpus .	Inanimatum .
Sensibile .	Animatum .	Insensibile .
Rationale .	Animal .	Irrationale .
Andronicus .	Homo .	Titivultus .

Sic disponuntur res in vna quaque
Cathegoria Prædicamenti . Series au-
tem Prædicamentorum sunt decem, de
quibus infra .

20 Prædicamentum igitur est coordi-
natio multarum quidditatum secun-
dum sub, & supra positarum : vt coor-
dinatio supradicta ; qua species infimæ
subordinantur Generi intermedio , seu
speciebus subalternis, & hæ Generi Ge-
neralissimo , vocatur Prædicamentum
Substantiæ . Prædicamenta autem se-
cundum commune placitum decem
enumerantur , scilicet Substantia ,
Quantitas , Qualitas , Relatio , Actio ,
Passio , Vbi , Quando , Situs , & Habe-
re . Quæ omnia hoc Distico expri-
muntur .

*Arbor , Sex , Seruus , Feruore , Re-
frigerat , Vstos ;*

*Ruri , Cras , Stabo , nec tunica-
tus ero .*

Si verò exoptas quid sint ? A propria
Pedia petas, & in proprioloco reperies.

CAPVT IV.

De Terminorum Suppositionibus .

21 **S**uppositio est , acceptio termini
pro se, vel pro suo significato : vt
in hac propositione . Homo est Ani-
mal . Homo supponit pro re significa-
ta : sicut in hac propositione . Homo

est vox bisyllaba . Supponit pro se ipso .
scilicet pro voce Hominis . Hinc du-
plex est suppositio , materialis , & for-
malis ; Materialis est , quando termi-
nus supponit pro se ipso ; formalis au-
tem quando supponit pro suo signifi-
cato : vt in supradicto exemplo patet .
Suppositio formalis est duplex . Pro-
pria , scilicet & similitudinaria . Pro-
pria est , quando terminus supponit
pro suo significato proprio : vt Leo pro
animali rugibili . Similitudinaria est ,
quando terminus supponit pro suo si-
mili : vt quando Leo accipitur pro
Christo . *Vicit Leo de tribu Iuda , &c .*
Suppositio propria est Duplex , Sim-
plex , & Personalis ; Simplex est acce-
ptio termini Communis , pro suo tan-
tum immediato significato : vt Homo
est Species ; ly Homo supponit sim-
pliciter , quia accipitur pro Homine in
communi . Personalis est acceptio ter-
mini pro vno tantum mediato signifi-
cato : vt Homo currit . Ly Homo non
supponit pro homine in communi , sed
pro aliquo particulari currente . Sup-
positio Personalis est duplex , scilicet
Personalis pro singulis Generum , &
Personalis pro Generibus singulorum .
Prima est quando terminus communis
supponit pro omnibus omnino Indivi-
duis sub illo termino communi conten-
tis : vt omnis homo est Risibilis . Secun-
da est quando terminus Communis
sup-

supponit pro omnibus speciebus sub aliquo Genere contentis, vel pro maiori parte Individuorum: ut omne animal fuit in Arca Noe, Vel omnes in Adam peccauerunt. Omnes nascimur filij Iræ; nam in prima comprehenduntur species; in secunda includuntur omnia Individua speciei humanæ, exceptis Christo, & Deipara. Hinc duplex adhuc est suppositio. Exceptiua, & Collectiua. Prior est quando terminus Communis supponit pro omnibus Individuis aliquibus exceptis: ut constat in supradicto exemplo. Posterior est quando terminus communis supponit pro omnibus simul sumptis: ut omnes Apostoli sunt duodecim: terminus ille (Apostoli) supponit collectiue; quia verè affirmatur de omnibus simul, quod sint duodecim; non verò diuisim; nam Petrus, & Paulus sunt Apostoli, & tamen non sunt duodecim.

CAPVT V.

Quid, & Quotnplex sit Propositio.

22 **P**ROpositio est Oratio enuntiatiua vnius de alio. Vel Est oratio verum, vel falsum significans indicando; Sed hanc non approbo, cum sit potius diuisio, quam definitio, quæ à diuisione debet præscindere. Hinc duplex est Propositio. Affirmatiua, & Negatiua. Affirmatiua est illa, in qua prædicatum affirmatur de subiecto: ut Homo est animal. Negatiua est illa, in qua prædicatum negatur de subiecto: ut Homo non est lapis. Vtraque duplex est, vera, & falsa; Vera est quando prædicatum conuenit subiecto affirmando, vel negando: ut Homo est animal, Homo non est lapis. Falsa est quando prædicatum repugnat subiecto affirmando, vel negando: ut Homo est lapis, vel Homo non est animal.

23 Propositio adhuc duplex est Cathgorica, & Hypothesica. Prior est

quæ constat ex subiecto, prædicato, & Copula, tanquam ex partibus principalibus sui, ut liquet in supradictis exemplis. Posterior est quæ constat ex duabus cathgoricis, tanquam ex partibus principalibus sui: ut si tu curris, tu moueris. Cathgorica triplex est, scilicet de tertio adiacente, de Verbo adiectiuo, & de Verbo substantiuo. De tertio adiacente tunc est, quando post copulam sequitur Prædicatum: ut Homo est animal. De Verbo adiectiuo, quando fit per Verbum adiectiuum: ut Homo studet; quæ resoluitur per suum participium: Homo est Studens. De Verbo substantiuo, quando fit per Verbum substantiuum: ut Deus est, & resoluitur Logicè per suum participium à Logicis adinuentum, Deus est ens &c.

24 Propositio Hypothesica est Quadruplex, scilicet Conditionalis. Copulatiua, Disiunctiua, & Illatiua. Conditionalis est quæ fit per conditionem Si: ut si veneris, coronaberis Copulatiua est quæ fit per Copulam Et: ut Petrus sedet, & Paulus scribit. Disiunctiua est, quæ fit per disiunctionem Vel: ut Sortes legit, vel disputat. Illatiua est, quæ fit per illationem Ergo: ut Petrus currit: ergo mouetur.

25 Propositio Cathgorica adhuc triplex est, scilicet de Materia necessaria, de Materia contingenti, & de Materia remota. De Materia necessaria est in qua Prædicatum est de essentia subiecti, vel proprium eius: ut Homo est animal, est risibilis. De Materia Contingenti est in qua prædicatum est accidens subiecto: ut Homo est albus. De Materia remota est in qua prædicatum repugnat subiecto: ut Homo est lapis.

26 Propositio Cathgorica vterius quadruplex est. Vniuersalis, Particularis, Indefinita, & Singularis. Quæ ut præcipiantur, prænotandum est, quatuor esse terminos sine categoriæ mat-

cos

C A P V T VI.

De Modis Sciendi.

cos Propositionum Quantitati defer-
uientes, scilicet Omnis, Nullus, Qui-
dam non, Aliquis; quorum primi duo
vocalur signa Vniuersalia; & alia duo
Particularia. Hoc notato. Proposi-
tio Vniuersalis tunc est, quando eius
subiectum est terminus Communis si-
gno Vniuersali determinatus; vt Om-
nis homo est mendax. Particularis est,
quando subiectum est terminus Com-
munis signo particulari determina-
tus: vt aliquis homo non est men-
dax. Indefinita est quando subie-
ctum est terminus Communis nullo
signo determinatus: vt homo est men-
dax. Singularis est, quando subiectum
est terminus singularis, vel terminus
communis signo demonstratiuo præfi-
gnatus: vt Petrus est viuens. Vel hic
homo currit.

27 Quia verò harum omnium Pro-
positionum, quædam spectant ad sub-
stantiam, Quædam ad Qualitatem, &
Quædam ad Quantitatem. Hinc ad-
uertatis, propositionem quo ad sub-
stantiam significari à Categorica, vel
Hypothetica: Vnde ad Interrogatio-
nem factam per Quæ, quæ substantiam
petit, respondetur, Categorica, vel hy-
pothetica. Propositionem quoad Qua-
litatem significari ab affirmatione, vel
negatione, quæ qualitates Propositio-
nis sunt; atque adeo ad Interrogatio-
nem factam per Qualis, quæ Qualita-
tem indicat, respondetur, Affirmatiua,
vel Negatiua Propositionem vero quo
ad Quantitatem significari ab exten-
sione subiecti, quæ sit per Vniuersali-
tatem, Particularitatem, Indefinita-
tem, & Singularitatem; atque adeo ad
Interrogationem factam per Quan-
ta, per vnā ex prædictis est occur-
rendum. Hinc Carmen.

Quæ? Ca, Vel Hip.

Qualis? Ne Vel Af.

V. Quanta? Par, In, Sin.

28 **M**odus sciendi est oratio ali-
cuius ignoti manifestatiua,
scilicet est oratio, quæ potest deducere
significationem aliquam alicuius rei,
quæ aliās non esset nobis tam nota.
Triplex autem est huiusmodi oratio,
scilicet Definitio, Diuissio, & Argumen-
tatio. Si res ignota sit quid cōplexum:
vt Homo est animal, tunc per argu-
mentationem nobis manifestatur, quo-
modo de tali re censendum sit: Si vero
res ignota sit quid incomplexum: vt
Homo, & ignoretur quid sit, tunc ex-
plicatur per definitionem. Si denique
sit quid incomplexum, nosque lateat
quotuplex sit, tunc nobis manifesta-
tur per diuisionem. De his igitur mo-
dis nunc discurremus.

29 Definitio, Primus Modus sciendi
est oratio indicans naturam definiti: id est,
est oratio manifestatiua, declaratiua,
essentiæ definiti. Definitio quadruplex
est, scilicet Quidditatiua, Descriptiua,
Quid nominis, & Causalis. Quiddita-
tiua est oratio, quæ indicat quid est esse
rei per essentialia: vt Animal Rationa-
le, est definitio quidditatiua hominis;
quæ vt sit bona tribus gaudet Condi-
tionibus. Prima quod competat soli
definito. Secunda quod competat om-
ni contento sub definito. Tertia quod
constet ex Genere, & Differentia.
Quæ conditiones reperiuntur in recen-
sita Hominis definitione. Definitio de-
scriptiua est oratio indicans quid est
esse rei per accidentalia propria, vel
Communia: vt dicendo Homo est ani-
mal disciplinabile, risibile, Scientiarum
Capax, &c. Quid nominis est interpre-
tatio Nominis: vt dicendo Homo di-
citur ab humo. Causalis est oratio,
Indicans quid est esse rei per suas cau-
sas: vt dicendo. Homo est animal à

B

Deo

Deo creatum ex Anima, & Corpore, constans propter felicitatem æternam. In qua omnes causæ hominis exprimentur.

30 Aduertatis velim, omnem definitionem semper esse intelligendam aptitudinaliter, non actualiter; & quamquam detur per actum, est tamen semper supplenda per aptitudinem. Genus est quod Prædicatur &c. sic intelligitur. Genus est, quod est aptum natum prædicari; & hoc notandum valet, tam pro rebus Logicis, quam Physicis.

31 Secundus sciendi Modus est Diuisio, quæ est *Oratio totum in suas partes distribuens*: vt si diuidatur substantia, alia corporea, alia incorporea. Totum quod diuiditur vocatur diuisum; & partes, in quas diuiditur, vocantur membra diuidentia. Quatuor conditiones requiruntur ad bonam diuisionem. Prima, vt vnum ex membris diuidentibus non includatur in alio; defectu cuius malè diuiditur substantia in mixtam, & ratio. nalè: quia substantia rationalis est mixta. Atq; adeo dici solet, diuisionem deberi dari per opposita. Secunda vt singula membra diuidentia sint inferiora diuiso; vnde malè diuiditur animal in sensibile, & mobile: quia sensibile æquè latè pater, ac animal. Tertia quod omnia membra diuidentia exhauriant totam quidditatem diuisi, ita quod nihil sit in diuiso, quin sit in membris diuidentibus; defectu cuius non valet; elementorum aliud terra, aliud ignis, aliud aer; aqua non enumerata, quæ quartum est elementum. Quarta est, quod diuisio fiat per membra proximè diuidentia; defectu cuius, non esset perfecta diuisio substantiæ in rationalem, & irrationalem, quia non immediatè diuiditur substantia in illa membra. Hinc habes, vulgatam diuisionem Animalis in rationale, & irrationale rectam esse, quia his omnibus patitur conditionibus, vt speculanti constat. *Diuisio duplex est*. Per se, & per accidens. Per

se triplex est, Generis in suas species: vt animalium aliud Homo, aliud Brutum. Secunda est, totius in suas partes, vel essentielles: vt Homo in Animam, & Corpus; vel integrales vt homo in Caput, Brachia, pedes &c. Tertia est æquiuoci in sua æquinocata: vt Canis in Celestem &c. Per accidens est triplex: subiecti in accidentia: vt animalium aliud album, aliud nigrum. Secunda accidentis in subiecta, vt alborum aliud bos, aliud equus. Tertia accidentis in accidentia, vt alborum aliud dulce, aliud amarum.

CAPVT VII.

De Argumentatione, eiusque Speciebus. Necnon Structura Syllogistica.

32 **A**rgumentatio est *Oratio, in qua vnum ex alio inferitur*. Ex qua definitione, colligitur, tria ad argumentationem requiri, scilicet. Id ex quo aliquid inferitur; illud quod ex ipso inferitur; & Iudicium quo indicatur vnum inferri ex alio. Illud ex quo aliud inferitur, vocatur Antecedens. Illud quod inferitur, dicitur Consequens. Iudicium vero, quod vnum inferatur ex alio, dicitur Consequentia, quæ denotari solet per particulam illatiuam, Ergo: vt dicendo. Homo est animal: ergo est substantia. Prima propositio dicitur antecedens. Secunda consequens; ista autem connexio antecedentis cum consequente per particulam, Ergo, designata, dicitur Consequentia. Vnde in hoc distinguitur consequens à Consequentia, quod consequens illud dicitur, quod indicatur sequi. Consequentia vero dicitur ipsum sequi. Hinc aliquando Consequens potest esse verum, consequentia falsa: vt Petrus ambulat: ergo est risibilis: verum est, Petrum esse risibilem, non tamen est verum, ex eo quod ambulat. Et è contra, aliquando Antecedens,

Caput Septimum.

II

ens, & consequens sunt falsa, & Consequentia vera: vt Homo habet alas: ergo potest volare; Propositiones omnes sunt falsæ. Consequentia autem est vera; nam ex eo quod homo habet alas, potest volare.

33 Argumentationis Quatuor sunt species. Syllogismus, Enthimema, Inductio, & Exemplum. Syllogismus est oratio in qua quibusdam positis necesse est aliud accidere per ea, que posita sunt. Dicitur, oratio in qua quibusdam positis, quia duæ debent esse Præmissæ, quæ simul sumptæ habent rationem Antecedentis. Dicitur. Necesse est aliud accidere &c. vt sciamus, quod positis illis præmissis sequitur Conclusio, quæ accidere dicitur in syllogismo, eo quia sine Conclusionem saltem explicita, possunt esse præmissæ: vt dicendo, omne animal rationale est substantia; sed omnis homo est animal rationale: ergo omnis homo est substantia. Pro tamen vberiorem intelligentiam.

34 Notandum est Syllogismi materiam esse duplicem, remotam, & proximam. Primam sunt tres termini; quorum vnus, qui Conclusionem non ingreditur, reperiturque semel in maiori, & semel in Minori, medius terminus vocatur; Alius vocatur maior extremitas, & est ille terminus, qui coniungitur cum medio termino in maiori propositione ex parte Prædicati. Alius nominatur minor extremitas, & est qui coniungitur cum Medio termino in Minori propositione ex parte subiecti. Maior, & Minor extremitates simul in Conclusionem reperiuntur. Secunda sunt tres propositiones, quarum Vna vocatur Maior, alias Minor, & Tertia Conclusio, quia ex illis deducitur, & extremitatibus clauditur Maioris, & Minoris. Maioritas autem, vel Minoritas Propositionis non ab eminentiori, nec inferiori loco, nec à priori, vel posteriori prolatione petenda est, cum in mentali syllogismo successio non detur

Propositionum, cum omnes simul apprehendantur; sed à Medio, & à Maiori, vel Minori extremitate, propositio Maior, vel Minor dicitur, siue primo loco proferatur, siue non. Vnde Maior propositio illa est in qua Medium est subiectum, & alia extremitas Prædicatum. & Minor propositio illa est in qua Medium est Prædicatum, & alia extremitas subiectum. Modo extremitas prædicans de Medio, quia prædicari dicitur Maioritatem, maior extremitas dicitur, & propositio ab ipsa terminata, Maior appellatur. Extremitas autem subiiciens Medio, Minor dicitur, quia subiectum minoritatem præferet, & propositio ab ipsa terminata, Minor nuncupatur. Totum hoc ex Aristotele colligitur, dum 1. Priorum capit. 4. inquit. *Dico autem maiorem extremitatem quidem in qua Medium est; minorem vero, que submedio est*, id est illa est maior extremitas constitutina maioris propositionis sub qua Medium est, tamquam subiectum: illa vero est Minor extremitas minoris propositionis constitutina, de qua prædicatur Medium. Hinc deducas primo, implicare, in Maiori propositione Medium prædicari, cum de necessitate sit, vt ab intrinseco sit Maior, Medium esse subiectum. Deducas secundo, in secunda, & tertia figura non dari Maiorem propositionem intrinsecè loquendo, cum in istis Mediū sit vel in vtraque subiectum vel in vtraque Prædicatum; esto extrinsecè, & quo ad Nos Maior dicatur quæ Maiorem locum, & Minor quæ Minorem, occupat. Deducas 3. Quod in prima Figura si Maior secundo loco proferatur, adhuc erit Maior, & Minor primo loco erit Minor. quia inquit *Scot. inf. cit.* Propter solam transpositionem, non peruenit diuersitas alicuius propositionis &c.

35 Notandum secundo. Formam syllogismi esse duplicem, vna quæ respicit terminorum dispositionem, &

B 2 hac

hæc vocatur Figura, alia quæ respicit dispositionem Propositionum, & ista Modus syllogismi vocatur. Quare tunc erit perfectus syllogismus, quando dispositus erit in Modo, & Figura. Vtraque tamen dispositio accidentaria est syllogismo, cum eius forma essentialis sit simpliciter Connexio, seu Coordinatio Terminorum, & Propositionum, iuxta definitionem. In qua quibusdam positus, idest connexis, & coordinatis. Dispositio vero terminorum, ac Propositionum sic, vel sic, est forma accidentaliter loquamur, Unica est figura syllogismi, quia Unica est specifica connexio terminorum, & propositionum essentialis fundata in illo axioma. Quæ conveniunt, vel identificantur uni tertio, conveniunt, vel identificantur inter se. Si autem accidentaliter loquamur, tunc triplex tantum est syllogismi Figura, cum tripliciter tantum contingat variari, terminorum, ac propositionum Dispositio. Nam vel Medius terminus disponitur sic ut sit subiectum in Maiori, & Prædicatum in Minori, & sic erit prima Figura: ut omne honestum est laudabile; sed omnis Virtus est honesta, ergo omnis Virtus est laudabilis. Vel Medius terminus disponitur sic, ut sit Prædicatum in utraque Propositione, & tunc erit Secunda Figura: ut nulum Vitium est laudabile; sed omnis Virtus est laudabilis: ergo nulla Virtus est Vitium. Vel medius terminus disponitur sic, ut in utraque præmissa subiiciatur, tunc erit tertia Figura: ut omne malum est fugiendum; sed aliquod malum est dulce: ergo aliquod dulce est fugiendum. hæc figuræ hoc distincto comprehenduntur.

Prima subest, & præbis prædicat altera; sed bis

Tertia vult Medium ritè subesse suum.

36 Huiusmodi (inquam) dispositio accidentaria est syllogismo, & extranea;

tum quia cum syllogismi essentia sita sit in connexion terminorum, & propositionum tantum, à dispositione formaliter præscindit; tum etiam quia idem syllogismus migrare potest de vna dispositione figurarum ad aliam alterius figure; servatis reductionum Regulis à Dialecticis adinuentis; quorum dogmata, quia rarissimè utilia sunt, imo potius ad inuertendum Caput, quam ad erudiendum, inseruiunt, omisia facio, videnda tamen in millenis Auctoribus.

C A P V T VIII.

Exploditur Quarta Figura à Montursio ad Aristotelis Mentem enixè defensa.

37 **H**inc Montursius *Traët. 3. Summul. cap. 18.* Quartam edocendo figuram, figuram detrahit suæ Fidelitati, quam Aristoteli, Scoto, sibi ipsi, Veritatique profitetur: cum ab his omnibus Quartam tuendo figuram, seu terminorum dispositionem, recedit. Recedit (inquam) ab Aristotele, nam hic primo Priorum docet, necesse esse, omnem syllogismum per tres figuras recensitas, tantum esse disponendum. Nec prodest adducere ex Aristotele suam ante prædicamentalem Regulam. Quando alterum de altero &c. quia ex hac tantum colligimus, posse sic confici syllogismum, ut Medium sit Prædicatum in prima propositione, & subiectum in secunda propositione; non tamen ut in figura à prima distincta, sed ut in eadem prima figura confectum, ut omnis Homo est animal; omne animal est substantia: ergo omnis homo est substantia. Nonne hic syllogismus est in prima Figura? Medius enim terminus idest Animal est subiectum in Maiori, & prædicatum in Minori, nam Maior Propositio est hæc omne animal est substantia, & Minor hæc omnis homo

homo est animal, esto hæc primo illa vero secundo loco proferantur, iuxta doctrinam in antecedenti Capite libatam. igitur &c. Recedit a Scoto nam hic lib. 1. priorum q. 34. querit. Vtrum omnis syllogismus fiat in aliqua trium figurarum. Et post argumenta in Contrariū, inquit, oppositum arguitur per Aristotelem in isto primo. Signum euident, contradicere Scoto, qui asserit aliam figuram à tribus esse de mente Aristotelis. Insuper ipse Scotus loco cit. ad probandam suam Quartam Cōclusionem, hæc verba profert. Solum tribus Modis potest fieri debita ordinatio respectu extremorum secundum subiectionem, & prædicationem: igitur tres erunt figure &c. & nō plures consequentia tenet quia hoc intelligimus per figuram. Antecedens apparet, quia vel medium subijcitur in vtraque, vel prædicatur in vtraque, vel subijcitur in Maiori, et prædicatur in Maiori. Nec oportet istud tertium mēbrum subdistingueret, sicut arguebatur &c. quia propter solam transpositionem non peruenit diuersitas alicuius præmissæ, nec Conclusionis, & per consequens nec figuræ, & ideo concedendum est istum syllogismum fieri in prima figura. omne. C. est B. & omne. B. est A. ergo omne C. est A. Quia permissis transpositis est manifeste prima Figura. Hæc Scotus. Quis amabo est tam ingenio hebes, quod non percipiat Scotū ab hac figura abhorre, ergo à Scoto recedit, qui à communi placito Figurarum recedit. Et quamquam Scotus dicat. Prædicatur in Maiori, non est intelligendus intrinsecè, sed extrinsecè, & quo ad Nos, nā intrinsecè implicat in Maiori propositione, Medium terminum prædicari, cum debeat subijci; vt superius diximus; imo ex illis verbis deducitur Scotum, tam primam, tam quartam terminorum dispositionem pro eadem accepisse, dum nominat quartam, & primam conticet: vt speculanti liquet. Dicit Fortassis Mōtursius, Librum il-

lum non esse Scoti: cum in Epistola ad lectorem, librum hunc non enumerauerit. Proh indigna tātō Viro respōsio; labores Scoti negare, vt suam potuit opinionem sine labore sustentare. Est enim Scoti: vt fideiiores Scoti Scotistæ autumnant, & amplectuntur, citantq; ipsum pro se ipsis, pluribus in locis.

38 Recedit à se ipso, nam antèrius cap. 3. iam docuerat non dari quartam figuram, dixerat enim. Ex diuersa habitudine Medij ad extremitates insurgit diuersitas figurarum. Cum igitur tantum tribus modis varietur huiusmodi habitudo, hinc sequitur dari dūtaxat tres figuras, in quibus possit confici diuersitas syllogismorum. Testem voco ipsum Montursium, vt dicat an à se ipso recedat, dum hic tantum tres habitudines Medij ad extremitates, & alibi quatuor agnoscat. Si enim intentionem habebat dandi huiusmodi figuram, loco tantum, dicere tenebatur, communiter, quod sic saluari posset.

39 Recedit ad ipsa Veritate tādē. Nam secundum rei Veritatem illa est prima Figura, in qua Medium est subiectum in Maiori, & Prædicatum in Minori; sed illa quæ dicitur Quarta Figura, habet Medium subiectum in Maiori, & Prædicatum in Minori, ergo illa Figura, quæ dicitur Quarta, erit Prima. Maior est Certa. Minor ostenditur in hoc argumēto Aristotelico. omne C. est B. sed omne B. est A. ergo omne C. est A. Medium est B. quod tamen subijcitur in Maiori, & prædicatur in Minori. Maior est hæc Aristotelicè loquendo, non vulgariter, nec pueriliter, Omne B. est A. & Minor hæc. Omne C. est B. iuxta doctrinam superius exaratam; ergo illa, quæ dicitur, Quarta Figura habet Medium subiectum in Maiori, & Prædicatum in Minori. Huc quidem subtilitatis gradum Montursius non attigit; nam si attigisset, non dixisset in probatione suæ Conclusionis

nis. In Quarta vero Medium dicit habitudinem prædicati in Maiori, & subiecti in Minori. Quod pleno ore negamus.

CAPVT IX.

De Modis Syllogismi, & Figurarum.

40 **M**odus igitur Syllogismi est *recta dispositio Propositionū secundum Qualitatem, & Quantitatem.* Et est multiplex in qualibet Figura. Nomen in Prima. Quatuor in secunda. Sex in tertia, & omnes sic enumerantur.

Barbara, Celarent, Darij, Ferio, Baralipsum, Celantes, Dabitis, Fapesmo, Friccomorum, Cesare, Camestres, Festino, Barocco, Darapti, Felapton, Disamis, Datisi, Brocardo, Ferison.

41 Ut autem horum natura percipiatur; Notandum est; in quolibet istorum Modorum reperiri tres aliquas Vocales ex his quatuor, A. E. I. O. per quas significantur Propositionum Quantitas, & Qualitas, ut A. significat propositionem Vniuersalem affirmatiuam. E. Vniuersalem negatiuam. I. Particularem affirmatiuam. O. particularem Negatiuam. Hinc Carmen

Afferit A, Negat E, sed Vniuersaliter ambæ.

Afferit I, Negat O, sed Particulariter ambæ.

41 Hinc patet, quomodo formari potest syllogismus in quacumque Figura: nam ut fiat in Barbara primo modo primæ Figuræ, quia in Barbara sunt tria. A. syllogismus in Barbara cōfectus constare debet ex tribus propositionibus vniuersalibus affirmatiuis: & quia in syllogismo primæ Figuræ debet medius terminus in Maiori esse subiectum, & in Minori prædicatum, ideo

sic disponitur. Omne animal rationale est risibile; omnis homo est animal rationale: ergo omnis homo est risibilis. Similiter si fiat syllogismus in Celarent. Maior propositio, quæ significatur per E. debet esse Vniuersalis negatiua. Minor, quæ significatur per A. debet esse Vniuersalis affirmatiua, & Conclusio, quæ per E. designatur, debet esse Vniuersalis Negatiua. Vos ex vobis porrigite Exemplum, tam de hoc, quam de reliquis.

42 Ut vero syllogismus fiat in Cesare, qui est Primus Modus secundæ figuræ, debet obseruari, quod Cesare constat ex duplici. E. & uno A. designantibus tres propositiones Vniuersales, & quia syllogismus in secunda figura vult medium terminum bis prædicari, ideo sic erigitur. Nullum animal est lapis, sed omnis Chrysolitus est lapis; ergo nullus Chrysolitus est animal. Ita discurrendum est de reliquis.

43 Ut autem syllogismus fiat in Darapti, qui est Primus Modus tertiæ figuræ, summere oportet duas propositiones Vniuersales affirmatiuas, & vnam particularem affirmatiuā iuxta litteras A. A. & I. & quia tertia figura disponit medium terminum bis ex parte subiecti, sic erigitur. Omnis homo est animal, omnis homo est risibilis: ergo aliquod risibile est animal. Ita suo modo erigatis reliquos, tã directè, quã indirectè concludentes: Videtur enim mihi puerafcere, dum multum immoror in his syllogismis cōficiendis.

CAPVT X.

De Regulis Communibus omnium Figurarum: Nec non de Regulis Figurarum in Particulari.

44 **P**rima Regula. Ex duabus Propositionibus negatiuis nihil infertur: ut Nulla arbor est Animal, nullus

Caput XI.

15

Nullus homo est arbor : ergo nullus homo est animal . Conclusio est falsa , & tamen præmissæ sunt Veræ : quia error oritur ex his propositionibus Negatiuis . Secunda Regula . Ex duabus præmissis particularibus in nulla figura potest confici bonus Syllogismus , siue sint particulares affirmatiuæ , siue negatiuæ . Vnde non valet . Aliquis homo est iustus ; aliquis iniustus est Homo . Ergo aliquis Iniustus est Iustus . Non valet propter particularitatem præmissarum . Tertia Regula . In omni figura Conclusio sequitur debiliorem partem . Vnde si aliqua ex præmissis est Negatiua , Conclusio erit Negatiua ; si aliqua erit particularis , Conclusio erit particularis . Particularis enim censetur esse debilior Vniuersali , & Negatiua debilior affirmatiua . Quarta Regula . Medius terminus , neque secundum partem , neque secundum se totum debet ingredi Conclusio nem . Vnde non valet . Omnis arbor differt ab homine ; Nullum rationale differt ab homine : ergo nullum rationale differt ab Arbore . Consequentia non est bona , quia medius terminus , saltem secundum sui partem , Conclusionem ingreditur , scilicet secundum illam (differt) quod in Conclusionem repetitur . Quantum verò ad Regulas figurarum in Particulari . Prima figura habet duas Regulas . Prima est , quod Maior debet esse Vniuersalis . Secunda , quod Minor semper sit affirmatiua . Quare vtraque est vera , quando directè concluditur , vt constat in primis quatuor Modis . Vnde scias , duplicem esse Prædicationem , directam , & indirectam ; hæc est quando subijcitur id , quod prædicari debebat ; illa verò est quando subijcitur id , quod debet prædicari . Hinc datur Conclusio directæ , & indirectæ . In priori prædicatur Maior extremitas de Minori in ipsa Conclusionem , hincque directæ dicitur ,

& hæc reperitur in quatuor Modis , primæ figure . Conclusio indirectæ tunc est , quando Minor prædicatur de Maiori in ipsa Conclusionem ; & hæc reperitur in reliquis Primæ Figure . Vt in Baralipton . omne animal est substantia ; omnis homo est animal , ergo quædā substantia est Homo . De reliquis Consule Expositores . Secunda Figura etiam habet duas Regulas . Prima quod Minor sit Vniuersalis . Secunda , quod altera præmissarum sit Negatiua . Tertia tandem Figura , habet alias duas Regulas . Prima , quod Minor sit affirmatiua . Secunda , quod Conclusio sit Particularis .

CAPVT XI.

De Enthymemate, Inductione, & Exemplo.

45 **E**nthymema est *Argumentatio in qua ex vna tantum propositione alia deducitur* . Vnde solet appellari Syllogismus imperfectus ; nam deest illi vna propositio , siue Maior , siue Minor . Prima autem ex his propositionibus dicitur Antecedens , secunda Consequens appellatur : vt Petrus Currit : ergo mouetur . Et ista arguendi species in Scotico Palladio est celebris . Inductio est , *a singularibus sufficienter enumeratis ad Vniuersalem Progressio mediante hac particula, & sic de cæteris, vel alia simili* : vt dicendo . Petrus est risibilis , Antonius est risibilis , & sic de cæteris : ergo omnis homo est risibilis . Exemplum est *argumentatio, in qua ab vno singulari, vel pluribus per imperfectam inductionem proceditur ad probandum aliquod singulare ratione similitudinis, & proportionis, quæ inter illa duo reperitur* : vt Ajax propter iram insanitus est : ergo si tu irasceris , insanies . Vel Christus passus est , vt Regnum intraret Cælorum ; ergo & nos pati decet , si ad Cælum tendere cupimus . Sed quia Syl-

Syllogismus inter argumentationis species est Princeps; illo iam exarato, supersunt eius species exarandæ. Vnde sit sequens Caput .

CAPVT XII.

De Speciebus Syllogismi in Communi .

46 **S**yllogismus in Communi tres sub se continet Species , quæ sunt Demonstratiuus, seu Scientificus; Topicus, seu Probabilis; Sophisticus, seu Falsarius. Syllogismus Demonstratiuus generat Scientiam , Probabilis opinionem, Sophisticus falsitatem. Demonstratiuus est, qui constat ex propositionibus Veris, & necessarijs: vt omne animal est Corpus; sed Homo est animal: ergo est Corpus. Topicus est, qui constat ex propositionibus opinabilibus, quæ scilicet apud aliquos sunt veræ, & apud aliquos sunt falsæ: vt omnis Mater diligit filium suum; Catherina est Mater; ergo diligit Filium suum. Sophisticus est qui constat ex propositionibus apparentibus veris, sed non existentibus: vt Quisquis currit, habet pedes; Athetis currit. Ergo habet pedes. De Demonstratiuo discurremus in calce Pædiarum. De Topico, & Sophistico, aliqua dicemus .

CAPVT XIII.

De Locis Topicis ; & Primo de Intrinsecis .

47 **O**B Maiorem intelligentiam, & facilitatem Syllogismi topici, seu opinatiui, opere prætium est, aliquam dare notitiam Locorum Topicorum , ex quibus Media desumi possunt ad faciendos huiusmodi Syllogismos. Locus Topicus est: *Sedes argumenti, siue Medij termini, qui ad probandam Conclusionem desumitur.* Diuiditur autem locus topicus in in-

trinsecum, & extrinsecum; hic est, qui extra naturam rei est, ducit tamen in cognitionem rei: vt Auctoritas Patrum, vel sacræ Scripturæ: ille est, qui intrinsecus est rei, ac in ipsa re reperitur; & iste duplex est; alter à substantia, alter à Concomitantibus substantiam. Primus est, quando argumentum sumitur ab his, quæ sunt de substantia terminorum in Conclusionem; Secundus est, quando argumentum sumitur ab his, quæ sequuntur terminos positos in Conclusionem. Locus à substantia, alter à definitione, qui est habitudo definitionis ad definitum, & hic locus continet quatuor argumenta, & quatuor Maximas. Primum argumentum est, quando subijcitur definitio affirmatiue: vt animal rationale currit: ergo homo currit. Maxima. *Quidquid prædicatur de definitione prædicatur de definito.* Secundum, quando Definitio prædicatur affirmatiue: vt Sortes est animal rationale: ergo est Homo. Maxima. *De quocumq; prædicatur definitio, prædicatur definitum.* Tertium est, quando subijcitur definitio negatiue: vt animal rationale non est lapis: ergo Homo non est lapis. Maxima. *A quocumque remouetur Definitio, & Definitum.* Quartum. Quando Definitio prædicatur negatiue: vt lapis non est animal rationale; ergo non est homo. Maxima. *De quocumque non prædicatur Definitio, nec Definitum.* Alter locus à substantia est à Descriptione, qui est habitudo descriptionis ad descriptum; continet & hic quatuor argumenta, & quatuor Maximas, sicut locus à Definitione: mutato vocabulo in descriptionem. Locus à Concomitantibus substantiam, est vel à toto, vel à Causa, vel à Generatione, vel à Corruptione, vel ab Vñibus, vel à Communiter accidentibus. Locus à toto; alter est à toto Vniuersali. Alter à toto integrali. Alter à Quantitate. Alter à Propositione Vniuersali, quæ afficitur ter-

tesmino Sincategorematico Vniuersali. Locus à toto vniuersali est habitudo totius Vniuersalis ad suas partes obiectiuas, & inferiores; continet duo argumenta, & duas Maximas. Primum est, quando totum Vniuersale ponitur Negatiuè, vt Homo non est lapis: ergo Petrus non est lapis. Maxima. *Quidquid remouetur à Superiori, & ab inferiori*. Secundum argumentum. Quando totum vniuersale ponitur affirmatiuè: vt Homo est animal: ergo Petrus est animal. Maxima. *Quidquid predicatur de Superiori, & de inferiori*. Locus à toto integrali est habitudo totius Integralis ad suas partes; Continet vnum argumentum, & vnā Maximam. Argumentum est: est Domus. Ergo & fundamenta, tecta, parietes &c. Maxima. *Posito toto integrali ponitur, & qualibet eius pars*. Locus à Quantitate, seu à propositione Vniuersali, est habitudo totius Quantitatis ad suas partes; & continet duo argumenta; & vnā Maximam. Primum est. Nullus homo est lapis: ergo quidam homo non est lapis. Maximam. *Si propositio Vniuersalis est vera, & eius particularis*. Secundum est. Omnis Homo est animal, ergo quidam homo est animal. Maxima eadem. Locus à Causa est habitudo Causæ ad suum effectum. A Causa Materiali sumuntur duo argumenta & duæ Maxime. Primum argumentum: est quando ponitur affirmatiuè: vt est Ferrum: ergo possunt esse arma ferrea. Maxima. *Posita Causa Materiali, possibile est, eius effectus poni*. Secundum. Quando ponitur negatiuè, vt non est ferrum: ergo neque arma ferrea. Maxima. *Ablata Causa Materiali, tollitur eius effectus*. A Causa Formali, etiam duo argumenta, & duæ Maxime. Primum est quando ponitur affirmatiuè: vt est albedo: ergo album. Maxima. *Posita Causa formali, ponitur effectus*. Secundum, quando ponitur negatiuè. Non est albedo:

ergo non est album. Maximam. *Sublata Causa formali, tollitur effectus*. A Causa efficiendi. Duo argumenta, & duæ Maxime. Primum argumentum. Domificator est bonus: ergo Domus est bona. Maxima. *Quando Causa efficiens est bona, & effectus est bonus*. Secundum argumentum Domificator est malus, ergo domus est mala. Maxima. *Quando Causa efficiens est mala, effectus est malus*. A Causa finali: sunt duo argumenta, & duæ Maxime. Primum argumentum. Beatitudo est bona: ergo Virtus est bona. Maxima. *Quando finis est bonus, media sunt bona*. Secundum argumentum est. Pœna gehennæ est mala: ergo peccatum est malum. Maxima. *Quando finis malus est, mala sunt, quæ sunt propter finem*. Locus à Generatione est habitudo Generationis ad rem genitam, & continet duo argumenta, & duas Maximas. Primum. Generatio iusti est bona: ergo iustus est bonus. Maxima. *Cuius generatio bona est, ipsum quoque bonum est*. Secundum. Generatio latronis est mala: ergo latro est malus. Maxima. *Cuius Generatio mala est, ipsum quoque malum est*. Locus à Corruptione est habitudo corruptionis ad rem corruptam, & continet duo argumenta, & duas Maximas. Primum. Mors Latronis est bona: ergo latro est malus. Maxima. *Quando corruptio bona est, id quod corrumpitur malum est*. Secundum. Corruptio domus est mala: ergo domus est bona. Maxima. *Quando corruptio mala est, id quod corrumpitur bonum est*. Locus ab Vsbis est habitudo rei ad vsum: vt occidere est malum: ergo vecisor est malus. Maxima. *Cuius vsus malus est, ipsum quoque malum est, & si sit bonus, bonum*. Communiter accidentia sunt illa, quorum vnum sequitur alterum: vt Penitet: ergo deliquit. Maxima. *Si communiter accidentium posterius inest, & primum*. Negatiuè. Non peccauit: ergo non panitet. Maxima.

C

Si

Si communiter accidentium primum non inest nec posterius. Satis de locis Topicis intrinsecis. Antequam tamen ad extrinseca accedamus.

48 Notandum est, locum à Definitione vocari Topicum, quando totali certitudine caremus de Definitione, an sit adequata, gaudeatq; cæteris Conditionibus ad veram definitionem prærequisitis. Sic enim quando nobis non constat certitudinaliter, talem esse definitionem definiti, tunc ipsa desumpta pro Medio, cum habeat probabilitatē, syllogismum probabilem, seu Topicū parit. Si vero totalem Certitudinem de tali definitione habeamus; tunc non Topicum, sed demonstratiuum gignit syllogismum, cum huius Medius terminus sit definitio.

CAPVT XIV.

De Locis Topicis Extrinsecis.

49 **L**ocus ab extrinseco, seu extrinsecus, vel est ab oppositis, vel à Maiori, vel à Minori, vel à Simili, vel à Proportione, vel à transumptione, vel ab Auctoritate. Locus ab oppositis est habitudo vnius oppositi ad aliud. In Relatiuis fit negatiue: vt non est Pater ergo nec filius, & affirm. est Pater ergo, & Filius. Maxima. Posito vno Relatiuo, ponitur, & Reliquum: destructo vno relatiuo, destruitur, & reliquum. A Contrarijs summitur argumentum neg: vt hoc animal non est ægrum; ergo est sanum. Vel est sanum: ergo non est egrum. Maxima. Posito vno Contrariorum, alterum remouetur, & remoto ponitur, dūmodo sint cōtraria immediata. Ab oppositis Priuatiuis tenet arg. affirmādo, & negando: vt Homo est videns: ergo non est cæcus, vel è contra. Maxima. Posito vno priuatiue oppositorum circa aliquod subiectum aptum, remouetur reliquum. & è contra. Ab oppositis Cōtradiatorijs fit negat. vt Petrum esse est

verum, ergo non esse erit falsum. Maxima. Si vnum ex Contradiatorijs est verū, alterum erit falsum. Locus à Maiori est habitudo Maioris ad Minus, à quo fit argumentum neg. vt Rex nequit oppugnare Castrum: ergo, nec Miles: Maxima. Si id, quod magis videtur inesse, nō inest, nec id quod minus videtur inesse inerit. Locus à Minori est habitudo Minoris ad Maius; à quo fit arg. affirm. vt Miles potest expugnare Castrum ergo, & Rex. Maxima. Si id quod minus videtur inesse inest, & id quod magis videtur inesse inerit. Locus à simili est habitudo vnius similis ad aliud, à quo sumitur arg. affirm. vt sicut risibile inest homini, ita inhibile equuo; sed risibile est proprium hominis: ergo & inhibile equui. Maxima. De similibus idem est iudicium. ita neg. dicendum est. Locus à Proportione est habitudo vnius proportionabilium ad aliud: vt sicut se habet Rector Nauis ad naues, ita Rector Scholarum ad scholas: sed Rector nauis est eligendus non sorte, sed arte: ergo & Rector Scholarum. Maxima. De proportionabilibus idem est iudicium. Locus à transumptione est habitudo vnius transumpti ad alterum; vt sapiens non fallit: ergo Philosophus non fallit. Maxima. Quod alicui conuenit cum nomine magis noto, & ei conuenit cum nomine minus noto. Locus ab Auctoritate tenet affirm. vt Astrologus dicit Cælum esse volubile; ergo Cælum est volubile. Maxima. Vnicuique experto in sua scientia credendum est.

CAPVT XV.

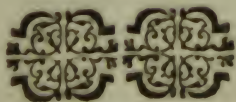
De Captionibus, siue Fallacijs.

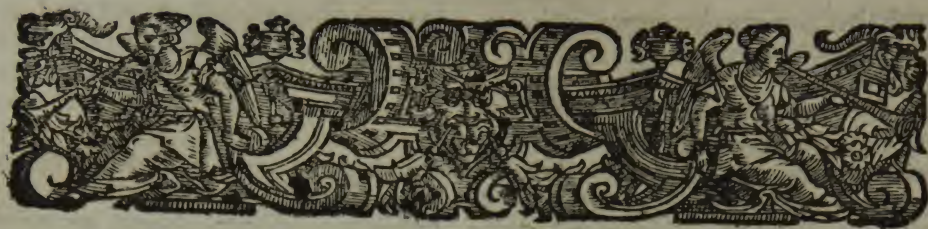
50 **V**T Medicus venena, sic Logicus sophismata noscere debet; non vt decipiat; sed vt aliorum deceptiones, fraudesque detegat, soluatq; Syllogismus igitur Sophisticus, qui ab Aristotele: litigiosus appellatur,

tur, habet quædam loca, quæ Fallaciæ. seu Captiones dicuntur, ex quibus syllogismi contentiosi deducuntur. Et hæ duplicis sunt Generis: Aliæ sunt Fallaciæ Dictionis. Aliæ extra Dictionem. Priores dicuntur tales, quia sub Dictione latet Fallacia. Posteriores vero sic nuncupantur, quia extra Dictionem imbibunt falsitatem. Priores pluribus modis fiunt. Primo quando Medius terminus est æquiuocus, vel Vna dictio æquiuoca: vt Omnis Taurus habet Cornua; sed quidam Mons Asiæ est Taurus ergo habet Cornua. Secunda fit ex oratione æquiuoca varias includente significationes; & in vna præmissa supponit pro vno sensu, & in altera pro altero; vt Quidquid est alicuius possidetur ab illo. sed ista Pedia est Scoti: ergo possidetur ab illo. Esse enim alicuius duplicem sensum habet; primo significat possessionem; deinde præfert esse alicuius, tanquam Auctoris. Tertia fit quando id quod conuenit alicui coniuncto cum alio tribuitur illi seorsim accepto: vt Quidquid viuit semper erit: sed Petrus viuit: ergo semper erit. Illa Dictio (semper) si coniungatur cum (Viuit) facit propositionem veram: si vero separetur à Viuit, & coniungatur Erit, falsam facit. Quarta fit ex variatione Accentus in voce: vt Qui

lepores venatur, canibus eget: sed orator venatur lepores: ergo Orator canibus eget. Fallacia oritur ex dictione (lepores) quæ in Maiori accentum habet in antepenultima, & in Minori in penultima, atque adeo variatur significatio. Quinta fit ex colligantia diuersorum terminorum in varijs generibus positorum, vel ponibilium: vt Quidquid heri emisti, nunc comedis: sed crudum piscem heri emisti: ergo crudum piscem nunc comedis. erroneum committit syllogismum multarum rerum diuersorum Generum Congeries.

51 Fallaciæ extra dictionem varijs modis machinantur. Primo. Quando id, quod conuenit accidenti, tribuitur subiecto: vt album est aliquod accidentale; sed Petrus est albus; ergo est aliquod accidentale. Secundo quando fit transitus à secundum quid ad simpliciter, & è conuerso: vt Sortes est homo; at homo est species: ergo Sortes est Species, nam Maior est vera simpliciter, & Minor secundum Quid, & per accidens. Tertio fit, quando assignatur non Causa pro Causa: Vt. homo ideo est risibilis, quia est bipes; at Franciscus non est bipes: ergo non est risibilis. Est captio. quia esse bipedem, non est causa cur homo sit risibilis. Hactenus de logiculæ prædia.





PÆDIA SECVNDA.

De Natura Logicæ .



QUAE in dictanda Logicæ natura sim observaturus, hæc sunt. Primo; nec omnia, nec singula, quæ difficultatem pariunt, attingam, ne multus sim in dicendo. Secundo: obsoletas Veterum opiniones non tractabo; ne contra Mortuos seuire videar. Tertio aliorum Sententias consutando non recitabo; ne repleam paginas aliorum opinionibus, ubi mea erit expectanda. Quarto. Duces sequar Scotum, & Aristotelem, Pancrestos, dignissimosque Scientiarum Coryphæos. Postremo breuiter, ac succintè tractando prosequar ad iuuamen Memoriae, nec non leuamentum laboris. Sit igitur.

DISCEPTATIO PRIMA.

Vtrum Logica sit Scientia?

IN cuius enodatione occurrunt duo termini declarandi. Primò, præmitto distinctionem Logicæ in Naturalem, & Artificialem. Prior, cum sit quædam inclinatio naturalis in scire ad discernendum verum à falso, & ad procedendum à noto ad ignotum; non potest habere rationem habitus, nec per consequens nomine Logicæ, quæ est habitus, potest appellari. De Artificiali ergo Logica hic disceptatur, quæ suis præceptis constat ad discernendum verum à falso, & ad procedendum à noto ad ignotum. Hæc in Docentem, & Vtentem distinguitur. Docens est habitus quidam intellectualis docens distinguere, deffinire, & arguere ex

certis præceptis constans, acquisitus per demonstrationē. Logica Vtens est idem habitus, quo in cæteris scientiis vtimur ad arguendum probabiliter.

3 Ad huius tamen rei intelligentiam est Notandum, aliud esse modum operandi, & aliud cognitionem modi operandi. Modus operandi est idem cum operatione: vt celeritas cum cursu: cognitio verò modi operandi est distincta à modo, & ab operatione; & hoc tripliciter; tum ratione formali, quia alia est ratio cognitionis modi operandi, & ipsius modi: tum ratione subiecti, quia cognitio talis est in potentia cognoscente, modus verò in operatione, quæ interdum, nec est in eadem potentia, nec in eodem supposito: vt modus operandi ignis est cum ipsa operatione ignis, ac per cōsequens cum ipso igne. Adde, quod cognitio modi

modi operandi habet pro obiecto ipsum modum; modus verò operandi habet pro obiecto, ipsam rem. Similiter Logizandum est in re nostra: quod scilicet modus intelligendi, & cognitio modi sunt distincta, secundum eorum rationes, licet sint indistincta in subiecto; nam idem homo habet cognitionem modi, & modum ipsum intelligendi. Logica autem est cognitio modi intelligendi, modus verò cognoscendi est ipse usus Logicæ; Vnde sicut res scita non est scientia, nec usus rei est ipsa res: ut usus mallei non est malleus, ita nec modus sciendi, & scientia propriè, formaliter.

4 Secundus terminus explicandus est Scientia, quæ est habitus Conclusionis per demonstrationem acquisitus; & habet rationem duplicem, ut habitus, & ut talis habitus. Ut est habitus, eo promptè faciliter, & delectabiliter operamur, concurratque habitus ut causa efficiens minus principalis ad actum *Ex Scot. 1. Sentent. distinct. 17.* In quantum verò est talis habitus est principium speculandi rationem habitus, & passionis subiecti. Nomen scientiæ variè usurpatur. Interdum sumitur pro habitu quo determinatè scimus Verum. *Ex Aristot. 6. Eth. cap. 4. & 7.* & repetit Scotus q. 4. prol. & 3. distinct. 24. q. vni. ad quest. Quo modo Fides Humana, & Diuina, & ipsa Theologia dicuntur scientiæ. Secundò capitur pro notitia alicuius complexi habente euidenciam ex obiecto: & sic potest esse de Contingenti, quo modo scimus parietem esse album. Tertiò (& hoc ad nostram rem facit) pro notitia euidente alicuius necessarij demonstrabilis. Et hæc exigit quatuor Conditiones. Quarum prima est quod sit notitia certa, ad differentiam opinionis, & suspicionis. Secunda, quod sit euidens, ad differentiam Fidei, quæ euidens non est. Tertia, quod sit de obiecto necessario. Quarta, quod sit causata per discursum

Syllogisticum. Harum quatuor Conditionum prima, & secunda sunt essentielles scientiæ, nō aliquam inuolunt imperfectionem in ea. Tertia est obiecti potius, quam scientiæ: ut adnotauit Scotus q. 4. Prologi. Potest enim scientia esse contingens, & de facto est: & per obliuionem deleri potest. Obiectum autem esse necessarium intelligitur de obiecto complexo, non de incomplexo, quia illud inuoluit necessariam habitudinem ad prædicatum. Quarta Conditio aliquam imperfectionem notat in scientia, utpotè ut sit effectus æquiuocus. Nam præmissæ ex notitia terminorum noscuntur, non per demonstrationem: ipsa verò scientia per discursum Syllogisticum comparatur: includit etiam imperfectionem ex parte intellectus, quia dicit potentialitatem in eo: ut cognoscere possit vnum post aliud. Conditiones prædictæ habentur ex Aristotele 1. post. 1. 5.

5 Assertio Prima. Logica Docens est Scientia. Per Logicam verò docentem nedum intelligo demonstratiuam, sed topicam, sophisticam, & omnes præcipuas partes Logicas. Ita Scotus: quest. 1. in Vniu. his verbis. Dicendum quod Logica est scientia. Probatur. Logica est habitus per demonstrationem acquisitus: ergo est scientia. Cōsequentia est euidens ex Arist. 1. post. 1. 5. Antecedēs prob. Cōclusiones in Logica traditæ sunt necessariæ, & demonstratæ: ut eæ quæ sunt in physicis: nam sicut de Corpore naturali demonstratur mobilitas per hoc medium, quod est habere naturam; ita Logicus ostendit Syllogismum demonstratiuum per eius definitionem quæ est generare scientiam; de topico per eius definitionem ostendit generare opinionem: de Sophistico per eiusdem definitionem, gignere deceptionem. Docet etiam de propositione per suam definitionem passionis illas, quæ sunt oppositio, Conuersio, æquipollentia, multæque aliæ Conclusiones.

clusiones demonstratæ reperiuntur in alijs libris : ergo &c. Probatur secundo . In Logica sunt omnia requisita ad Demonstrationem : vt subiectum , passio de eo demonstrabilis , & medium , quod est Definitio : ergo Logica est sciëntia. Consequëntia est euidentis, & prob. antecedens. Nam subiectū illius est Syllogismus, vel aliquid aliud, quodcumque sit. De Syllogismo verò mediante eius definitione tradita ab Aristotele, *primo priorū* : ostenditur hæc passio, habere tres terminos . Ergo in Logica sunt omnia requisita ad scientiam. Nec obstat, quod Aristoteles, 3. *Elenchorum* t. II. tradiderit, Logicam non habere determinatum subiectum : nam Intelligendus est, non de subiecto, quod dicitur causa scientiæ, & finis eius : sed de materia, cui tale subiectum applicatur: Logica enim habet determinatum subiectum, qui est Syllogismus : de quo est scientia specifica, ab alijs distincta : sed eundem Syllogismum applicat cuiusque materiæ : ex quo ab Aristotele dicitur, Logicam non esse determinati Generis.

6 Tertiò probantur sic . Logicus est sciens, ergo Logica est scientia . Sequela tenet à concretis ad abstracta in prædicatis per se : vt excludatur hæc . Logicus est albus : ergo Logica est albedo : & in ijs, quæ non sunt vltimatè abstracta, vt excludatur hæc . Homo est animal : ergo humanitas est animalitas. Probat antecedens . Logicus est habitualiter cognoscens per intellectum, vel ergo sine formidine, vel cum formidine de opposito . Si primum non certitudine fidei, neque per sapientiam, nec per intellectū, nec per prudentiam, nec per artē : ergo per sciëntiam. Neq. n. sunt alij habitus intellectuales . Non secundum alioquin Logica erit opinio : & non modus sciendi, sed modus opinandi . Nec obstat, quod dicatur Ars : nam huiusmodi nomen non specialiter fuitur vt distinguitur contra sciē-

tiam : sed generaliter, vt quodam commune ad omnes habitus intellectuales . Atque adeò Logicus est sciens, & per Consequens Logica est scientia .

7 Dices contra hanc probationem . Si teneret hæc probatio, Logicus est sciens : ergo Logica est scientia, teneret etiam hæc . Logicus est opinans, ergo Logica est opinio . Probatur : nam in tantum probat Scotus, Logicum esse scientem, in quantum in Logica multa demonstratiuè concluduntur . Sed etiam in Logica multa opinatiuè concluduntur : ergo si ratione prioris valet, Logicus est sciens : ergo Logica est scientia, etiam ratione posterioris valet, Logicus est opinans : ergo Logica est opinio . Atque adeò non scientia .

Respondeo, ratione Regulæ Scoticæ. Valere omnes illas consequentias, sed antecedens hoc ; Logicus est opinans, indiget distinctione : Vel capis Logicum partialiter pro topico topicè Syllogizante, & sic concedo antecedēs ; aut capis Logicum totaliter pro callēte artē Logicam, & sic nego antecedēs : quia in arte Logica nihil opinatiuè cōcluditur ; sed ipsa demonstratiuè docet artem arguendi posterioriticè, topicè : atque sophisticè . Vel aliter distinguas . Logicus est opinans sine formidine de opposito concedo : cum formidine nego, & sic opinio cum scientia reciprocatur . Vnde inualuit consuetudo apud Philosophos dicendi . *Sum talis opinionis ; hoc est, talis scientia ; cum sine formidine dicant, quòd dicunt .*

8 Contra Logica non continet conditiones scientiæ ; non est enim de rebus necessarijs ; sed de summè contingentibus, cum sit de entibus rationis : ergo nequit esse scientia . Respondeo etiam entia rationis esse necessaria necessitate ad scientiam requisita, scilicet necessitate complexionis .

9 Si sic . Quare ergo philosophus logicam omisit à numero scientiarum :
dum

dum 6. Metaph. docuit, omnem scientiam, aut esse naturalem, aut Mathematicam, aut Diuinam? Respondeo intentum Aristotelis fuisse enumerare duntaxat scientias reales, non rationales, de cuius numero est logica.

10 Assertio Secunda. Logica Vtens non est scientia; nec habitum præferat a Docente distinctum. ita Scotus q. 1. *Vniuersalium*. his Verbis. *logica vtens est in quantum vtimur ea applicando eam ad illa, in quibus est vsus, & sic non est scientia*. Secunda etiam pars de indistinctione Vtens a Docente est eiusdem Scoti loc. cit. vbi inquit. *Vt mur ea (idest Docente) applicando eam, idest Docentem*. Ex quibus verbis nobis insinuat. Vttem esse docentem in vsu positam, ergo non erunt logicæ distinctæ. sicut non distinguitur res in esse quieto a se ipsa dum est sub Motu. Probatur tamen sic prima pars Vtus rei non est ipsa res; sicut vsus mallei non est malleus, sed logica vtens, ex Scoto, est vt vtimur ea applicando illam ad ea in quibus est vsus: ergo vt sic non est scientia.

11 Secunda pars sic prob. Idem habitus est principium eliciendi proprios actus, & imperans, vel dirigens actus aliorum habituum: vt patet de Prudentia, & Charitate; quarum prior est principium eliciendi suos actus, & dirigens actus iustitiæ, fortitudinis, ac temperantiæ, vt recte, ac prudenter fiant. Posterior est principium eliciendi suos actus, & dirigit actus fidei, & spei; at habitus logicæ docentis est principium eliciendi proprios actus logicæ; habitus vero vtens dirigit actus aliorum habituum; vt physicæ, & metaphysicæ: ergo est idem habitus: Secundo probatur. Habitus logicæ Vtētis est is, quo vtuntur omnes scientiæ particulares in proprijs materijs; vt definiant, diuidāt, demonstrent: at hic non est alius, quam habitus logicæ docentis; quæ talia docet: ergo est idem habitus. Exemplo

firmatur. Idem sunt Characteres quos constituit, & format Magister, & quibus vtitur discipulus ad sui exemplar; logica vero docens constituit regulas definiendi, cæteræ vero scientiæ idem vtuntur per logicam vtentem, seu vsam (si sic fas sit loqui) ergo eadē Docens est vtens, ergo idem habitus erit logica Vtens cum Docente.

12 Dices, totum esse verum de logica Vtente accepta pro habitu scientifico logico, quo vtimur in alijs scientijs definiendo, diuidendo, arguendo; sic enim est logica vsa, sicque nō dicit habitum realiter distinctum a logica Docente; Non vero de Logica Vtente accepta pro habitu acquisito ex frequenti exercitio definiendi, diuidendi, arguendi; quibus actibus frequentatis, sicut aufertur difficultas; sic generatur nouus habitus, vel promptitudo ad arguendum, definiendum, distinctus a logica Docente, quæ tantum stat in cognoscere definitiones, diuisiones, argumentationes.

13 Contra. Huiusmodi logica Vtens difficultatem arguendi, definiendi eliminans, promptitudinemque generans, non datur tamquam distincta a Logica Docente: ergo Prob. anteced. Habens habitum perfectum logicæ docentis sine difficultate definit, diuidit, & arguit. ergo ad quid iste nouus habitus logicæ Vtētis? Prob. anteced. Non potest assignari vnde proueniat difficultas definiendi &c. in habente habitum perfectum logicæ Docentis. Non ex defectu cognitionis regularum, cum hæc sit perfectissima in habente habitum perfectissimum: vt supponitur. Non ex defectu materiæ in qua deberet conficere syllogismos; volo etiam supponere, quod cognitionem materiæ haberet. quæ tamen in rigore ad scopum nostrum non requiritur. Vnde ergo talis difficultas? Præterea. Si aliquis perfectissimè sciret regulas, & cum difficultate applicaret: ergo perfectissimè

mè sciret, & non perfectissimè sciret . primū supponitur secundum probatur perfectissimè scire regulas est adæquate scire, quomodo debeant applicari, sed ex eo, quod pateretur difficultatē in applicando, non adæquate sciret, quomodo debeant applicari: ergo non Perfectissime sciret; ergo cum nulla sit difficultas noua auferenda, nec nouus habitus ponendus. Tum quia deberet dari. Grammatica docens, & Grammatica Vtens. Rhetorica docens, Rhetorica Vtens; Physica docens, Physica Vtens vt habitus realiter distincti; quæ omnia videntur sine necessitate multiplicata, ergo &c.

14 Obicies. Logica docens potest separari ab Vtente, ergo tales habitus realiter distinguuntur antecedens patet in Tyronibus, qui esto sciant regulas conficiendi syllogismos, adhuc tamen difficultatem patiuntur in illis exercendis: & hoc non nisi, quia non habent logicam Vtente, ergo potest dari docens sine Vtente. Hoc etiam experitur in Grammatica, & in Rhetorica. nam Pueri sciunt regulas grammaticales, melius quam prouectiores quo ad recordationem; & tamen isti melius latine loquuntur, quam illi, & hoc quia Prouectiores habent Grammaticam, & Rhetoricam Vtentes; pueri vero non, ergo tales habitus sunt ad inuicem separati, atque adeo realiter distincti.

Respondeo negando antecedens, ad probationem dico, talem difficultatem in Tyronibus oriri, non ex carentia habitus logicæ vtentis, sed ex imperfecta cognitione regularum, & ex carentia materiæ, in qua debent Tyrones conficere syllogismos; quod si hæc omnia adessent, Tyrones nullam conficiendo argumentationes, paterentur difficultatem. Confirmatur hæc responsio in ipsis Tyronibus, quorum vnus promptius, perfectius expeditius, quam alius arguit, & tamen æqualem cognitionē

modi arguendi participant. Vnde ergo hæc inæqualitas arguendi oritur, stante æquali cognitione modi arguendi? Non nisi ex abundantia materiæ, in qua conficit alter argumenta. Quapropter data hypothesi, quod duo haberent æqualem cognitionem regularum perfectam, quorum nullus vnquā confecisset syllogismos, sed vnus haberet cognitionem plurium materialium; certum est, istum promptius, perfectius, & expeditius arguere, quam illum. Vnde esset hæc maior promptitudo, cum cætera sint paria? Non nisi ex abundantia materiæ. Per hoc etiam respondeo ad illud de pueris, qui si sentiunt difficultatem in recte loqui latine, hoc prouenit non ex carentia habitus, sed ex defectu materiæ, circa quam debent ornate loqui, & quam adepti sunt per longum studiorum cursum Prouecti.

15 Assertio Tertia. Tota logica dicitur tam docens, quam Vtens: ita Scotus *quest. 1. Elenchorum. §. Vltimus sciendum*, ubi habet hæc Verba. *licet logica quantum ad Doctrinam sit ex Communibus; diuersus est tamen vsus doctrinæ, qui traditur in Dialectica, & Denuntiatiua.* Vbi etiam per sequentia Verba, putat, totam logicam posse applicari cæteris scientijs, ac proinde totā esse Vtente, licet diuersus sit vsus topicæ, & analyticæ. Prob. logica diuiditur in Docentem, & Vtente; sed tota est Docens: ergo tota est Vtens: alioqui diuisio esset inepta. Præterea. Præcepta quæ traduntur in logica in actu signato, exercentur in alijs scientijs: ergo tota est Vtens Consequentia tenet. Nihil enim aliud est logica Vtens, nisi ipsa applicata alijs scientijs: antecedens etiam probatur quia definire, diuidere, arguere; &c. omnia traduntur in tota logica, & vsurpantur à cæteris disciplinis.

16 Differuntur autem vt habetur, ex Scoto. *loc. cit.* primo quod topica ex communibus in singulis scientijs ad pro-

proprias Conclusiones arguit, vt per hoc medium. Quod Contraria habent fieri circa idem, probat in Theologia, peccatum, & gratiam esse in voluntate; in Medicina, quod sanitas, & infirmitas sint in Corpore animato; in Philosophia, quod album, & nigrum sint in eodem subiecto. Non quidem arguunt per proprietatem horum Contrariorum; sed tantum ex hoc, quod Contraria nata sunt fieri circa idem. At pars Logicæ, quæ est demonstratiua: & si in Doctrina tradatur de Communibus, puta, de Syllogismo demonstratiuo, & attributis ad ipsum. Quæ sunt communia scientijs: quælibet enim in demonstrando utitur Syllogismo demonstratiuo: tamen in singulis arguit per proprium medium ad propriam Conclusionem: vt ad demonstrandam mobilitatem de Corpore naturali, utitur physici definitione naturæ; & propriam Conclusionem statuit per proprium medium, quod regulatur secundum regulas: in lib. post. traditas: similiter aliæ scientiæ suas Conclusiones statuunt per proprium medium, licet omnes earum demonstrationes regulentur regulis in Logica traditis. Secundo differunt: quia topica in alijs scientijs vsitata, se habet vt eliciens talia argumenta, quæ dicuntur propriè Logicæ; licet aliquo pacto pertineant ad eas scientias, quarum materiam, vel terminos Topica vsurpat: vt ex eo, quod arguit in Theologia, peccatum esse in Voluntate. Ergo est gratia, quoniam opposita habent fieri circa idem; dicitur tale argumentum, esse purè Logicum, vt elicitum à Topica vtente, pertinens tamen ratione materiæ vsurpatæ ad Theologiam. Demonstratiua verò in cæteris scientijs se habet, vt dirigens, non eliciens huiusmodi argumentum. Quare argumentum factum in Philosophia demonstratiuum est elicitum ab habitu Philosophiæ, regulatum verò, & directum à Logica

analitica vsitata in Philosophia.

16 Quod si arguas. Duo habitus in Demonstratione non possunt concurrere. Quod probatur. Quia à Causis essentialiter distinctis non videtur, posse produci idem effectus; habitus verò Philosophiæ, & Logicæ sunt essentialiter distincti: ergo vnius demonstrationis non possunt esse duæ causæ. Firmatur ratio, idem enim esset hoc dicere, ac oculum, & nasum posse concurrere ad eundem actum videndi. Quod si dicatur solam Logicam concurrere ad huiusmodi demonstrationem in Philosophiam habitam: ergo tunc tantum, Logica esset scientia.

Respondeo, primo falsum esse, causas essentialiter distinctas habentes tamen unitatem ordinis, ad eundem effectum numero, concurrere non posse; patet ex intellectione causata ab intellectu, & obiecto: si sit intuitiua; vel à specie, si sit abstractiua; quæ tamen causæ essentialiter distinguuntur. Vide Scotum 1. d. 3. q. 7. & sequentib. in 2. d. 3. quest. 8. Deinde dico ad demonstrationem in Philosophia habitam concurrere duos habitus; sed non eodem modo: nam Philosophia elicit. Logica verò dirigit actum illum. Quod in Morali- bus patet esse verissimum: vt actus ieiunij à Temperantia elicitur; à prudentia dirigitur, & regulatur, quæ tamen virtutes sunt habitus essentialiter distincti. Nec est eadem ratio de duabus potentijs sensitiuis externis, & de duobus habitibus; nam nulla est inter tales potentias subordinatio, ita vt ad eundem actum concurrere possint. Nec circa idem obiectum versantur: Quam obrem vt suis naturis distinguuntur intrinsecè, ita eorum obiecta, & actus sunt diuersa, & disparata. At inter habitus potest esse talis subordinatio: & ita Philosophiæ habitus subordinatur Logicæ, eliciendo demonstrationem. Nec sequitur esse simpliciter perfectiorem omnibus alijs scientijs, ex eo quod

D

diri-

dirigat actus illorum . Primum , quia non omne regulans , vel dirigens est perfectius directio , vel regulato : ut patet de Pedagogo dirigente Principem . Tum quia arguitur à secundum quid ad simpliciter : nam ea ratione , qua Logica dirigit actus aliarum scientiarum dicitur nobilior secundum quid , sicque appellatur Ars artium , scientia scientiarum : non tamen simpliciter est perfectior ; cum eius obiectum cæterarum scientiarum obiectis non sit dignius .

DISCEPTATIO II.

De Necessitate Logicæ .

17 **E**X his patere potest . Num Homini sit Logica necessaria . Non loquor de necessitate simpliciter , vel qua homo sit , vel quatenus ordinatur ad beatitudinem : Neque enim Logica se habet ut differentia hominis constitutiva , nec ut quidpiam ad vitam hominis necessarium ; nec ut medium ad beatitudinem consequendam , quæ est finis supernaturalis hominis : sed loquor de necessitate , ex suppositione ; supposito enim , quod velit homo , sibi alias scientias comparare , & hoc perfectè dico , & sit .

18 Assertio Unica . Logica non tantum est utilis , sed ex suppositione est simpliciter necessaria ad alias scientias capescendas . Probat . Quia res non scitur , nisi quia aliter se habere non potest , ex 1. post. cap. 2. sed id nescitur , nisi noscatur Syllogismi illatio , cuius cognitio habetur per Logicam : ergo sine Logica res non sciretur . Tum quia Numquam acquiritur vera scientia , nisi quis sciat se scire ; nam scientia debet esse perfectum lumen intellectuale , quod seipsum manifestat ; alioquin non erit evidens ; sed non potest scire quis suam demonstrationem esse veram , nisi cognoscat illam ut talem , ex

quibus principijs , atque tali forma constat ; id autem docet Logica . Ergo sine Logica non potest homo perfectè scire . Tum quia modus acquirendi scientias est per definitionem , divisionem , & argumentationem , at id docet Logica ergo . Quo fit ut rectè 2. metaph. cap. 3. monuerit Aristoteles non simul scientiam , & modum sciendi esse quærendum . Quibus verbis ex communi sententia , vult significare , prius Logicam , quam appellat modum sciendi , adiscendam esse , quam ceteras scientias , & præsertim metaphisicam , idque dupliciter confirmat . Primo ; quia ut manum apponamus operi , parata debent haberi instrumenta ad hoc conferentia ; & is qui cæteris scientijs est daturus operam , discendi formulas ad scientiam comparandam necessarias debet callere ; eæque in Logica continentur . Deinde qui cæteris scientijs dant operam , absque Logica , duplicem laborem insumunt : unum quærendi earum peculiaria principia ; alterum , examinandi omnes differendi formulas quibus utantur in demonstrando : atqui hi ut pluribus intenti , nec facile , nec citò , nec sine errore , propositum assequuntur ; quod accidit accidentibus sine dialectica ad cæterarum scientiarum comparisonem : ergo Logica utilis est (ut diximus) simpliciter ex suppositione , ad alias scientias capescendas .

19 Nec obstat , quod si Logica artificiosa , non sit sibi necessaria ut potè , quæ comparatur Logicæ naturalis operi ; etiam reliquæ scientiæ possint lumine solo naturali acquiri . Nā dicendum est ipsam Logicam , sibi ipsi ut imperfectam esse adiumento , ut perficiatur , & modum sciendi , quem alijs tradit , ipsam non respuere ; Dum enim intellectus reflectitur in se , & sic in artibus suis modum inquirat , quo aptè ad scientiam acquirendam disponatur ; hanc ipsam formam suorum actuum per pro-

propriam causas inuestigat; & eandem dispositionem in eis demonstrandis seruat: sicque modus ille sciendi, quem alijs scientijs subministrat, est ipsi Logica. Quod, & Quo: alia verò scientia, nullum aliundè scientia modum acquirunt: & tunc sine modo sciendi, vel instrumento, possent comparari, quod est absurdum: ut probatum est.

Queres hic. Num Logica sit pars Philosophiæ?

20 Respondeo affirmatiuè propter hanc rationem. Scientia Morales dirigentes actum voluntatis, sunt partes Philosophiæ: ergo & dialectica dirigens actus intellectus erit pars Philosophiæ. Antecedens est communiter receptum. Consequentia tenet. Quia non maior ratio videtur de directione actuum Voluntatis, quam intellectus: id ipsum Aristoteles asserit: 1. *topicor. cap. 12.* qui recensitis tribus generibus Controuersis, Naturali, Morali, Logico, addit, de his omnibus Philosopho ad Veritatem agendum esse Dialectico ad opinionem: ergo Logicus demonstratiuè de quæst. Logica agens, est Philosophus, & dialectica pars Philosophiæ.

21 Nec obstat, quod dicatur organum Philosophiæ ipsa Logica; organum verò, vel instrumentum non videtur pars artificis: ergo nec Logica pars Philosophiæ. Occurrendum est, Logicam esse instrumentum coniunctum, ac proindè partem Philosophiæ; sicuti manus fabro est pars, & instrumentum, vel Organum. Nec similiter obstat, quod nulla pars Philosophiæ referatur ad aliam, vel est ex alijs permixta, sed est ab alijs distincta; ac Dialectica refertur ad omnes partes aliarum scientiarum, & est ex omnibus permixta, ut pote, quæ alijs modum differendi tribuat, ergo &c. Dicendum est ad Maiorem: quod nulla pars Philosophiæ refertur ad aliam: vel est ex alijs permixta per participationem eiusdem su-

biecti, sub eadem ratione formali; potest tamen esse ex alijs permixta, vel ad aliam referri, communicando illi suas operas, eo quod sit cognitio vnius scientiæ utilis, atque necessariæ ad acquisitionem aliarum: ut Ethica, & Oeconomica ad Politicam; Geometria ad Perspectiuam; Arithmetica ad Musicam; Logica non primo modo, sed secundò permixta est. Nec obstat si arguas. Logicam esse totaliter rationalem de entibus rationis tractantem: ergo non potest esse pars Philosophiæ, quæ est tota realis. Nam in primis distinguo antecedens. Logica est rationalis extrinsecè quatenus agit de rebus rationalibus, & ut sub terminis rationis fuit ab Aristotele contexta, concedo; intrinsecè nego: sic Qualitas realissima est. Deinde distinguo Consequens Philosophia strictè sumpta est tota realis, concedo; quia sic tantum scientias reales amplectitur, largè sumpta: nego hoc enim modo Philosophiæ vocabulum extenditur ad scientias reales, & rationales.

22 Vnde aduertat hic. Quæstionem hanc mihi videri de nomine: variè enim apud Philosophos, Philosophiæ nomen usurpatur. Nam aliquando illud tribuit Aristoteles scientijs; quæ res magni momenti tractant, & faciles reijcit ab hoc nomine: ita mathematicales, quas in 6. *met.* Philosophiæ nomine complectitur; reijcit. 4. *metaph. cap. 2.* cum ait. *Per idem se habere, Philosophiam, & Mathematicam quatenus vtrique multas complectitur scientias.* Aliquando Philosophiæ nomine nuncupat solas speculatiuas, & morales reijcit, ita 1. *metaph. c. 2.* Aliquando tribuit hoc nomen scientijs considerantibus res subsistentes: ita 4. *metaph. cap. 2. t. 4.* & 8. cum ait, *tot esse Philosophiæ partes, quot sunt genera substantiarum.*

23 Aliquando tantum primæ Philosophiæ tribuit hoc nomen: ut 4. *metaph. cap. eod. t. 5.* Sed si Philosophiæ nomen

exa^{te} pensetur, vt nihil aliud sit, nisi amor, & studium Sapientia, idest cognitio rerum per causas: id in logica optime quadrat. Duobus vero modis sciri possunt omnes rerum causæ; vel certè in aliquo genere solum: vel simpliciter. Qui 1. modo scit dicitur Sapiens in tali genere; qui secundo modo, simpliciter. Hinc elicitur altera Conclusionis probatio. Logica est studium Sapientia, ac cognitionis causarum. Tum quia ipsa tractat omnem cognoscendi modum, & disserendi, & ex notis effectibus ignotas causas manifestat. Tum quia tradit modos disserendi per omnes causas: cum tradat rationes definitionum, diuisionum, argumentationum per partes materiales, quæ in prædicamentis continentur: per definitiones, quæ sunt causæ formales; per omnium fines, cum de demonstratione ostendat sinem hunc, qui est generare scientiam: de topico opinionem; de sophistico deceptionem: & hæc in sua principia resoluit. Nec verum est, Dialecticam perfunctorie, modum sciendi explicare; nam tradit rationes rectè definiendi, diuidendi, & arguendi à priori. Docet enim cur recta definitio, & argumetatio tales condiciones, & proprietates exigant: ergo &c.

DISCEPTATIO III.

De Vnitae Logicae.

25 **A**D huius quæstionis, seu disceptationis cognitionem, aliqua premitto. Primo. Vnitas est duplex, intrinseca, & formalis. Alia extrinseca, & Materialis. Prior est, quæ consequitur ens in quantum ens reduplicatiuè loquendo: vt enim Vnitas est passio entis: primò; sic cuiuslibet entis secundò. Posterior est materialis, quam participant accidentia ratione materia, quæ in scientijs, vel habiti-

bus potest esse duplex in Qua, & circa Quam; ideo vnitas materialis scientia potest poni duplex, subiectiua, & obiectiua; subiectiua quæ est respectu subiecti, cui inhæret; obiectiua, quæ est obiecti quod considerat.

Obiectum vero, a quo scientia habet vnitatem extrinsecam obiectiuam potest esse multiplex, vel vnum specie, vel genere: & ex his scientia est vna vnitae generica, vel specifica. Hic vero specificum, & genericum intelligo, non ex modo entitatis obiectiua, sed ex modo considerandi. Nam de obiecto specifico potest esse scientia generica, si illud consideretur sub ratione generis; Non ergo obiectum genericum, vel specificum, sed ratio formalis generica, vel specifica facit vnitatem scientia talem. Rursum scientia potest sumi pro habitu vnius Conclusionis demonstrabilis in scientia illa; alio modo pro aggregatione omnium habituum Conclusionum demonstrabilium in ea. Ex his statuo sequentes assertiones.

26 Assertio Prima. Logica est vna vnitae intrinseca, & formali ex propria forma: vt vnus homo à propria forma. Prob. A quo res habet esse, habet & vnum esse; sed à forma propria est esse cuiuscumque; ergo & Vnitas. Nec obstat, cum scientia, cum sint accidentia, non habent aliud esse, quàm inhærentia subiecto: nam id falsum est; inhærentia enim actualis est distincta ab accidente; aptitudinalis vero, quæ consequitur rem necessario, accidenti inest, sine subiecti existentia, eaq; consequenter est à forma: Vnde ex Comuni sententia Catholicorum. Quantitas separata in sacramento Altaris est vna numero, & specie, pane destructo. Quare diuersitas numeralis subiectorum arguit diuersitatem formæ intrinsecam, sed non facit, imo præsupponit.

27 Assertio Secunda. Logica non est vna vnitae extrinseca materiali subiecti-

biectiua. Prob. Quia: Multiplicantur accidentia ad multiplicationem subiectorum: sed diuersi sunt intellectus recipientes logicam: ergo sic multe sunt logicæ.

28 Assertio Tertia. Logica est vna vnitatem materiali obiectiua generica. Prob. Scientia vna est vnus obiecti. 1. p. c. 23. sed logica habet vnum obiectum vnitatem Generis: ergo est vna vnitatem generica. Nec valet vrgeri, sunt plura obiecta, ergo, & plures logicæ. Nam non, ex pluralitate partialium obiectorum, sed totalium summenda est pluralitas scientiarum; vnum vero totale est logicæ obiectum. Deinde omnes ordinantur ad syllogismum sub vna ratione formali consideratum: & licet admittamus plures habitus partiales: Vna tantum est logica simpliciter. Quod patet per Aristotelem 5. *met. t. 17*. Vbi docet, posse esse vnam rem in vno genere, & plures in alio: vt exercitus, plura in prædicamento substantiæ, idest plures homines: & tamen in prædicamento Quantitatis est simpliciter vnus numerus. & Domus plura in prædicamento substantiæ: vt plures lapides, ligna &c. vna in prædicamento Qualitatis: vt talis figura. Sic logica simpliciter ratione huius subiecti est simpliciter vna scientia: quamuis sint plures habitus partiales.

29 Assertio Quarta. Logica totalis non est vna simplex qualitas inclinans communiter ad assensum omnium Conclusionum, sed singulorum sunt singuli habitus. Ita vt logica sit collectio multorum habituum partialium. Ita Scotus 6. *Met. q. 1. quæst. 3. prologi q. 2. lateral. n. 5. & 1. d. 3. q. 7. ad 2. in oppositum. & 3. d. 36. a. 2. §. Quantum ad istud*. vbi se citat in metaphisica: ex quo patet, prius opus metaphisicum scripsisse quam Theolog. Prob. Conclusio, vel Assertio in genere de singulis scientijs. Si scientia totalis esset vna simplex qualitas indiuisibilis quo ad extensio-

nem in ordine ad plures actus speciei diuersos, & in ordine ad diuersa obiecta: quo modo à Catholicis ponitur Fides: sequeretur, quod per primum actum scientificum, producta particula habitus, posset intellectus extendi ad omnes actus speciei diuersos, & ad omnia obiecta talis habitus; sed hoc est falsum: ergo &c. consequentia est euidēs. Falsitas prob. nam v. g. in scientia metaphisicali, per habitum illius potest quis habere facilitatem ad assensum vnus Conclusionis: vt quod Deus sit infinitus, & difficultatem ad assensum alterius: vt quod tributa distinguantur formaliter in Deo. Similiter in Logica potest quis esse promptus ad definitiones, tardus ad demonstrationes, ergo non est vna simplex qualitas, qua intellectus assentiat omnibus, & singulis Conclusionibus. Firmatur propositum. Habens habitum Conclusionis scientificum potest habere habitum erroris circa aliam Conclusionem eiusdem scientiæ totalis, ergo non est idem habitus, quo ad singularem Conclusionem assensum ferimur. Patet sequela, quia idem tunc esset assensus veri, & erronei. Prob. antecedens, quia cum hac, Materia est in generabilis, aliquis potest habere facilitatem ad assensum huius. Continuum est ex indiuisibilibus, quarum prior est vera, posterior falsa.

30 Nec obstat, quod idem sit Habitus Fidei, & tamen per eum aliquis facilius assentit vni propositioni Theologicæ, & alteri difficulter. Quia id accidit, vel ex difficili apprehensione terminorum vnus propositionis: cum tamen terminos alterius propositionis facilius apprehendamus: vel quia non fide infusa, sed humana aliquis credit vni, & discredit alteri propositioni: vt accidit in hæreticis: at per habitualement scientiam, positis omnibus requisitis, difficilius vni propositioni, quam alteri assentimus. Non est ergo idem habitus.

31 Arguitur Secundò. Añus produ-
cens habitum id dat, quod habet, at
ipse non est nisi assensus vnus proposi-
tionis specie: ergo habitus erit vnus
Conclusionis vnus specie. Respondeo
in logica totali dari plures añus, plu-
resque assensus Conclusionum specie
distinctarum: vt in Conclusionem mostra-
tum est. Vndè concedo totum argu-
mentum respectu vnus, non verò re-
spectu plurium, vel omnium Conclu-
sionum Logicalium.

32 Infurges adhuc; proportionem
debere esse inter potentiam, & habi-
tum, vel perfectibile, & perfectum; est
autem Intellectus vna qualitas specie,
indiuisibilis quo ad extensionem ad
plures añus, ergo erit vnus habitus
eiusdem rationis. Respondeo, quod
præterquam quod Minor sit falsa. Maior
tamen debet intelligi; non quo
ad omnimodam proportionem: quæ
enim sic se habent, dicuntur esse pro-
portionata; sed eadem proportio in
vno includit similitudinem, dissimilitu-
dinem in altero. Quare si habitus, &
potentia haberent esse sic proportio-
nata, vt in omnibus conuenirent; ha-
bitus deberet esse vitalis æquæ, ac po-
tentia. Est ergo proportio in hoc: quod
sicut intellectus potest perfici in ordine
ad plures añus, & obiecta: & ad eadem
se potest ijs añibus extendere se actiue:
ita habitus possunt perficere intelle-
ctum in ordine ad eadem: non tamen
oportet, quod si potentia sit vna, & ha-
bitus sit vnus; hoc enim modo conce-
dendum esset: vna tantum scientiam,
eamdemque vnam qualitatem specie
debere esse; quod est falsum.

33 Nec similiter concludit, quod per
fidem infusam, & per habitus morales
acquisitos se extendat intellectus ad
plures añus, & obiecta specie distin-
cta. Nam de Fide infusa est dispar ra-
tio, ac de scientijs naturaliter acquisi-
tis: illa enim non ex artibus generatur,
sed tota à Deo producitur; quare acti-

bus non debet esse commensurata; at
habitus scientificus ex actibus produci-
tur, & per consequens ijs, tanquam
causis debet commensurari. De habi-
tibus verò moralibus acquisitis, vt
Temperantia, Iustitia, dicendum eo-
dem modo, ac de habitibus speculati-
uis: quod scilicet non sint vna simplex
Qualitas. Et si adderes, eum qui pro-
positionis scientificæ habet habitum,
habere propensionem ad cæteras eius-
dem scientiæ, & facilitatem. Respon-
deo, id in vniuersum non esse verum,
imò id accidere ob consimilem mo-
dum procedendi. Addo etiam, quod
interdum id fit, quando vna Conclusio
virtualiter aliam continet, ac proinde
vna intellecta, faciliter alteri assenti-
mur.

34 Assertio Quinta. Diuersi habitus
partiales eiusdem scientiæ non habent
talem vnionem inter se: vt ex illis fiat
vnum ens per se in genere Qualitatis,
sicut ex duobus gradibus caloris fit
vnus calor. Probatur. Tum quia neu-
trum se habet vt añus, & potentia,
quæ requiruntur ad obtinendum ens
per se. Tum etiam: quia singuli habi-
tus partiales in suo esse, sunt entia per
se completa. Tum tertio, quia duæ
species in vnam non coeunt: ergo &c.

35 Assertio Sexta. Scientia Totalis
Logicæ, & si non sit simplex qualitas;
nec habeant aliquam vnionem realem
partiales eius habitus; habent tamen
maiores vnionem inter se, quam
cum partialibus habitibus alterius
scientiæ: idque ex ratione obiecti tota-
lis, ad quod ordinantur obiecta partia-
lia eiusdem scientiæ. Hæc Assertio con-
tinet quatuor partes; quarum duæ prio-
res sunt hæcenus probatæ. Tertia ve-
rò sic probatur Logica dicitur esse vna
scientia totalis distincta ab omnibus
alijs: sed si nullam maiorem vnitatem
haberent sui habitus partiales in se,
quam cum habitibus partialibus alte-
rius scientiæ, non esset magis indistin-
cta

Et a se, quam ab alijs, nec per consequens magis vna; quod est absurdum. Quod autem hæc vnitas ordinis sit ab obiecto totali. Prob. Talem ordinem habent inter se habitus partiales ad totalem, qualem ordinem habent obiecta partialia ad totale; sed obiecta partialia habent subordinationem & faciunt vnum vnitatem ordinis cum totali obiecto, ergo habitus partiales inter se, & cum totali habitu, faciunt vnitatem ordinis. Minor probatur quia. Prædicabile, Prædicamentum, Propositionis, Syllogismus demonstratiuus, topicus, & Elenchus habent subordinationem ad subiectum totale Logicæ, quod est Syllogismus, vel tamquam partes materiales remotæ, vel propinquæ: vel tamquam partes subiectiuæ: hæc autem Vnitas ordinis non est aliorum obiectorum partialium aliarum scientiarum ad obiectum totale Logicæ: nec per consequens habitus partiales aliarum scientiarum habent eam vnitatem cum partialibus habitibus Logicæ, qualem isti habent inter se. Confirmatur. A quo scientia habet differre ab alio, ab eodem habet aliquam vnitatem in se: quia per vnitatem illam est sibi eadem, & ab alio diuersa: at scientia totalis differt ab alia per obiectum totale: ergo per idem habet vnitatem in se. Quamobrem obiectum totale vnius scientiæ natum est refundere maiorem quamdam vnitatem ordinis in habitibus partialibus illius scientiæ, quam iisdem habitibus non habent cum habitibus partialibus, illius scientiæ. Quod & exemplo illustrari potest: vt vnius exercitus classes habent maiorem vnitatem inter se, quam cum Classibus alterius exercitus; ex eo quod Vexilliferi, Centuriones, & Decuriones illarum Classium habent subordinationem, & ordinem ad Ducem totius exercitus, quem non habent ad Ducem alteriu: sic habitus partiales maiorem habent inter se

Vnitatem, quam cum habitibus partialibus alterius scientiæ, ratione obiecti totalis ad quod subordinantur: quod natum est refundere maiorem Vnitatem in eis.

DISCEPTATIO IV.

Vtrum Logica sit Practica, vel Speculatiua?

36 **H**æc disceptatio, si pro dignitate tractetur, longissima erit: si perfunctoriè, obscura. Medium ergo seruabo, ne breuitate obscuritatem, vel longitudine tædium pariam.

ARTICVLVS I.

Quid, & quotuplex sit Praxis?

Quod ergo primo hic occurrit considerandum, est de Praxi, quæ variè sumitur: vno enim modo accipitur pro operatione cuiuslibet potentiæ siue naturalis, siue liberæ: alio modo pro operatione, quæ consequitur cognoscentem, vt talis est: & sic omnis cognitio, atq; adeo omnis actus cuiuscunque potentiæ cognitiuæ, vel appetitiuæ, & passionis appetitus, dicerentur Praxes. Tertiò modo sumitur Praxis pro operatione existente in nostra potestate, quæ potest esse virtuosa, vel vitiosa, quò modo, tum intellectiones, tum volitiones, tum actus aliarum potentialium sensitiuarum, cum in illis possit esse malitia, & bonitas, moraliter appellarentur Praxes. Postremò pro operatione elicitâ conformiter dictamini recto rationis, & electioni voluntatis, ad quam hæc omnia concurrunt. Intellectus ostensiuus finis actui Voluntatis. Secundò Volitio finis. Tertiò Consilium de ijs, quæ sunt ad finem, & sententia dictatiua de ijs, quæ ad finem magis conducunt. Quartò Electio. Quintò sequitur illud, quod est: dicta-

dictatum, & sententiatum, nisi aliunde sit impedimentum: vt ægrotò, Primò proponitur Sanitas, tanquam appetibilis: & hoc per notitiam practicam. Deinde Voluntas vult finem, nimirum, sanitatem propositam, Tertio sequitur Consilium intellectus practici, quid melius expediat ad sanitatem, an deambulatio, vel dieta, vel pharmacum. Et sententia dictatiua eiusdem dictantis, tale medium definitum esse aptius ad consecutionem Sanitatis. Quarto sequitur Electio illius medij determinati. Postremo sequitur potio. Volitio autem sanitatis, & electio mediorum sunt actus elicti voluntatis: potio autem actus imperatus.

37 De Praxi autem hoc vltimo modo sumpta, & propriissimè Scotus *qu. 4. prologi. §. Dico igitur*, hanc assignat definitionem. *Praxis est operatio alterius potentia ab intellectu naturaliter posterior intellectione, nata conformiter elici rationi rectæ ad hoc vt sit recta.* Vbi tres assignat conditiones Praxis. Prima, quod sit actus alterius potentia ab intellectu. quod ex eo probat. quia. Intellectus extensione fit practicus, sed non dicitur extendi, idest extra se tendere intellectus, cum est sub actibus proprijs, ergo ad hoc vt sit practicus, debet regulare alterius potentia actum. Maiorem: & si philosophus 3. *de anima t. 50.* expressè non asserat, virtute tamen continetur ibi: nam distinguens practicum à speculatiuo ex fine; ait. Practicum alicuius gratia ratiocinatur, principium est agendi. Quod videtur necessario intelligendum de actione extra intellectum; nam intra ipsum; etiam intellectus speculatiuus est principium agendi. Quibus positis sic possumus colligere. Nullus actus alicuius potentia dicitur extendi ad alium eiusdem potentia, sed ad alium alterius potentia; sed omnis Praxis est actus, ad quem directiue extenditur aliquis actus intellectus: cr-

go omnis Praxis est actus alterius potentia. Maior patet per quid nominis huius vocis Extensio. Deinde quia. Notitia practica est directiua operationum illius potentia, quæ in sua actione potest deficere, estque cæca, & nata dirigi; sed talis est voluntas, & aliæ potentia sensitua, vel interna, vel externa, cum intellectus sit videns, & se ipsum dirigens: ergo illarum potentiarum actiones sunt Praxes. Ex quo inferitur; quod non quæcumque extensio intellectus ad aliud, dicitur facere intellectum practicum; neque enim, ex hoc quod extenditur ad obiectum, vel quod ex terminis noscit propositiones, & ex ijs Conclusiones, & ex noto ignotum, dicitur intellectus practicus. Omnis enim notitia hoc modo, esset practica, quod est falsum. Sed solum tunc dicitur Intellectus practicus, cum dirigit actiones aliarum potentiarum, ac præcipue. Voluntatis; quæ operationes sūt extra intellectum, ac per consequens tunc dicitur extendi, & esse practicus.

38 Secunda Conditio Praxis est, quod sit posterior intellectu. Prob. Directum debet esse posterius dirigente, & regulatum regula; sed Praxes sunt regulabiles à notitia practica, ergo sunt posteriores. Hinc inferitur, eas operationes, quæ dirigi non possunt, non sortiri nomen praxis. Qualia sunt opera vegetatiua, & nutritiua potentia: neque enim ista secundum rationem diriguntur: sed homo vegetat, nutritur, & si non intelligat, & alio modo, quam ipse interdum mente concipiat. Adde, quod actiones præcedentes opus intellectus, vt præcedentes, nō possunt dici Praxes: quia non sunt posteriores intellectione, cuiusmodi sunt actus potentia sensitua, qui alioquin rationem præcurrunt, & vt regulata deinde à ratione recta possunt dici Praxes. Ex hac etiam Conditione sequitur, solum actum elictum Voluntatis, & etiam

etiam Conditione sequitur, solum actum elicitum Voluntatis, & etiam imperatum aliarum potentiarum appellandos Praxes. Nam hi soli sunt posteriores intellectione; tum quia per hos solos meremur laudem, & vituperium: & inter hos est etiam ordo. Prius enim competit nomen Praxis actui elicitu, quam imperato: posterior enim est imperatus, quam elicitus, & rectitudo, vel malitia imperati actus pendet ex bonitate, vel malitia elicit. Tertia conditio Praxis non conuenit ei ut Praxis est, sed ut recta est.

ARTICVLVS II.

Quid sit cognitio Practica?

39 **E**X his facile est scire: quid sit cognitio Practica. *Est enim notitia prior naturaliter Praxi, cui Praxis nata est esse conformis.* In qua definitione stat prioritas, & conformitas respectu Praxis. Prioritas autem conuenit notitiae practicae, ex ordine naturali potentiarum. Probat. Qualis est ordo inter actus primos potentiarum animae, talis est ordo inter actus secundos; sed intellectus quo ad actum primum naturaliter prior est Voluntate: ergo notitia practica pertinens ad intellectum naturaliter est prior Praxi pertinente ad Voluntatem: Id ipsum fatetur Aristoteles: 6. ethic. cap. 3. cum inquit, electionem rectam praesupponere rationem rectam; Per electionem autem intelligit quamcumque volitionem, siue finis, siue mediorum. Ex quo sic colligo. Omnis electio praesupponit rationem rectam, sed omnis electio est Praxis, ergo Praxis praesupponit rationem rectam, & per consequens notitia practica, tamquam praesuppositum quoddam a Praxi, est prior. Sic Scotus in definitione Praxis, posuit debere esse conformem rationi rectae; non quod haec sit ratio Praxis in communi, sed tantum Praxis rectae, quam ibi definire volebat.

40 Conformitas vero, vel Directiuitas competit notitiae practicae, ex eo quod est regula, & metrum Praxis. Prob. de ratione regulae est dirigere, & conformare sibi operationes; at notitia practica est regula Praxis; nam secundum rectum dictamen rationis elicitur volitio: ergo notitia practica est directiua Praxis. Id Aristoteles 6. ethic. fatetur, cum ait. Notitia practica conferre se habet appetitui recto. Quod debet intelligi actiue, ut bene explicat, Scotus id est quod notitia practica nata sit sibi conformare appetitum rectum, ita ut dirigat voluntatem in actu ab ea habendo, ut sit rectus. Illud tamen est notandum, non esse de ratione notitiae practicae, ut actu conformet sibi praxim, eamque regulet, sed aptitudinaliter tantum hoc debet sibi competere: ut haec cognitiones. Est recte viuendum. Est obediendum Superiori. Est benefaciendum Proximo. Quamuis non regulent actu Voluntatem, vel actum imperatum aliarum potentiarum, ex eo quod Voluntas, stante recto dictamine rationis; potest non elicere volitionem, tamen practicae sunt notitiae, quia aptae sunt regulare Praxim. Nec sufficit notitiae, ut dicatur practica, quod eam possit sequi volitio, ac delectatio: quoniam tunc nulla scientia esset speculatiua. Pater. Nam ex cognitione speculatiua, potest sequi volitio, & delectatio ex 10. ethic. cap. 7. & 8. Voluntas siquidem potest, velle talem scientiam, & ex volitione sequitur haec passio, quae est delectatio. Sed hoc non sufficit ad notitiam practicae. Duplici quidem modo potest sequi volitio, vel Praxis ad aliquam notitiam: Vno modo naturali quadam consecutione; alio modo ut sequatur volitio a notitia ut directiua Praxis, ex hoc postremum sequitur ad notitiam practicae. Nec Scotus unquam aliter sensit, si recte intelligatur, cuius verba sunt in 5. quaest. Prologi. Notitia practica tantum est quan-

E do

do est determinatiua reſtitutionis reſpectu ipſius Praxis, & hoc vel formaliter, vel virtualiter. Et infra reſpondens ad 4. *queſt. in qua querit*. Num Theologia ſit practica; Concludit quod ſic, quia inquit; Primum ſubiectum theologiae eſt virtualiter conforme volitioni rectae: quia a ratione eius ſumuntur principia prima reſtitutionis in volitione, ipſum etiam determinat intellectum creatum ad notitiam reſtitutionis determinatæ ipſius, prius naturaliter, quam voluntas velit. Hæc Scotus.

ARTICVLVS III.

A quo habitus ſit ſpeculatiuus, vel practicus, & a quo intellectus dicatur talis?

41 **Q**Vo ad primum reſpondeo, notitiam dici practicam, vel ſpeculatiuam intrinſecè per ſuam differentiam eſſentialem, quam conſequitur duplex illa relatio aptitudinalis prioritatis, & conformitatis ad Praxim; extrinſecè verò dicitur practica ab obiecto practicali, ita potentia ſenſitiua dicitur diſtincta ab altera intrinſecè per ſuam rationem formalem; extrinſecè per actus, & per obiecta. Probatur quo ad rationem extrinſecam. Notitia practica vel habet eſſe tale a fine, vel ab obiecto; non ab illo: ergo ab iſto: patet ſequela, quia non ſunt niſi duæ cauſæ extrinſecæ: antecedens probatur finis non eſt cauſa, niſi vt amatus, ſed notitiæ practicae conuenit eſſe tale ſine amore finis: ergo poteſt habere eſſe tale ſine fine. Probatur Minor. Hæ notitiæ ſunt practicae. Viuendum eſt rectè. Querenda eſt beatitudo: etiam ſi quis nolit actu elicitò rectè viuere vel ſaluari.

42 Nec iuuat dicere, quod talis aptitudo, per quam notitia dicitur practica inſit illi a fine, non vt amato, ſed vt amabili. Nam effectus non habet a

cauſa aliquid in quantum nata eſt cauſare, ſed in quantum actu cauſat: ſed finis vt amabilis, eſt tantum in aptitudine cauſandi: ergo non cauſat, niſi vt actu amatus mouet efficiens ad agendum; ſed ſine non amato, adhuc notitia eſt practica: ergo non habet hoc a fine. Arguitur ad idem. Si notitia practica habet eſſe a fine, vel vt habito in re, vel vt amato, vel vt cognito; non primo modo, quia ſic haberet rationem effectus, ac per conſequens poſterioris, poſterius autem non poteſt dare eſſe formale Superiori, & Priori: ergo finis non poteſt eſſe ratio habitui practico eſſendi tale: non ſecundo modo, vt ſupra probatum eſt; ſi tertio modo ſic habet rationem obiecti: ergo notitia practica eſt talis extrinſecè ab obiecto. Vnde illud notandum, quod cum in aliquo concurrat ratio finis, & obiecti, tunc notita eſt practica ab illo vt induit rationem obiecti, non verò finis. Sicut Deus in Theologia eſt finis, & obiectum; illa verò notitia de eo habita eſt practica ab eo vt eſt obiectum, non verò vt eſt finis. Similiter in Medicina Corpus humanum eſt finis, cui acquiritur ſanitas, & eſt etiam obiectum talis ſcientiæ, nec verò eſt practica ab obiecto quatenus eſt finis, ſed quatenus eſt obiectum. Confirmatur. Habitus, & actus practici, & ſpeculatiui diſtinguuntur penes obiectum: ergo ratio ſpeculatiui, & ratio practici ex obiecto habent diſtinctionem.

Quo ad ſecundum. A quo dicatur Practicus, vel Speculatiuus intellectus. Reſpondeo quod dicitur talis ab habitu, vel actu practico. Probatur quia. Nihil eſt aliud in intellectu a quo poſſit dici practicus, niſi habitus, vel actus practici: ergo ab his denominatur talis. Confirmatur effectus formalis eſt a cauſa formali; eſſe practicum, eſt effectus formalis in intellectum: ergo ab habitu vel actu, tanquam a cauſa formali; non enim poteſt dici habitus, vel intellectus

Disceptatio Quarta.

35

intellectus practicus à praxi formaliter, cum talis non sit in eo, sed in Voluntate, vel alijs potentijs, vt iam, prædictum est.

ARTICVLVS IV.

Num Ratio Practici, vel Speculativi, sint differentie essentielles habitus?

43 **R**espondeo, diuisionem habitus in Practicum, & Speculatiuum, non esse diuisionem generis in differentias essentielles. Probat. Practicum dicit duplicem relationem: aptitudinalem ad Praxim, vt ad terminum, Prioritatis, & Conformitatis; Speculatiuum verò carentiam vtriusque: sed nec respectus, nec priuatio potest esse de ratione rei absolutæ, qualis est cognitio: ergo practicum, & speculatiuum non sunt differentie essentielles notitiæ. Dico secundo. Diuisionem notitiæ in practica, & speculatiua esse diuisionem generis, quasi per proprias passiones specierum: cum differentie rerum sint nobis ignotæ. Sicut si diuidatur numerus per par, & impar; & linea per curuam, & rectam, & animal per risibile, & rudibile. Ex quo inferitur, non posse eadem notitiæ inesse practicum, & speculatiuum, sicut nec duæ propriæ passiones specierum diuersarum non possunt eidem formaliter inesse. Probat. Ratio præcisa, & adæquata propriæ passionis est differentia specifica; at nulli possunt inesse duæ differentie specificæ: ergo nec duæ propriæ passiones. De his fufius Scotus *quæst. 5. Prologi*, Si verò speculatiuum, & practicum comparentur ad intellectum, nec sunt differentie eius essentielles, nec propriæ passiones. Primum patet per eandem rationem, qua probauimus non posse esse differentias essentielles notitiæ. Secundum patet, quia propria Passio est insepa-

rabilis à subiecto; at intellectus in se, nec est practicus, nec speculatiuus, imo sine vtroque est aliquando: vt patet de intellectu carente habitibus, & actibus practicis, & speculatiuis. Quare cum diuiditur intellectus in practicum, & speculatiuum, est diuisio subiecti in accidentia.

ARTICVLVS V.

Respondetur ad Quæstionem Principalem.

44 **E**X his facile est respondere ad propositum disceptationis principalis. Dicendo, quod Logica sit tantum speculatiua, & nullo modo practica: ita Scotus *quæst. 4. Prologi*. Prob. Cognitio practica est directiua Praxi: vt patet ex dictis. At Logica non est talis, nec mediata, nec immediata; non enim se habet vt regula directiua actionum bonarum Voluntatis, nec est directiua potentialium sensitiuarum, nec earum actionum: ergo nullo modo est practica. Deinde intellectus per Logicam non extenditur extra se, sed manet præcisè in suis operationibus: sed per practica intellectus extenditur, ex ante dictis: ergo Logica non est practica. Tertiò obiectum Logicæ non est practicabile, id est continens virtualiter, vel formaliter directionem Praxi, & principia practica, sed est speculabile; at notitia practica habet esse ab obiecto practico: ergo Logica non est practica. Postremo. Vel esset practica actiua, vel factiua, nam 6. *metaph. cap. 2.* in hæc diuiditur practica; sed non est factiua, quoniam eius operatio non transit in materiam extrinsecam; non est actiua, quia non est circa actionem, quæ procedit ab electione Voluntatis, quæ requiritur ad practicum, ex 6. *eth. cap. 10.* Nec habet pro fine operationem aliquam extra intellectum, quod etiam requiritur ad practicum

E 2 3. de

3. de anima t. 8. ergo Logica non est practica.

45 Huic Assertioni addo aliam. Logicam esse speculatiuam non realem, sed rationalem. Pro quo breuiter notanda est scientiarum distinctio. Scientiarum enim quædam sunt reales, quædam rationales, quæ etiam Sermocinales appellantur; primæ a rebus realibus, secundæ ab entibus rationis consideratis nomen fortiuntur. Illæ diuiduntur in speculatiuas, & practicas: speculatiuarum vero finis est sola Veritas; practicarum est opus. Speculatiuæ autem 6. Metaph. distinguuntur in physicā, mathematicā, & metaphisicā: Physica ens materiale ut tale est, mathematica Quantitatem, metaphisica ens, ut ens, considerant. Practicæ distinguuntur in Actiuas, & Factiuas. Actiuæ dicuntur, quæ dirigunt operationes immanentes: ut amare, odire &c. Factiuæ sunt quæ dirigunt operationes transeuntes; ut ædificare, pingere &c. Practicæ quæ de regenda familia: Politicā, quæ de moribus agit; Oeconomicā, quæ de regenda republica, tractant. Factiuæ continent artes quos vocant mechanicas, quas, & fordidas 8. *polit. cap. 2.* vocat Philosophus, hæque seruales sunt: ut lana, nemus &c. Rationales vero scientiæ quæ & sermocinales, non distinguuntur in practicā, & speculatiuā; sed solum sunt speculatiuæ, quæ continent Grammaticā, Rhetoricā, & Logicā. Quod si quæras cū scientia realis distinguatur in Practicā, & Speculatiuā, cur non similiter rationalis? Respondeo quod non inconuenit vnum diuidentium scientiæ realis reperiri in scientia rationali, alterum vero non. Nam sicut ens reale diuiditur in substantiam, & accidens, & tamen ens rationis est tantum accidens, & non substantia, ita in proposito. Adde quod Practicum, & Speculatiuum sunt talia extrinsecè ab abiecto. scienti-

tiæ autem realis potest esse duplex obiectum operabile scilicet, & speculabile; scientiæ vero rationis obiectum tantum habet rationem speculabilem.

46 His positis declaratur Assertio secunda, quod logica sit scientia rationalis, quamuis sit ens reale. Logica est de ente rationis ut de obiecto: ergo est scientia rationalis. antecedens patet: per hoc enim distinguitur à scientia reali. Secundò prob. Logica est habitus de prædicamento Qualitatis, ergo est ens reale, tenet, cōseq. quia in prædicamento tali non reponuntur entia rationis. Vnde denominatione intrinseca est vere ens reale. Denominatione extrinseca est scientia rationalis. Est autem Denominatio intrinseca, quæ appellat formam denominato inexistente; ut homo intrinsecè dicitur rationalis, vel albus: quia hæ formæ Rationalitas, & albedo ei inexistunt. Denominatio extrinseca est, quæ appellat formam alteri à denominato inexistente: ut paries dicitur visus non visione inexistente in pariete, sed inhærente homini videnti. ita Logica dicitur rationalis ab ente rationis: non quia ens rationis de logica prædicetur formaliter; sed quia ens rationis dicitur de syllogismo in logica considerato.

47 Aduersus tamen præcipuam Assertionem instabis. Logica docet constituere syllogismum: ergo est practica, patet sequela: quia speculatiuæ finis est Veritas; practicæ vero est opus. Respondeo distinguendo antecedens. Vel enim intelligitur, quod doceat constituere syllogismum per opus intellectus practici, & sic falsum est antecedens, & Consequentia tenet. vel per opus intellectus speculatiui, & sic verum est antecedens, & falsa sequela. Dices. Notitia directiua Conclusionis syllogismi practici, est practica ex 3. *eth.* sed logica est talis; quoniam docet, quomodo definiendum, arguendū, diui-

DISCEPTATIO V.

*Utrum subiectum Logicæ sit
syllogismus?*

diuidendum, quæ sunt Conclusionis syllogismi practici: ergo ipsa est practica. Respondeo negando Minorem; non enim omnis scientia docens, quod sic est operandum, quod sic est agendum est practica; sed ea quæ operationem dirigit alterius potentia, quam intellectus. Nec sic est logica nã diuidere &c. opera sunt intellectus, non alterius potentia.

48 Si dicas. Cognito modo syllogizandi, voluntas vult, & sic imperat potentia inferiori organica, nimirum lingua, vt syllogizet, ergo logica est practica.

Resp. negando sequelam. Non enim omnis notitia, ad quam sequi potest naturali quadam consecutione Volitio, & imperium Voluntatis in alijs potentijs est practica. Nam sic. nulla esset speculatiua, nam metaphisicalẽ Conclusionem potest Voluntas velle naturali quadam complacentia, & imperare lingua, vt eam manifestet, vel de ea disserat, nec tamen est practica; sed tunc dicitur notitia practica, cum illa ex sui natura est directiua Praxis, & continens virtualiter, vel formaliter reãitudinem Praxis, quo modo non est logica.

49 Cum dicitur logica est de operabilibus a nobis; ergo non est practica.

Respondeo ad antecedens, non esse modum sciendi rem operabilem operatione Voluntatis. sed solius intellectus. Deinde practica non dicitur talis, quia sit de opere exercendo a nobis simpliciter; nam & speculatiua habent speculari propter finem: qui quidem est opus hominum: sed dicitur practica de operabili, idest de obiecto, circa quod possumus habere operationem aliquam, quæ sit Praxis, & hoc ex virtuali cõtinentia reãitudinis Praxis. quam tale obiectum continet, id vero non accidit in syllogismo logicæ subiecto, de quo mox dicam.

50 **S**ubiecti nomen multifariã sumitur. Vel pro eo, quod alicui formæ substantiali, vel accidentali substat: vt Corpus animæ. Vel pro ente in actu formali, quo modo 5. *Physicorum* dicitur, omnem motum esse mutationem de subiecto in subiectum. Vel pro eo, qui alieno seruitio est dedicatus; de quo Aristoteles 1. *Politico-rum*. Vel pro inferiori, vt in Antepredicamentis. Quando alterum de altero prædicatur: vt de subiecto, idest de inferiori. Vel pro eo. quod habet relationem ad prædicatum, & subiectum est illud de quo aliud dicitur. Postremo pro eo quod in scientia primo consideratur: quomodo Aristoteles 1. *post. cap. 25.* inquit, *Scientia est vnius generis subiecti, partes, & passionis eius considerans;* & de hoc quærimus, idque ipsum obiectum, & materia solet appellari, seu subiectum. Dicitur materia, seu subiectum, circa Quod, quod coincidit cum efficiente; nam scientia subiectum, est illius causa, & id circa, quod versatur scientificus; dicitur etiã obiectum, quia primo obijcitur intellectui in tali scientia: Quare subiectum materia, & obiecti: sibi vendicat nomen. Rur sus obiectum hoc modo non est scibile propinquum, idest conclusio scita, sed scibile remotum, de quo passionis in tali scientia demonstrantur.

51 Deinde not. quod duplex potest assignari subiectum scientia primũ, vel primitate adæquationis, quod & totale vocatur; vel primum primitate perfectionis. Illud notat equalitatem præcisam scientia ad subiectũ, & est commune sic, quod non excedat, nec excedatur: vt ens in *Metaphisica*: anima

anima in genere in *lib. de anima* ; hoc autem dicitur illud, quod est nobilius, & excellentius ens quocumque alio ad illam scientiam pertinente : ut substantia immaterialis prima in *Metaphisica*. Anima rationalis in *lib. de Anima*.

52 Notandum Tertio, quod subiecti primi primitate adæquationis præcipuæ conditiones sunt tres ; dico præcipuas, ne videar excludere alias, quas Scotus, 1. *Report. quest. 1.* enumerat : quæ tamen si bene perpendantur ad has tres, *quest. 3. Vnaliū*, positas, reducuntur. Prima ergo est, quod sit notum de subiecto Quid est, & Quia est ; Per Quid est : potest intelligi, vel conceptus quidditativus, qualem habet Deus, & ens, licet careant definitione, Vel possumus intelligere definitionem quidditativam, & tunc ad obiectiōnem, quæ potest fieri de subiecto *Metaphisicæ*, quod est ens, & *Theologiæ*, quod est Deus : dicendum quod hic Scotus loquitur de subiecto attributionis, non prædicationis, & sic excluditur ens : & de subiecto scientiæ naturalis, & sic excluditur Deus.

53 Per Quia est. Intelligimus, quod tale ens, quod ponitur pro subiecto sit possibile, cui non repugnat suo modo existere. Sed illud notandum : quod scibile ut tale non includit actualem existentiam ; tum quia scientia abstrahit ab existentia ; tum quia scientia est necessariorum : existentia verò in Creatoris est contingens : includit tamē aptitudinem, vel non repugnantiam ad existendum. De subiecto ergo demonstrationis, debet præsupponi Quid est, & Quia est ; ita Aristoteles 1. *post. t. 2.* Dixi de subiecto demonstrationis debere hæc præsupponi : Nam de subiecto simpliciter sumpto possunt esse quæstiones : potest enim e. g. queri de Corpore naturali : An repugnet esse in rerum natura, & quid nam illud sit : & tunc Quid est, & quia est essent Quæstiones ; & de subie-

cto demonstrationis, in quantum de eo debent ostendi passionem, debet præsupponi Quid est, tanquam medium ad ostendendam passionem ; & præsupponitur Quia est idest possibilitas, vel non repugnantia, alioquin de illo non posset aliquid ostendi : nam de impossibili non ostenditur ens positivum. Nota, quod in processu inquisitionis, non præsupponitur Quid est, & si est, de suo subiecto ; sed bene in processu demonstrationis, quia nulla scientia probat suum subiectum esse.

54 Secunda Conditio. Quod per subiecti definitionem demonstrantur passionem de eo. ita Philosophus 1. *poster. cum ait : t. 25.* ratio ultimi termini, idest subiecti est medium demonstrationis. Nec obstat, quod Deus, & Ens careant definitione, ac proinde non videtur posse poni subiectum metaphisicæ, & theologiæ ; Occurrendum est, quod eo modo, quo subiectum habet quodquid est, ita suū quodquid est potest esse medium in demonstratione : si definitionem habeat, definitio erit medium ; Si conceptum quidditativum, hic erit medium ; sed cum careamus nomine talis conceptus quidditativus, aliquo modo distincti ab eo cuius est, ne videatur petere principium, utimur alijs pro medio, & non conceptu quidditativo.

55 Nec obstat, quod una passio per aliam demonstratur etiam ex Sententia Scoti : ex quo videtur medium esse passionem, & non definitionem. Dicendum est enim primo, hoc dubium esse : siquidem non sibi certo constat Scotus, ut alibi videbimus. Secundò. Nos loqui de demonstratione potissima, in qua medium est ratio essendi, & cognoscendi passionem. Non est autem sic, cum passio una per aliam demonstratur ; est enim medium tunc cognoscendi, & non essendi. Nec videtur Aristoteles Contrarius, cum 2. *post. t. 3.* ait. Medium demonstrationis esse ratio-

tionem primi termini, idest maioris extremitatis: hæc autem est passio non subiectum; Nam dicendum est, cum loqui de demonstratione non potissima: de quare loquendi iterum reddibit occasio suo loco.

56 Tertia Conditio est. Quod ad subiectum omnia alia in ea scientia considerata reducuntur. Quod tamen non ita intelligendum est, quod singula respectu illius habeant rationem partis subiectivæ, de quibus in recto prædicatur subiectum: tunc enim in realibus scientiis nullum posset assignari subiectum, nisi ens, quod est sic commune per prædicationem. Sed intelligenda est hæc conditio, quod ad subiectum singula habeant attributionem, vel ut partes materiales, vel subiectivæ, vel principia, vel passionem ipsius, vel suarum partium: ita quod propter ipsum omnia reducuntur. Probatur alioquin scientia non esset Vna. Tenet Consequentia. Ex eo enim scientia est Vna unitate extrinseca, quo ad vnum habet ordinem: ut exercitus vnus, & Mundus vnus ob ordinem partium inter se, & ad vnum. Probatur etiam eadem sequela. Scientia habet unitatem, ut a causa effectivæ, vel ab intellectu, vel ab obiecto: non ab illo: quia omnes scientiæ essent vna scientia: ergo ab isto. Hinc commune illud Aristoteles 3. de anima t. 38. Scientiæ secantur quemadmodum & res, quod scilicet aliæ, & aliæ sint scientiæ ob alietatem subiecti. Nec obstat, quod perfectius reducatur ad imperfectius: nam hæc reductio, vel attributio non est ad subiectum, tanquam ad Mensuram, de qua verificatur illud, 10. metaph. in vnoquoque genere est vnum, quod est metrum, & Mensura illorum quæ sunt in illo genere: quomodo substantia immaterialis prima, in metaphisica: anima rationalis in lib. de anima, est metrum illorum, quæ ibi considerantur; sed hæc reductio est ad subiectum, vel tanquam totum poten-

tiale, vel tanquam ad medium cognoscendi: nam innata est nobis via a communioribus cognoscere minus Communia. Quamvis etiam quodlibet subiectum possit dici nobilius is, quæ considerantur in scientia permissivè, licet non semper formaliter. Sicut Superius permissivè est nobilius quocumque inferiori. Ex his sit.

Assertio Prima. Ens rationis non est subiectum adequatum Logice. Prob. Tum quia desunt ei duæ Conditiones primæ: neque enim in Logica Aristotelica de eo traditur definitio, nec de eodem in genere demonstratur aliqua passio; Tum quia sub ente rationis multa continentur: quæ ad Logicam non pertinent: ut relatio Creatoris ad Creaturam: & ea quæ a Rhetore, & Grammatico considerantur. Nec satisfacit qui dicit a Logico tractari ens rationis, ut directivum operationum intellectus: quod vocatur ens rationis Logicum: nam præterquam quod eidem duæ conditiones priores desunt; etiam illud obstat, quod subiectum materiale debet æquari rationi formali; At ens rationis non æquatur directivo: quia relatio Creatoris est ens rationis, & tamen non est directiva operationum intellectus: ergo &c. Deinde Ens rationis non potest dirigere operationes intellectus. Tum quia est posterius: ut potè resultans ex operatione; Tum quia est obscurius illis, posterius verò, & obscurius non habent rationem directivam: ergo &c.

57 Cum obijcitur. Quod Logica sit rationalis: ergo de ente rationis, ut de subiecto. Dicendum quod vel est de ente rationis ut de subiecto prædicationis, non adæquationis. Vel quod est de syllogismo, qui est ens rationis pro formali. Cum dicitur ex Aristoteles 4. metaph. t. 5. Circa idem laborant Metaphisicus, Dialecticus, & Sophista: sed Metaphisicus laborat circa ens, ergo & Logicus. Dicendum laborare illos

illos circa idem non eodem modo. Nam Metaphisicus per se considerat ens reale; Logicus verò per accidens, tanquam fundamentum secundarum intentionum. Cum dicitur. Supreme scientiæ naturalis Ens est subiectum: ergo nobilioris artis rationalis, ens rationiserit subiectum. Respondeo negando sequelam: nam ad supremam scientiam spectat considerare omnes res, & entia sub ratione communissima, quare debet illi correspondere communissimum subiectum, ut adæquetur scientiæ; sed ad scientiam rationalem dignorem, qualis est Logica, non spectat considerare omnia entia rationis: quare si illud statuatur pro subiecto, non equaretur scientiæ, sed scientiam excederet: ut de se liquet.

58 Assertio Secunda. Operationes Intellectus, ut dirigibiles, vel ut directæ non sunt Logiciæ subiectum. Probatur quia harum consideratio spectat ad animasticum: quod probatur. Scientia, quæ considerat naturam alicuius, considerat operationes, & passiones eiusdem: animasticus considerat naturam intellectus: ergo idem considerat eiusdem operationes, & passiones: sed dirigibilitas est propria passio naturalis operationis intellectus secundum se: ergo ab animastico consideratur. Nec obstat, quod per ea, quæ in Logica considerantur, diriguntur operationes intellectus: ergo & istæ debent esse subiectum in Logica. Dicendum, non tenere consequentiam: sic enim omnia quibus applicantur intentiones secundæ à Logica consideratæ essent subiectum, tunc multa, imò omnia essent subiectum Logiciæ: nam omnibus rebus applicantur Syllogismus, Definitio, & Diuisio. Deinde non propositum est Logiciæ, considerare id, quod dirigitur, sed modum dirigendi: sicut fabrefrarij non est considerare ferrum: sed formam mallei, vel aliam in ferrum inducendam: ita ad Logicum spectat

per se considerare Syllogismum, per quem dirigitur operatio tertia intellectus: operatione verò alteri artifice relinquit. Præterea ut obiectum artis frenæ factus est frenum, non equus dirigibilis, licet illud sit instrumentum quo dirigitur equus: ergo Logiciæ subiectum erit Syllogismus, per quem regulatur tertia operatio intellectus; & non ipsa operatio regulata. Adde quod si cut ad metaphisicam spectat intelligibilitas entis, sicut & ens; ita dirigibilitas operationum animæ ad animasticum pertinet. Adde demum. Ea quæ tradit scientificus, debent tribui subiecto; sed quæ tradit Logicus non possunt tribui operationibus, nec ut dirigibilibus, nec ut directis. Quod Probatur. Constare ex genere, & differentia: habere tres terminos, & duas propositiones, generare opinionem, regulare per dici de omni, & dici de nullo, & similia, non possunt conuenire operationibus mentis: sed formaliter ipsis secundis intentionibus: ergo non ille, sed aliqua secunda intentio: ut Syllogismus, est subiectum in Logica. Nec obstat, quod detur scientia dirigens actus Voluntatis: ergo pari ratione debet dari scientia dirigens actus intellectus. Dicendum, sequelam non esse veram; nam intellectus ex se non est cæcus, sicut Voluntas: ac proinde non ita ille, sicut ista indiget directiuo. Vel admissa consequentia, dicendum, est scientiam dirigentem actus Voluntatis habere pro obiecto virtutem moralem; ita & scientiam dirigentem actus intellectus habere pro obiecto modum directiuum, qui est Syllogismus: non autem actus directos, vel dirigibiles.

Assertio Tertia. Syllogismus est adæquatum subiectum totius Logiciæ: ita Scotus quæst. 3. *Prædictum*. Et probatur Conditiones subiecti adæquati ei conueniunt: ergo est subiectum adæquatum. Definitionem Syllogismi præcogno-

gnoscentiam de eo ut subiectum est, tradit Aristoteles 1. priorum. Nec obstat, quod solius entis realis sit definitio ex Scoto 4. d. 1. q. 2. imo quod sit solius substantiae ex 7. Metaph. t. 12. & 15. & solius speciei. 7. metaph. t. 13. Dicendum enim est, quod Quale est ens, talis est eius definitio; & sicut habet quidditatem, habet & definitionem. Sola autem substantia, & species specialissima huius habet completum esse, & quid illius; ergo sibi correspondens est definitio propria, & quidditativa. Sed sicut sunt gradus in entibus, sic habent quid, & definitiones: Est ergo definitio syllogismi suae entitati correspondens: non eius perfectionis, sicut est definitio entis realis substantiae, vel speciei. Habet etiam syllogismus. Quia est, possibilitatem suo modo existendi, scilicet in singularibus, & in fundamento.

59 Secunda etiam Condicio ei convenit; si quidem per definitionem eius demonstrantur passionem: ut habere tres terminos, duas propositiones; & si quae sunt aliae, eadem continent suo modo virtualiter. Explico. Duplex pro nunc est Continentia; Virtualis, & Potentialis, haec est in Superiori genere respectu suarum Specierum, & passionum earundem specierum. Quomodo animal potentialiter hominem, & risibilitatem continet. Illa vero est duplex, in esse reali, & in esse cognito. Prior est cum Contineas potest producere in esse reali contentum: ut Arbor fructus: Posterior est cum Continens potest gignere cognitionem contenti: ut homo cognitionem risibilitatis. In syllogismo simpliciter est continentia potentialis respectu passionum syllogismi topici, & demonstrativi, sicut enim illi potentialiter in syllogismo simpliciter continentur; ita passionem eorundem. Continentia vero virtualis est in syllogismo simpliciter respectu passionum consequentium eum, ex eo quod syllogismus est: ut

habet tres terminos; & duas propositiones. Quamobrem non dicimus, syllogismus simpliciter continere omnes Veritates logicae, cuius est subiectum; nam haec conditio est tantum subiecti, quod est species specialissima: ut asserit Scotus q. 3. prologi; sed dicimus syllogismus Continere omnes Veritates logicae, vel potentialiter, sicut sunt veritates demonstratae de topico, & de demonstrativo syllogismo: Vel virtualiter sicut continet proprias passionem. Nec assentior nonnullis negantibus talem continentiam ab ente rationis. Nam licet primo, & proprie conveniat enti reali; suo tamen modo convenit & enti rationis; potest enim syllogismus parere cognitionem passionum in eo contentarum, ac per consequens eas continet virtualiter. Haec vero continentia virtualis, per quam passionem emanant a subiecto, non arguit modum physicum productionis; tunc enim passio a subiecto realiter distingueretur: nec enti rationis productio physica potest convenire, sed dicitur modum metaphysicum per simplicem emanationem, quae enti rationis non repugnat.

60 Habet tertiam, & ultimam Conditionem subiecti. Quia ad ipsum omnia alia considerata in logica reducuntur, vel tanquam passionem sui ipsius vel eorum, quae ad ipsum spectant; vel tanquam partes, vel principia; quaedam enim sunt partes materiales syllogismi remotae, quaedam propinque; de illis in praedicamentis agitur: quorum cognitioni subleventur universalia: de istis in libris perhiem. Quaedam sunt partes subiectivae: ut demonstrativus, & Dialecticus. Quaedam pertinent ad syllogismus: ut passionem: ut habere tres terminos, & duas propositiones. Quaedam ut principia formalia: ut regulari per dici de omni, & dici de nullo. Quaedam pertinent ad syllogismus, ut privatio eius: ut syllogismus Sophisticus

F
cus

cus, eiusdem enim artificis est cognoscere habitum, & priuationem. omnia ergo in logica considerata ad syllogismum habent attributionem.

61 Sed dices. Oppositum habet Scotus q. 2. lib. 1. *Priorum*, ubi habet. Iste terminus syllogismus non est subiectum in tota logica. Et inferiusculè. Iste terminus instrumentum sciendi est subiectum in tota logica: ergo.

Respondeo, Scotum ibi intellexisse obiectum communis assignare, seu prædicationis. Contradices. Scotus ibi non assignat conditiones subiecti, communis, seu prædicationis: ergo non intelligit tale obiectum assignare. Consequentia tenet, cum inane sit loqui de vno, & assignare Conditiones de alio. antecedens etiam constat. Nā Scotus *loc. cit.* §. *Quantum ad 2.* postquam assignauit aliquas conditiones subiecti, explicans secundam, qua videbatur, loqui de subiecto prædicationis, seu Communis. (erat enim hæc, quod subiectum sit commune ad omnia considerata in illa scientia) inquit. *Secunda conditio, non debet intelligi, quod subiectum sit commune secundum prædicationem, sed sufficit, quod omnia considerata in illa scientia reducuntur ad illud subiectum, vel ut principium, vel ut pars.* ergo &c.

Respond., Scotum assignauisse conditiones subiecti attributionis, ut dignosceremus, instrumentum sciendi non esse de talium numero: aliquando enim assignantur Conditiones vnius, ut excludatur aliud, & quod ita sit patet legenti Textum Scoti; nā in 1. Conclusionem habet hæc Verba. *In logica determinatur de definitione, diuisione, enthymemate, & inductione, ad quæ iste terminus syllogismus non est Communis.* Nunc peto, quomodo iste terminus syllogismus non sit ad illa Communis? Per Communitatem à se ipso explicatam, quatenus scilicet. Illa non reducatur ad syllogismum, aliquo modo? Cer.

te quod non. Nam sic definitio ad syllogismum reducitur tanquam medium, Diuisione tanquam Ancilla. Enthymema, & Inductio tanquam imperfecta ad Perfectum. Atque adeo sic syllogismus est Communis; cum illa omnia amplectatur. Per Communitatem prædicationis propriæ sumptæ, quatenus in recto vnum prædicatur de altero? Ita quidem syllogismus ad illa non est Communis, cum de illis non prædicetur in recto, sed bene instrumentum sciendi, ut clarius habet Scotus Conclusionem 2. dum inquit. *Omne instrumentum sciendi est diuisione, vel definitio, vel argumentatio, & in recta prædicatione valebit dicere. Diuisione est instrumentum sciendi: Definitio, est instrumentum sciendi &c.* Relinquitur igitur dicendum, Scotum intellexisse de obiecto Communis, vel Prædicationis in tali libro. Quem esto multi negent, esse Scoti propter diuersum modum procedendi, diuersamque methodum: est tamen Scoti, cuius calamus, sicut non cogeatur ad procedendum, sic nec quo ad Modum procedendi: & indignum Scotista est, sudores Scoti negare, ne fudeat in explicare.

62 Hinc explodimus Montursium, ingenio reuera celebrè, sed in palestra Scotica verbis sapissimè ludentē, dum docet, quæ alij docent, & sub impugnationis umbra, fatetur, quod & impugnati ab ipso fatentur; ut claret in hoc punto, in quo asserit, Scotum in libris priorum esse locutum de subiecto attributionis Vniuersali, & in lib. *Vniuersal.* de totali integrali attributionis. Quid est hoc? nisi fateri, instrumentum sciendi esse subiectum per prædicationem, quod & Scotistæ ab ipso contempti, asseriebant? Nam percunctor. Quid est esse subiectum per attributionem Vniuersale, nisi per prædicationem dici de omnibus attributis, & contentis sub illo Vniuersali? alium enim sensum nequit habere hoc subiectum per attri-

attributionem Vniuersale: & si alium sensum faceret: idem esset ac subiectū totale integrale attributionis, cum ad sua attributa non se extenderet tātum per prædicationem, sed etiam per ethereogeneam reductionē: ergo subiectum attributionis Vniuersale est subiectum Prædicationis, seu Communitatis. Firmatur hæc impugnatio. Subiectum attributionis Vniuersale est sicut Quātitas continua ex ipso: at quantitas cōtinua est Vniuersalis per prædicationē; cum de omnibus quantitātibus continuis prædicetur: ergo &c.

63 Ex multis, quæ possunt obijci contra Conclusionem hanc, vel assertionem, hæc sunt. De subiecto habetur scientia: at de syllogismo non habetur scientia: ergo non est subiectum. Minor prob. si de eo haberetur scientia, esset per syllogismum particularē; at hic est ignotus, sicut & ille in Communi, de quo quæritur scientia; per ignotum autem nihil scitur. Prob. etiam secundo. Quod syllogismus ille particularis sit ignotus, si enim sciretur, hoc esset per alium syllogismum, & tunc de illo esset eadem ratio, quod, scilicet, per alium sciretur: & sic esset processus in infinitum. Si autem de illo, per quem haberetur scientia, non esset scientia: ergo neque de syllogismo in Communi; quod .n. nescitur de particulari, nescitur de Vniuersali: ergo &c.

Respondeo negando Minorem prioris argumenti; ad probationem dico, per syllogismū particularē haberi scientiam de syllogismo in communi, actiones enim sunt singularium; & etiam demonstratio, per quam habetur scientia, non potest esse, nisi per syllogismū particularem. Cum dicitur, hunc particularem esse ignotum: quia syllogismus in Communi est ignotus; neque enim est alia scientia de particulari, quam de Communi. Dico syllogismū hunc particularem, per quem, tamquam per instrumentum, vel causam

efficientem habetur scientia; partim esse ignotum, & partim notum: ignotum quo ad passionem demonstrandā de syllogismo in Communi: cum hæc primo insit syllogismo in Communi; quam particulari, ex Aristotele *cap. de Proprio*. Est autem notus quo ad duo, scilicet. Quoad Veritatem evidentem præmissarum: quæ sunt propositiones immediatæ illatiuæ Conclusionis: & Quo ad necessariam illationem Conclusionis ex præmissis. Quare non est inconueniens, quod ea parte, qua natus est, demonstret de syllogismo aliquid ignotum. Ad formam, cum dicitur. Syllogismus particularis est ignotus, & per ignotum nihil scitur. Dico ad Maior. ignotum esse quo ad passionem demonstrandam de Syllogismo in Communi: notum vero quo ad Veritatem immediatam præmissarum, & illationem necessariam Conclusionis. Ad Minorem, per ignotum nihil scitur; ea parte qua ignotum est, sed bene ea parte qua notum est. Ad aliam vero probationem, cum petitur, vel de syllogismo particulari, per quem habetur scientia, est scientia, vel non? Dico quod est scientia de eo non primo, sed bene per se; eadem enim passio, quæ demonstratur de syllogismo in Communi primo & adæquatè: ostenditur de syllogismo in particulari inadæquatè, sed tamen per se. sicut risibilitas, quæ homini, primo conuenit, Petro non primo, sed per se congruit. Cum obijcitur ergo per alium syllogismum particularem; de hoc syllogismo particulari est scientia; Neganda est sequecia, nam syllogismus ille particularis, per quem habetur scientia de Communi, est sibi etiam causa scientiæ; itaque est; Quo, & Quod; vt lux in Corpore luminoso, est quo corpus luminolum, & lux ipsa eadem visione videantur.

64 Obijcitur. Secundo. Nihil est subiectum totius, & partis. Syllogismus est subiectum. *libr. priorum*. Ergo non

est subiectum totius Logicæ. Maior probatur; alioquin adæquarentur pars, & totum. Pater. Quæ enim adæquantur vni tertio illis adæquato adæquantur inter se; iuxta regulam. Illa quæ vni tertio sunt eadem, inter se sunt eadem. Sed subiectum vnius partis adæquatur illi, & idem subiectum adæquatur toti: ergo totum, & pars adæquarentur; Quod est fal.

Respondeo Syllogismum simpliciter considerari dupliciter; vno modo quo ad passionem formaliter ipsum consequentes, quæ sunt Syllogismi, vt Syllogismus est, cuiusmodi est habere tres terminos, & duas propositiones; alio modo consideratur Syllogismus, quo ad passionem consequentes partes illius subiectiuas, vel integrales, vel principia, eæque non consequuntur Syllogismum, quia talis est, sed immediatè consequuntur sua subiecta, & hæc cum ad Syllogismum reducuntur, faciunt, vt suæ passionem ad eundem reducuntur. Hinc ad formam. Respondeo ad Maiorem; idem secundum eandem prorsus rationem non esse subiectum totius, & partis: ad Minorem dico. Syllogismum simpliciter, esse subiectum *lib. priorum*. Quo ad passionem formaliter ipsum consequentes: totius verò Logicæ, quo ad omnes passionem omnium in Logica consideratorum. Ad probationem Maioris, qua dicitur, quod totum, & pars adæquarentur, concludit si idem secundum idem esset subiectum totius, & partis; Sicut enim non potest inferri identitas simpliciter aliquorum inter se, ex identitate aliquorum in tertio; sicut homo, & bos non sunt idem simpliciter, ex eo quod sunt idem animali; ita non potest inferri adæquatio totius, & partis ex adæquatione cum subiecto vno non eodem modo spectato.

65 Obijcitur Tertio. Syllogismus non est intelligibilis: ergo non est subiectum. Consequentia patet antecedens. Probat. Nihil est in intellectu, quin

prius fuerit in sensu. Aristoteles de sensu, & sensato: & sicut se habent sensibilia ad sensum, ita phantasma ad intellectum 3. *de anima* t. 30. & 39. Sed Syllogismus nunquam fuit sub sensu, numquam Phantasiatus: ergo nec est intelligibilis. Respondeo antecedens esse falsum: ad probationem dico, Aristotelem debere intelligi de obiecto primo motiuo, quod intelligitur actu recto ab intellectu: cuiusmodi est quidditas rei materialis, vel sensibilis: non de eo, quod intelligitur actu reflexo. Multa enim intelligimus, quæ non possunt cadere sub sensu: vt Habitus, Actus, & Species. Ita intelligitur Syllogismus actu reflexo. Ad secundam auctoritatem Aristotelis, respondet Scotus 1. d. 3. q. 1. ad primum; Philosophum intelligere de motione prima, non de ijs, quæ intelliguntur post primam motionem. Nam intelligentiæ, & Deus naturaliter intelliguntur, nec tamen sunt phantasiata, cum Corpore careant. Potest enim intellectus post primam motionem virtute phantasmatis factam, intelligere aliquid inclusum in intellectu, vel abstractum, absque intellectione eius, à quo abstrahit; & ita Syllogismus posset esse intellectus post primam motionem virtute fundamentorum factam, absque eo, quod sit phantasiatus.

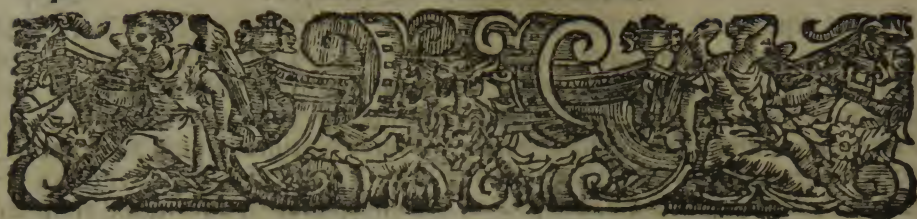
66 Obijcitur Quarto. Logica non habet entitatem à Syllogismo: ergo hic non est eius obiectum. Consequentia tenet, ex Aristotele primo *de anima* t. 39. 6. *metaph.* t. 2. antecedens probatur. Non habet entitatem ab eo, vt a causa intrinseca, vt patet, ergo vt a causa extrinseca; sed non potest esse finis: quia hic habet rationem Vltimi, & optimi. 2. *phi.* t. 25. Syllogismus autem non est optimus in entitate: ergo vt a causa efficiente habet Logica entitatem suam ab eo, sed non est agens vniuocum: quia Logica est ens reale: Syllogismus autem ens rationis. Neque est

est causa æquiuoca: quia hæc est nobilior effectus; Syllogismus autem non est nobilior Logica. Quod si dicatur, Causam æquiuocam totalem esse nobiliorem suo effectui, non causam æquiuocam partialem: ut est Syllogismus. Contra. Tum quia, quod dependet ex pluribus causis est imperfectius quam cumque illarum, ita Scotus, quolib. 14. a. 1. Tum quia dependens a pluribus causis æquiuocis sapit naturam imperfectioris; at Syllogismus est ens rationis: ergo non est perfectior Logica, neque Logica sapit naturam eius, nam est ens reale, cum Syllogismus sit ens rationis.

Respondeo, Syllogismum esse causam extrinsecam Logicæ, mediata tamen, id est mediantibus actibus rationis pluribus, vel vno intenso. Cum probatur, non posse esse finem, quia hic habet rationem optimi. Dico Syllogismum, ut scitum perfectiorem esse habitu acquisito ad eum ordinato. Et cum pro-

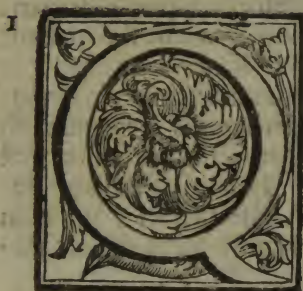
batur, non posse esse causam efficientem. Dico esse causam efficientem æquiuocam partialem, de cuius ratione non est, ut sit perfectior effectui. Ad replicam priorem; dico ad Scotum, esse nobiliorem causam, ut causa, vel ut independens, eo, quod ab ipsa dependet, vel est causatum. Ad secundum dico, effectum æquiuocum, cum potest tenere naturam causæ particularis æquiuocæ imperfectioris, illi assimilari aliquo modo, vel sapere naturam illius; cum verò non potest tenere naturam illius non oportet, quod effectus causæ imperfectioris sapiat naturam. Vel in vniuersum dico, esse falsam hanc propositionem: id quod dependet ex pluribus sapit naturam imperfectioris; intellectio enim lapidis dependet ab hoc, & ab intellectu, & tamen est actus vitalis, & non assimilatur lapidi cognito, vel speciei; quorum neutrum est vitale. Satis de hac Prædia.





PÆDIA TERTIA.

De Ente Rationis, & Distinctionibus.



QUAMVIS hac de ente rationis Pædia Inscipientium ingenia forsitan perterreat: eo quia tam entia parua, & penitus conficta nostri intellectus imbecillitas non possit, nisi cum magna animi applicatione decernere: tamen hoc loco, ut rerum Logicarum essentia, quæ penitus rationis sunt, percipiantur, est aliquantulum agendum. Hic pariter Primarum, & Secundarum Intentionum disceptatio apponitur, cum secundum Commune placitum Auctorum, & præsertim Scotistarum, entia rationis censeantur. Cui etiam adijcitur distinctionum tractatio, propter ipsorum tyronum Commoditatem. Sit igitur.

DISCEPTATIO I.

An, & Quid sit Ens Rationis?

SCIENDUM primo. Hoc nomen ens deriuari à substantiuo sum, es, est, & significat, quod habet, & potest habere esse in se, vel in alio. Nomen verò Rationis significat illam partem animi, qua cognoscimus, & intelligimus; potentiam scilicet intellectiuam; ita quod per ens rationis, intelligimus omne id, quod habet esse, vel habere potest dependenter à ratione. Tribus autem modis potest aliquid dependere à ratione, videlicet obiectiuè, effectiuè, & subiectiuè. Subiectiuè dicuntur dependere à ratione entia, quæ nunquam habent suum esse, nisi inhæreant, siuè subiectentur in ratione, eo modo quo albedo dicitur esse subiectiuè in pa-

riete. Huiusmodi sunt species intelligibiles, habitus intellectuales, & operationes ipsius intellectus, quæ omnia, cum accidentia sint, indigent subiecto, cui inhæreant; hoc autem subiectum est intellectus, seu Ratio. Effectiuè est dependere ab intellectu, ut non solum operationes ipsius; sed etiam ea, quæ per actum fiunt. Obiectiuè tandem pendunt ea, quæ nullum esse habent, quam illud esse obiectiuè in intellectu, & in tantum existunt, in quantum ab intellectu concipiuntur, ideoque dicuntur, tantum esse habere obiectiuè in intellectu; sic sunt chimæ, & alia. Monstra per intellectum patrata: & etiâ denominationes extrinsecæ Creatoris, Incarnati, Visi, Cogniti, Amati &c. non quidem materialiter sumptæ; quatenus, scilicet, sūt materia circa quam intellectus potest entia rationis effor-

efformare; sed formaliter, quatenus concipiuntur ad instar formarum intrinsecarum.

3 Sciendum Secundo, quod quamuis omnia quæ aliquo modo pendēt à ratione, possint latiori modo dici entia rationis; magis tamen per se, & simpliciter loquendo, entia rationis dicuntur ea, quæ dependēt tantum obiectivè à ratione: id est, quæ tantum habent esse obiectivum in intellectu; hæc enim entia rationis sunt, quæ contra distinguuntur ab ente reali. Ea vero, quæ habent esse subiectivè, & effectivè ab intellectu, nō dicuntur ita per se, & principaliter entia rationis, sed potius entia realia, cum habeant aliud esse ab esse obiectivo in intellectu.

4 Ex his colligendum est, duo requiri necessario ad entis rationis naturam, & essentiam. Primo: ut nullo modo sit, nec possit esse à parte rei. Ratio huius est: quia ens rationis debet omnino ab ente reali contradistingui. Si haberet esse actuale, vel possibile à parte rei, non omnino contra distingueretur ab ente reali: igitur ens rationis est, quod nullo modo est, nec potest esse à parte rei. Secundo requiritur, quod obijciatur intellectui, alias nihil esset, & de hoc disceptamus. An sit, & Quid sit.

5 Sciendum Tertio. Ens rationis obiectivè sumptum solet describi varijs descriptionibus. Nos vero sic. *Ens rationis est, quod tantum habet esse obiectivè in ratione ex imperio Voluntatis.* Hæc descriptio videtur optima, cum explicet adæquate entis rationis naturam, & essentiam. Dicitur. Quod habet tantum esse obiectivè; ad differentiam ceterorum entium realium, & rationis. Dicitur Rationis: quia tantum ratio valet rationis entia efficere; aliæ autem potentia, estō dare possent esse obiectivum, non tamen rationis, sed similitudinarium. Dicitur. Ex imperio Voluntatis: quia secluso huius-

modi imperio, Rationis entia nō efformantur. Ratio enim seu intellectus secundum se nequit ens rationis machinari. Tum quia huiusmodi entia contradictionem includunt: ut spirituale corporeum. Impossibile possibile; possibile impossibile, &c. at quod contradictionem includit non potest esse, nec intra, nec extra animam: ut habet Scotus *quolib. 3. A. ubi habet. Verissimè illud est nihil, quod includit contradictionem, & solum illud: quia illud excludit omne esse extra intellectum. & intellectu quod enim est sic includens contradictionem sicut non potest esse extra animam: ita non potest esse aliquid intelligibile, vel aliquod ens in anima: quia nunquam Contradictorium cum Contradictorio constituit unum intelligibile, neque sicut obiectum cum obiecto, neque sicut modus cum obiecto: ergo. Ratio, seu Intellectus secundum se præcisè nequit ens rationis machinari. Tum quia Scotus 1. d. 3. q. 5. ante §. Secundo Contra, docet, quod figmenta non habent genus, & differentiam, quia omne tale habet rationem in se falsam, & includentem Contradictionem: quia una pars repugnat alteri, sed tales partes nunquam sunt genus & differentia: quia differentia est per se determinatiua generis, & per consequens non repugnat ei: ergo figmenta ex Scotto nequeunt esse intra animam; quod tamen debet intelligi de figmentis independentem ab imperio Voluntatis: non vero dependentem à Voluntatis imperio. Voluntas enim, tam actibus elicitis, quam imperatis valet entia rationis efformare, ut docuit Scotus 1. d. 45. q. vn. C. 4. d. 16. q. 2. *Quolib. 17. C. & alibi.* Prioribus; Quia Voluntas potest esse impossibile ex Aristotele 3. *Ethicorum.* Et de facto Voluntas peruersa vult Deum non esse, cum habeat Deum odio; odiens autem vult oditū non esse. Ex Aristotele 2. *Rhetoricorum.* Præterea, potest fingere bonitatem finis, ubi non reperitur, nec rep-*

rii

ri potest: vt frui se ipsa, vel alio ente Creato. Hæc autem impossibilia sunt a parte rei, & possibilia machinari per Voluntatem; vt monet Scotus, 2.d. 6.q.1. §. *Quia tamen*. Posterioribus etiam. Nam Voluntas potest imperare intellectui; vt diuidenda componat, componenda diuidat; sicut enim pro suo libito componit dilectionem per se cum obiecto diligibili propter aliud; ita imperatiuè potest assensum componere cum dissentibilibus, & dissentium cum assentibilibus; ex quibus aëribus imperatis, entia chimerica resultabunt.

6 Dices si sic: ergo Voluntas feretur in incognitum, cum Compositum illud diuidendum, diuisum Componendum, Ens creatum, summè bonum propter se, diligendum, non fuerint præostensa; quod tamen est falsum, cum nihil Volitum, quin præcognitum.

Respondeo, quod & si prædicta non fuerint præostensa quo ad totum, fuerunt tamen prætensa, quo ad partes, quod sufficit, vt dicatur Voluntatem ferri in præcognitum. Quamquam enim intellectus non ostendat bonitatem in illo obiecto, vel Compositionem, & diuisionem in talibus, & talibus entibus; eas tamen ostendit in alio, & in alijs, vel in se abstractè; quod sufficit, vt Voluntas easdem applicet obiectis propositis. Hinc aduertat ex Scoto 1.d. 1. q.1. D. præter finem verum, dari etiam finem præstitutum, seu præfixum, qui tantum præfigitur à Voluntate: & est quando obiectum est ostensum a ratione sub ratione mali; & Voluntas ex sua libertate, illud sibi præfigit, tamquam finem, nõ quod Voluntas feratur in malitiam per se; quia malitia non est obiectum prosecutionis; sed quia, ostenso obiecto voluntati sub ratione mali; & ex alia parte ostensa bonitate, vel in se, vel in alio obiecto, potest Voluntas effigere illam bonitatem tali obiecto, & sic acceptare

illud obiectum in semetipsum sub prætextu illius bonitatis; sicque dicatur ferri in præcognitum.

7 Dices iterum. Ergo saltem quo ad totum feretur in incognitum; cum totum illud non sit præostensum. Concedo. Nam vt Voluntas tendat in actum, sufficit obiectorum præcognitio, modo explicato. Præterquam quod. Illud axioma Nil volitum, quin præcognitum. Non intelligitur de actu Voluntatis; nã intellectus dicat, aliquando obiectum esse amandum, & Voluntas odit; actus odij non est præcognitus, esse amandum absolute; & voluntas amat vt duo; amor vt duo non est præcognitus. Else amandum vt duo, Voluntas amat vt quatuor, amor vt quatuor non est præcognitus. Quantum igitur ad actum non intelligitur illud Axioma; sed tantum quo ad obiectum; & hoc quo ad obiectum motiuum, non vero terminatiuum, quod per ipsum actum habet esse, cuiusmodi esset in casu illud Compositum, illud diuisum, illud amatum. Hanc exceptionem de obiecto terminatiuo debere fieri, ostendo a paritate intellectus. Sicut dicitur de Voluntate. Nil volitum quin præcognitum, ita de Intellectu, nihil est in intellectu, quin prius fuerit in sensu, & tamen hoc non habet locum de obiecto tantum terminatiuo: ergo neque illud. His suppositis.

8 Assertio Prima. Datur Ens rationis. Ita Scotus 1.d. 36.q.vii. F. & in 4.d. 1. q.2. §. *hic primo videndum est*. & Aristoteles 6. Metaph. circa finem. Prob. Omnis actus intellectus debet habere aliquod obiectum; at datur aliquis actus intellectus, qui non habet obiectum reale: ergo debet habere obiectum rationis. Maior patet Minor. Prob. Ille actus, quo intelligo spiritualia vt corporea: priuationes per modum formarum positiuarum, & aliquod totum compositum ex humana, & equina natura, non habet aliquod obiectum.

obiectum reale; quia omnia ista sunt impossibilia, vt possibilia concepta: ergo est ens rationis. Prob. Secundo. Non potest dari transitus de contradictorio in Contradictorium, sine aliqua mutatione in eo, quod ita transit; sed quando obiectum, quod antea non cognoscebatur, & postea cognoscitur, transit de contradictorio in contradictorium: ergo mutatur, sed non mutatur ad aliquod reale: vt patet in Deo, qui non potest mutari realiter, & tamen de nouo cognoscitur: ergo mutatur ad aliquod ens rationis: ergo dantur Entia Rationis.

9 Dices. Sufficere mutationem in ipso cognoscere, qui de nouo mutatur a non cognoscere ad cognoscere. Contra sicut non potest cognoscens transire formaliter de non cognoscente ad cognoscens, nisi mutetur formaliter ad aliquam formam intrinsecam, ita nec potest obiectum transire de non cognito ad cognitum, nisi formaliter, & intrinsecè, ad aliquam formam mutaretur. Et quamuis hoc negarent Aduersarij dicentes, quod sicut obiectum tantum extrinsecè cognoscitur, ita & extrinsecè solū mutatur, & nō intrinsecè. Tamen hoc gratis dicerent; & eodem modo posset dici, quod similitudo, quæ est in vno pariete denominaret alterū parietem similem, ad quem terminatur. Neque enim est ratio quare cognitio, quæ est in cognoscente denominaret rem, quam cognosceret, cognitam potius quā similitudo, quæ est in vno pariete denominaret alterū parietem similem, ad quem terminaretur. Cū ergo hoc negent Aduersarij, nec primū debent affirmare. Est ergo in Deo cognitio forma rationis.

10 Contra si sic: ergo Deus cognitus facit denominationem intrinsecā. Respondeo cognitum in Deo facere denominationem extrinsecam secundū esse reale; intrinsecam vero secundum esse rationis, quatenus; scilicet cōcipi-

mus, esse cognitum in Deo ad instar formæ sibi inhærentis.

Ob. contra Assertionem. Quidquid est aut substantia, aut accidens est: at ens rationis neutrum est: ergo non datur ens rationis.

Respondeo ens rationis esse accidens rationis subiectatum in rebus, quas denominat, & a quibus separari potest præter earum corruptionem.

11 Contra. Cuicumque enti alio ab ente increato assignatur causa effectiua; at enti rationis nulla potest causa effectiua assignari: ergo non datur. Mai. constat. Min. Prob. Nam si assignaretur causa effectiua; esset intellectus: at hic nequit assignari, cum nulla intercedat proportio inter intellectum & ens rationis: ergo &c.

Respondeo. Inter intellectum, & ens rationis tām intercedere proportionem, quantam inter eius cognitionem; hac tamen addita differentia: quod cognitio est effectus primarius, ens vero rationis secundarius.

12 Contra. Effectus quicumque Intellectus debet esse intelligibile, aliter non haberet cum intellectu proportionem; at ens rationis non est intelligibile: quia intelligibilitas est passio entis realis: ergo non potest participari enti rationis. Resp. concessa Mai. negando Min. ad probandum dico. Intelligibilitatem realem esse passionem entis realis, non vero intelligibilitatem absolutē. Et si inquiras. Quid sit Intelligibilitas absolutē, & realis? Respondeo, quod hæc est, quæ ab ente reali procedit, & cum ipso conuertitur. Illa vero est, quæ conuenit omni enti prout a nihilo distinguitur.

13 Contra. Omne intelligibile debet habere speciem sui; at ens rationis non habet speciem sui: ergo &c.

Respondeo distinguendo Mai. omne intelligibile intelligibilitate reali; concedo. Intelligibilitate absoluta, nego, sic enim multa sunt intelligibilia,

G

quæ

quæ non emittunt speciem sui: vt sunt relationes, priuationes, negationes. Et id generis alia.

14 Assertio Secunda. Ens rationis recte panditur per supradictam definitionem. Prob. & potissimum, quo ad illa particulam (ex Imperio Voluntatis) circa quam potest esse difficultas. Intellectus secundum se est potentia naturalis ad vnũ determinata, in cuius potestate sicut non est agere: sic nec modus agendi, & in tantum mouet, in quantum mouetur, & taliter mouet, qualiter mouetur; istæ enim sunt Conditiones agentis, & potentia naturalis. Et hoc patet discurrendo de singulis causis naturalibus. Sol. enim de necessitate lutum condensat, ceram liquefacit: quia ad liquefactionem huius, & condensationem illius mouetur à naturis ceræ, & luti: sicut etiam talia mineralia in vno terræ loco, alia in alio iuxta talium locorum dispositiones producit. Atque adeo dicitur. *Non omnis fert omnia tellus. Hinc Sargetes, illinc veniunt felicius vna. Arborei fetus alibi &c.* ergo in manu intellectus non erit sic, vel sic agere, componere diuisibilia, & diuidere componibilia; sed de necessitate diuidet diuidenda, & componet componenda; sed sic agere non est ens rationis efficere: ergo secluso imperio Voluntatis non dabitur Ens rationis: atque adeo recta eius definitio, in qua huiusmodi particula exponitur.

Firmatur Ratio. Intellectus taliter operatur, qualiter mouetur: Sed ab istis propositionibus. Tria sunt Quatuor. Curuus est rectus, Angelus est Deus, &c. mouetur ad discensum, & ad diuisionem: ergo diuidet, & dissentiet, dicendo. Tria non sunt quatuor. Curuus non est rectus. Angelus non est Deus. Aliter peribit natura intellectus, quatenus agens necessarium est. Firmatur Secundo. Species Cæsaris rapresentat Cæsarem; & non potest ra-

præsentrare Pompeum: ergo intellectus, cui rapresentatur talis species concipiet Cæsarem, & non poterit per talem concipere Pompeum, sed ex eo quod non concipit re aliter quam sit, & quam possit esse, non conficit ens rationis; ergo intellectus nequibit ens rationis conficere independenter à Voluntatis imperio.

15 Dices. Non rapresentari quidem obiectum, vt non potest esse in se tamẽ Intellectus abutitur illis speciebus, ac proinde illud intelligit, ac concipit, vt non potest esse in se.

Contra. Non est in manu agentis necessarii abuti suis speciebus, suisque actibus, cum hoc sit privilegium tantum Agentis liberi: ergo nec intellectus. Præterea. Intellectus nequit, ita abuti speciebus, vt possit concipere obiectum aliter, quam possit esse in se: ergo &c. Prob. antecedens. Nequit ita abuti speciebus, vt possit intelligere aliquid quod non est rapresentatũ: sed hoc sequeretur: nam intelligeret rem aliter quam sit, & quam posset esse; & tamen res aliter quam sit, & quā possit esse, non est rapresentata: ergo &c.

16 Dices. Rem esse rapresentatam, sed non sub illo modo, quod sufficit. Contra. Si res non est rapresentata, sub illo modo: ergo est rapresentata sub modo diuerso, scilicet, eo modo, quo est: ergo intellectus debet sic illā intelligere, cum agens naturale sit. Præterea. Si intellectus intelligeret rem sub diuerso modo, quo non est rapresentata: ergo aliquid intelligeret, quod non est rapresentatum: modus enim ille rapresentatus non est.

17 Dices. Posse esse rapresentatum, non à speciebus secundum se, sed ex beneficio intellectus. Contra. Intellectus nequit dare speciebus, quod sic, vel sic rapresentent: quia vnum quodque talis, vel talis naturæ, taliter, vel taliter rapresentatur: nec dependet

ab

ab aliqua causa extrinseca diuersitas effectus formalis: causarum formalium, sed ab ipsarum Naturis dependeret; representare autem est effectus formalis speciei: ergo in nullius est causæ manu sic, vel sic representare; sicuti in nullius causæ est potestate, quod albedo nigrescat, vel nigredo dealbet: ut de se enitet: ergo &c.

18 Dices, quod esto Intellectus concipiat illud obiectum, ut est in se, prima apprehensione; tamen in manu sua est secundo actu per contemplationem componere cum illo aliquam rationem sibi repugnantem. V. g. concipit primo hominem, ut homo est; concipit secundo irrationalitatem: & postea componit cum homine: & sic ens rationis efformaret.

Contra. Intellectus per primum actum debet intelligere illa duo eo modo, quo possunt esse: ergo non potest per alium actum, illa duo concipere: quia per actum primum, non sunt coniungibilia. Quando namque Intellectus aduertit repugnantiam. Repugnantia ut non repugnantia nequit intelligere; sic intellectus nequit intelligere: tria esse quatuor, quia repugnantia est ita manifesta, ut eam necessario cognoscat.

19 Dices. Hoc esse verum quando intellectus aduertit ad repugnantiam; sed aliquando, vel ex imperfectione intellectus, vel ex imperfectione specierum, vel ex distractione eiusdem Intellectus; vel ex occulta repugnantia, quæ adest inter obiecta, potest intellectus errare, & ea ut non repugnantia concipere.

Contra hæc omnia Capita, quæ assignantur nequeunt præstare quod intellectus non cognoscat obiectum ut est, vel potest esse in se: ergo ista Capita nequeunt præstare, quod intellectus possit concipere obiectum aliter, quam possit esse in se. Vnde istæ probationes procedunt ex hoc, quod species nequeant præsentare obiectum aliter, quā

possit esse in se. Sed adhuc dato, quo possent, adhuc intellectus tunc ens rationis non essiceret: quod probo. Illud quod intellectus conciperet, haberet aliter esse, quam per intellectus operationem, & illud esse, esset reale, licet intentionale: ergo non essiceret intellectus tunc ens rationis: nam Enti rationis repugnat aliter habere esse, præcipuè loquendo de esse reali, per quod esse ens rationis constitui non potest, nam ens reale, ens reale habet constituere.

20 Ob. 1. Aristot. 3. de Anima. Ens aliud in anima, aliud extra animam; sed per ens in anima intelligitur ens rationis: ergo antecedenter ad Imperium Voluntatis datur Ens rationis. Respondeo in primis negando consequentiam; nam propter colligatiam, & idēitatem realem harum potentiarum Intellectus, & Voluntatis: per ens in anima, datur intelligi ens rationis à ratione elaboratum, imperio tamen Voluntatis, & sic potest responderi ad omnes auctoritates. Vel aliter Respondeo ex Scoti 1. d. 36. q. 7. p. 1. sub F. Aristotelem per ens in anima non intellexisse ens rationis fictum, de quo disputamus: sed tantum intentionale distinctum ab esse reali physico. Tunc enim Aristoteles arguebat contra Empedoclem asserentem, animam esse compositam ex omnibus, ut capax esset cognitionis omnium; quod Aristoteles reiecit, asserens, non ipsum lapidem esse in anima, sed speciem lapidis, ita ut lapis sit in anima, secundum esse intentionale, & diminutum. Hoc tamen in se ens reale est.

21 Contra. Secun. Scot. 4. d. 1. q. 2. sub A. secundæ intentiones sunt in intellectu, & hoc antecedenter ad Voluntatem, cum habeant esse in considerato, ut considerato: ergo entia rationis sunt absque Voluntatis imperio. Respondeo quod secundum Scotum secundæ intentiones sunt tam in intellectu,

G 2 quam

quam in Voluntate, cum ambæ potentia sint collatiua. Cæterum secundæ intentiones intellectuales. Vel considerantur pro materiali, quatenus sunt denominationes extrinsecæ rebus cognitis adhærentes, & sic sunt entia realia, seu entia rationis, primo & secundo modis. Vel pro formali, quatenus sunt denominationes intrinsecæ rebus cognitis inhærentes; & sic sunt entia rationis tertio modo, sed dependenter à Voluntate, qua imperante intellectus comparat, & fabricat secundas intentiones.

22 Contra ex Scoto Quolib. 3. sub A. *Ens rationis est illud, quod habet esse præcisè in intellectu considerante*: ergo antecedenter ad Voluntatem. Respondeo negando consequentiam, nam ly (Præcisè) facit sensum, quod ens rationis tam diù durat, quamdiù ab intellectu fit ex imminente Voluntatis imperio. Præterquam quod non est sermo ibi de Chimera, sed de secunda intentione, & maxime quia iam supra loco cit. aduerterat Doctor, chimeram non posse intelligi, & per consequens multo minus nequibit definiri. Quomodo ergo definire nunc volebat Chimeram? Tum quia eadem verba formalissima de secunda intentione habet 4. d. 1. q. 2. sub A. ubi sic inquit. De secundis intentionibus aliud esse præcisè non habetur, nisi in consideratione, & comparatione vnius ad aliud, & clarius sub B. Secundæ autem intentiones sunt entia rationis eo modo quo diximus supra, & inferius sumus repetituri.

23 Contra, ex Scoto 2. d. 6. q. 1. ad 2. ubi clarè sic loquitur. *Intellectum non tantum componere propositiones possibiles, sed etiam impossibiles*. Sic autem componere est chimerizare, ergo in intellectu chimera datur absque imminente Voluntatis imperio. Respondeo. Doctorem tali loco soluere argumentum Sanctis Thomæ, quod erat de Angelo non potente appetere Æquali-

tatem Dei. Vndè Sanctus Doctor sic arguebat. Angelum esse Deo æqualem est ens implicans contradictionem: ergo Consequenter non potest cadere sub obiecto intellectus: ergo nec sub obiecto Voluntatis; ergo non potest appeti. Ad quod Subtilis responderet. Quod sicut cognitio bina est; vna absoluta, alia collatiua, seu comparatiua, sic etiam & Volitio, & concludit quod Angelus, esto cognitione absoluta, & volitione absoluta, seu efficaci attingere non possit æqualitatem Dei: bene tamen volitione collatiua, & voluntate conditionata, seu inefficaci, comparando, scilicet vnum extremum ad aliud: & sic admittit Scotus: posse Intellectum componere propositiones impossibiles, scilicet non cognoscere cognitione absoluta, sed tantum collatiua. Ex quo loco sic colligo rationem in fauorem meæ assertionis. Ex Doctore non potest intellectus chimerizare concipiendo absolute, Angelum esse Deum: quia est ens implicans contradictionem: ergo nullo modo poterit intellectus concipere absolute duas naturas impossibiles, sed tantum collatiue, comparando vnum ad aliud; non verò componendo.

24 Contra. Non Compararet Intellectus, nisi componeret, & appræhenderet ex Scoto 2. d. 1. quæst. 3. sub D. ubi clarè fatetur. *Contradictoria possunt appræhendi ab intellectu, & etiam simul appræhenduntur: alioquin nullo modo. Intellectus diceret esse contradictoria sicut generaliter patet ex Philosopho 2. de anima, ubi probat, quod nullus sensus nec intellectus comparet extrema, nisi appræhendat vtrumque ergo &c.*

Respondeo, Doctorem esse intelligendum de appræhensione secundum discensum, non verò secundum assensum. Et quod ita sit Doctor ipse sic addidit. Sed sic appræhendi est vix intelligi, quia non est intelligi cum assensu. Et ponit exemplum in fauorem

no-

nostrum : eo modo quò multoties apprehendimus illud , etiam quod non credimus esse verum ; sed in tali casu , cum intellectus effugiat , est apprehensio tantum per discensum .

25 Contra Scot. 1.d.39.q.2. §. Quinto dico: sub F. euidenter docet, posse nostram imaginatiuam componere Montem aurum : ergo multò magis intellectus.

Respondeo. Doctorem hic arguere contra Henricum non potenter percipere , quando ex Creaturis Intellectus noster deuenire possit in cognitionem attributorum Dei : & Doctor Noster asserit posse utique , dummodo noster intellectus componeret plures species : v. g. Bonitatis , Veritatis &c. & tandem fatetur perfectissimum conceptum diuinæ essentiae cum attributis . Et ad huius intelligentiam , ponit exemplum de potentia imaginatiua componente ex pluribus rebus aliquod vnum : vt ex Monte , & auro , montemaurum : ergo non loquitur Doctor asserendo : sed utitur exemplo communi , quod frequens erat in Scolis , & praesertim apud Henricum concedentem Chimeram . Præterquam quod potest dici . Montem aurum non esse fictitium , nec chimericum , eo modo quo hic disputamus , sed esse simpliciter possibilem à parte rei . At dices .

26 Contra . Intellectus creatus percipit multoties multa impossibilia , vt possibilia v. g. Hircumceruum , Angelum pulchrum iuuenem , Deum senem &c. sed hæc habent tantum esse obiectiue in ratione , ergo nulla solutio .

Respondeo. Distinguen-do Maior : percipit ex se , nego ; ex imperio Voluntatis ; concedo ; ex se enim nequit concipere , nec fabricare huiusmodi impossibilia metaphisicè , vt possibilia ; Nam intellectus aduertendo ad repugnantiam , mouetur ad diuisionem potius , quam ad Compositionem , & si inauerteter componat ; nec per hoc facit ens rationis propter rationem superius dictam .

27 Contra . Ideo intellectus ex se nequit ens rationis efformare : quia nequit sibi repræsentari res aliter quam possit esse , vt diximus in assertionem : at hoc est falsum . Ergo . Intellectus ex se independenter à Voluntate , potest efformare ens rationis . Probatur falsitas . Potest intellectui repræsentari res aliter quam sit : ergo etiam aliter quam possit esse . Repræsentatiuum rei aliter quam sit , adhuc est repræsentatiuum illius : ergo etiam repræsentatiuum rei aliter quam possit esse , adhuc esset repræsentatiuum illius .

Respondeo . Negando falsitatem ; cuius probatio non valet ; non licet enim arguere à Minori ad Maius affirmatiue , licet benè liceat à Maiori ad Minus . Negatiue verò à Minori ad Maius possumus procedere , non verò à Maiori ad Minus . Exempla sint istæ consequentiæ . Consequentia ista non valet . Ego possum portare pondus vt duo : ergo possum portare pondus vt quatuor , quia est affirmatiua à Minori ad Maius ; ista verò tenet . Ego possum portare pondus vt quatuor : ergo possum portare pondus vt duo : quia est à Maiori ad Minus affirmatiue . Hæc altera valet . Non possum portare pondus vt duo : ergo nec possum portare pondus vt quatuor : quia est à Minori ad Maius negatiue ; ista verò non tenet . Non possum portare pondus vt quatuor : ergo non possum portare pondus vt duo ; quia est à Maiori ad Minus negatiue . Ad probationem igitur ; magis est repræsentari res aliter quam possit esse , quam aliter quam sit . Hinc non licet inferre . Potest repræsentari res aliter quam possit esse . Querendo autem veram rationem , quare possit repræsentari res aliter quam sit , & non res aliter quam possit esse ; est quia , hoc esse aliter rei est esse physicum in re , ac proinde potest adesse impedimentum physicum , ratione cuius sic physice repræsentatur . Aliter verò quam possit

possit esse, est quid metaphisicum in se, qua propter physicum impedimentum tale causans representatiuum adesse nequit.

DISCEPTATIO II.

De Primis, & Secundis Intentionibus.

28 **I**ntentio nihil aliud est, quam tendentia quædam vnius in aliud: & quamvis intentio peculiari ratione dicatur ab actu Voluntatis, quo ipsa intendit, & vult finem, qui contra distinguitur ab alio actu, quo eligit medium; ex vi tamen nominis, non tantum actus Voluntatis, sed etiam aliarum potentiarum intentionis nomine comprehendendi possunt, & significari; cum omnes sint tendentiæ potentiarum in sua obiecta; imò usus obtinuit, vt non solum actus ipse tendendi dicatur intentio; sed etiam obiectum, in quod actus intendit, intentio dicatur: vt Quando asserimus. Intentiones auari esse lucrum, ambitiosi honores &c. Hinc orta est distinctio Intentionis in formalem, & obiectiuam. Prior est actus ipse potentiæ tendentis in obiectum. Posterior est obiectum ipsum in quod tendit Potentia: vt cum quis cognoscit parietem; Cognitio est intentio formalis: paries verò cognitus intentio obiectiua. Apud Logicos intentio formalis est cognitio quælibet, primam, secundam, tertiamque intellectus operationem, respiciens. Intentio verò obiectiua est obiectum cuiuscumque operationis intellectus. Vtraque scinditur in primam, & secundam. Prima intentio formalis est actus reatus, vel reflexus intellectus, quo res cognoscantur. Secunda Intentio formalis est actus comparatiuus intellectus: quo comparantur obiecta cognita. Prima intentio obiectiua est obiectum actualiter cognitum actu reatio, vel reflexo in quantum cognitum: vt homo cognitus actualiter in quan-

tum cognitum. Secunda autem Intentio obiectiua est respectus rationis derelictus per actum comparatiuum intellectus, vel alterius potentiæ collatiuæ comparantis duo obiecta ad inuicem secundum ipsorum prioritates, & posterioritates. Hinc est animaduertendum. Esse cognitum, comparatum, volitum, amatum, visum, auditum &c. Esse denominationes extrinsecas. De quibus superius diximus, sed nunc faciliiori modo.

29 Denominatio est acceptio nominis ab aliqua forma. Denominatio autem duplex est. Intrinseca, & Extrinseca. Prior dicitur, quæ est à forma intrinsecè vnita subiecto, & hæc est duplex essentialis, & accidentalis. Exemplum primæ: vt homo est rationalis. Exemplum secundæ: vt homo est albus. Prima est essentialis; quia forma rationalitatis essentialiter vnitur subiecto homini. Secunda est accidentalis: quia forma albedinis accidentaliter coniungitur subiecto homini. Posterior dicitur, quæ est à forma extrinsecè vnita subiecto: vt in supradictis exemplis. Lapis cognitus extrinsecè dicitur: quia cognitio, quæ est forma denominans, non est in lapide (cognitus) denominato, sed est illi extrinseca; non inhærens, sed tantum adhærens.

30 Hinc exantlatus iacet Montursius, dum disput. 2. q. 6. *sua Logica*, docet; Esse cognitum esse denominationem intrinsecam; oblitus quæ docuerat in tractatu de libero arbitrio q. 9. vbi notabili secundo ponit denominationem intrinsecam intellectionis esse in ordine ad intellectum, in quo intellectio recipitur; non verò in ordine ad obiectum. Deinde secundum ipsum. Actus Voluntatis dicitur liber tantum extrinsecè per libertatem Voluntatis: ergo etiam obiectum intellectus dicitur cognitum per cognitionem intellectus: consequentia claret:

ret: cum ex æquo sit extra obiectum, cognitio: sicut extra actum libertas: ergo si actus per libertatem Voluntatis denominatur liber, per cognitionem intellectus obiectum intellectus denominabitur cognitum. Vnde tamen actus liber, quam obiectum cognitum sunt denominationes extrinsecæ, & reales. Si vero ex Voluntatis imperio fingamus esse intrinsecas, tunc entis rationis naturam subibunt.

31 Vnde adhuc not. est, huiusmodi denominationes, Esse cognitum, Comparatum, visum &c. posse considerari, vno modo quatenus sunt habitudines quædam ad res denominatas non inherentes rebus denominatis, sed potentiæ denominanti, & sic cum res non dicatur cognita, nec comparata, nisi quia terminat actus intellectus cognoscentis, vel comparantis, absque eo, quod ponantur in ipsa re cognita, vel comparata passiuè, qui sunt respectus obiecti cogniti, & comparati ad intellectum cognoscentem, & comparatæ, dicuntur denominationes extrinsecæ, & sunt aliquid reale. Alio modo concipi possunt, præfixæ denominationes, vt proueniunt à quibusdam formis inherentes talibus denominatis, & sic sunt denominationes extrinsecæ, & sunt entia rationis beneficio intellectus fingentis ex Voluntatis imperio. Hoc totum pariter fatemur ad aures Scoti. Si quidem Doctor instruit secundas intentiones esse prorsus denominationes extrinsecas obiecti comparati ad aliud comparatum, vel ad potentiam comparantem; & dici relationes rationis propter diminutam earum entitatē, sicuti explicat ad Mentē Scoti 1. d. 30. q. 2. & d. 45. & 4. d. 1. q. 2. Trōbeta in tract. Formalitatu. His dictis.

32 Assertio Prima. Prima intentio obiectiua est obiectum actualiter cognitum in quantum cognitum reduplicatiuè. Ita Scotus 1. d. 23. q. 1. nic. & 4. d. 1. q. 2. Prob. Obiectum quod non est ac-

tualiter cognitum in quantum cognitum reduplicatiuè; non est prima intentio obiectiua: ergo vt obiectum sit prima intentio obiectiua debet esse actualiter cognitum in quantum cognitum reduplicatiuè: consequentia tenet per regulam Causarum præcisiuarum, quæ dicitur. In causis præcisis: sicut affirmatio, & causa affirmationis, ita negatio negationis, & è conuerso. antecedens prob. Obiectum quod non est cognitum dicit tantum se ipsum: ergo nō est prima intentio obiectiua, dum non est actualiter cognitum. Conseq. patet: quia obiectum vt sit prima intentio, vltra seipsum, debet etiam dicere terminationem potentiæ tendentis in se ipsum, vt inde dicatur prima intentio obiectiua. Antecedens etiam est manifestum, cum obiectum quod non est actualiter cognitum, dicat merè suam quidditatem, & se ipsum. Hinc patet, quod obiectum cognoscibile non est prima intentio, nisi fundamentaliter, sed formaliter debet esse actualiter cognitum in quantum cognitum reduplicatiuè.

33 Ob. Nullū per se reducitur ad per accidēs; sed per se homo, & animal sūt primæ intentiones, & accidit, quod homo, & animal sint in intellectu: ergo prima intentio obiectiua nō est obiectum actualiter cognitū, in quātū cognitum reduplicatiuè. Deinde: si requiritur esse cognitū ad intētionem obiectiuam primam, peto vel esse cognitum per intellectum nostrum, vel per intellectum diuinum: sed neutrum est dicendum: ergo non requiritur esse cognitum ad primam intentionem obiectiuam. Mi. Prob. Nō primo, quia homo, & animal habent esse cognitū ex tempore per intellectum nostrum: cum tamen sint primæ intentiones ab æterno, cum ista sit vera ab æterno. Homo est animal: vt homo, & animal sunt primæ intentiones. Non Secundò, quia ista est vera, homo est animal, vt homo & animal

mal præcedunt suum esse cognitum : ergo prima intentio obiectiua non est obiectum actualiter cognitum in quantum cognitum reduplicatiuè.

Respondeo. Has instantias supponere vnum falsum, scilicet, quod ista propositio. Homo est animal, & consimiles sint veræ per se primo, vt homo, & animal sunt primæ intentiones, accipiendoy Vt reduplicatiuè; quia omnis prima intentio addit aliquid ad hominem, & ad Animal, quod non est de eius ratione. Vnde quamuis ista propositio. Homo est animal, sit vera in primo modo, vt sunt primæ intentiones sumendo ly Vt. Specificatiuè: vt in ista propositione patet. Homo est animal in quantum risibilis; quæ pariter est vera specificatiuè; reduplicatiuè tamen non est vera; ita in proposito, & sic patet solutio ad ambas instantias.

34 Assertio Secunda. Secunda intentio obiectiua est respectus rationis derelictus per actum collatiuum passiuum nostri Intellectus. Ita Scotus locis cit. Prob. Quod sit respectus patet, quia secunda intentio est qua vnum obiectum cognitum refertur ad aliud obiectum cognitum; quotiescumque autem aliquod est id, quo vnum ad aliud refertur, est relatio, seu respectus quod idem sunt: ergo Secunda intentio est Respectus, Quod sit Rationis, etiam claret, nam quilibet respectus habens esse in considerato, vt considerato, in quo reuera non est, nisi per fictionem intellectus fingentis ex imperio Voluntatis, ens rationis est, vt supra diximus. sic est Secunda intentio ex Scoto 4. d. 2. q. 1. dicente. Ens rationis habet esse in considerato, vt considerato, quod intellexit de Secunda intentione. Nec iuuat obijcere contra hoc Scotum quo lib. 3. asserentem, secundam intentionem habere esse in considerante: ergo non in considerato, scilicet in obiecto. Nam secunda intentio habet esse in Considerante, & in Considerato: in

Considerante Verè. in Considerato. Fictè. Reliquæ particulæ patent ex dictis ante Assertionem.

DISCEPTATIO III.

De Distinctionibus.

35 **D**istinctio est Relatio inter duo extrema, quorum vnum non est aliud. Triplex autem est distinctio. Realis, Formalis, & Rationis. Huius diuisionis sufficientia ex hoc probatur. Nam quod diuiditur: vel diuiditur, in membra realia, vel rationis. Si Realia, vel realia, quæ sunt res, vel Realia, quæ sunt Realitates, seu formalitates. Si primum, vide Realem distinctionem, si secundum formalem, si postea membra sint rationis. Distinctio erit rationis. De his omnibus erit tractandum sit.

SECTIO I.

Quid sit Distinctio Realis?

36 **D**istinctio Realis est illa quæ cadit inter ea, quæ sunt separata, vel separabilia. Vel quorum vnū est causa & aliud causatum, seu vnū est producens, & aliud productum. Vel quæ sunt in subiectis realiter distinctis. Explicatio huius descriptionis erit probatio eiusdem. Dicitur. Est illa quæ cadit inter ea, quæ sunt separata, vel separabilia: nam vnum ex his duobus arguit distinctionem realem. Si aliqua non sunt separata sufficit vt sint separabilia, & hoc vel naturaliter, vel supernaturaliter: & sic paries, & albedo realiter distinguuntur; nam aliquando paries ab albedine separatus existit. Sic nigredo ab Ethiope, albedo à Cigno realiter distinguuntur: quia saltem diuinitus possunt omnia ad inuicem separari, & separata conseruari. Dicitur. Vel quorum vnū est causa, & aliud causatum, aut pro-

productus, & productum. Sicque Totum, & partes realiter distinguuntur. Quia partes unitæ sūt causa totius. Et Pater in diuinis realiter a filio distinguitur; quia ille est produciens & iste productus. Dicitur. Vel quæ sunt in subiectis realiter distinctis. Propter relationes, puta Paternitatis, & filiationis, vel duarum similitudinum; quæ realiter distinguuntur. Non propter separabilitatem, cum iuxta Philosophi adagium. Posita se ponunt, & perempta se perimunt. Nec propter causationem, cum iuxta alterum proverbium. Relationes sunt de genere Sterilium; ergo relinquitur dicendum, quod realiter distinguuntur, quia. Et in subiectis realiter distinctis, & in fundamentis taliter etiam distinctis, reperiuntur. Atque adeo optima explicatio distinctionis Realis.

37 Dices contra primam Conditionem, vel particulam, & præsertim contra separabilitatem. Natura Communis Petri est separabilis à Petro; nam mortuo Petro, adhuc persēuerat in Paulo, & tamen est indistincta realiter à Petro: ergo separabilitas non infert distinctionem realem.

Respondeo. Quod separabilitas inter singularia, & singularia, vel inter naturas Communes, & Communes bene arguit distinctionem realem; non verò separabilitas cadens inter naturam Communem; & sua singularia: & ratio huius est, quia Communitas seu Vniuersalitas largitur indistinctionem cum Separabilitate.

38 Dices contra secundam Particulam. Passiones rerum causantur, vel producuntur à suis subiectis, & tamen non distinguuntur ab ipsis realiter: ergo Producibilitas, vel Causabilitas non facit distinctionem Realem.

Respondeo. Passiones rerum non causari, nec produci à suis subiectis; sed emanari, pullulari, resultari ab ipsis; qua propter non distinguuntur reali-

ter. Vnde causabilitas propria, & physica arguit distinctionem realem; non impropria, & metaphisica, seu metaphorica.

39 Dices contra tertiam particulam. Anima Rationalis est à se ipsa indistincta realiter, & tamen pluribus inexistit subiectis realiter distinctis; cum sit tota in toto, & tota in qualibet parte: ergo subiectibilitas in subiectis realiter distinctis non arguit distinctionem Realem.

Respondeo. Quod subiectibilitas entis limitati in pluribus subiectis realiter distinctis arguit realem distinctionem; non verò subiectibilitas Entis illimitati: ut est anima rationalis respectu subiectorum partialium Corporis. Hoc est. Priuilegium Vniuersalitatis, & Illimitationis. Esse in pluribus, distinctis, sine distinctione.

40 Replicabis. Hæc numero albedo est ens limitatum, & tamen diuinitus potest esse in pluribus subiectis realiter distinctis sine sui distinctione: ergo. Nulla solutio.

Respondeo, quod subiectibilitas, quæ arguit distinctionem realem, iuxta nostram assertionem, debet esse naturalis, non supernaturalis, nec miraculosa.

S E C T I O I I.

Quid sit Distinctio Formalis, & an detur?

41 **Q**uantum spectat ad Formalem distinctionem. Notandum est. Quod distinctio Formalis est qua distinguuntur due formalitates, inter se, & in tertio realiter identificate. Pro cuius intelligentia, hoc pariter sciendum est. A parte rei dari aliqua positiua, quæ vocitatur Realitates, seu Formalitates: quia non sunt propriè Res, nec propriè Formæ, sed Rerum realitates, ac formarum formalitates: cum nequeant esse termini productionis physica,

ficæ, sed metaphisicæ emanationis. Vnde Formalitas taliter describitur, *Est ratio conceptibilis obiectiua in re aliqua conceptu adequato distincto à conceptu, quo concipitur alia formalitas eiusdem rei: vt Rationalitas, & animalitas in Homine. Entitas, & Perseitas in substantia. Alietas, & Entitas in Accidente, & similia. His notatis.*

42 Assertio. *DATUR DISTINCTIO FORMALIS.* Hoc est, datur aliqua distinctio à parte rei independentem ab intellectu inter Perseitatem, & entitatem substantiæ; inter entitatem, & alietatem accidentis: inter animalitatem, & rationalitatem Hominis. Est communissima in Peripato, & apud totum Scotismum; imò eandem docuerunt Sanctissimi Viri, esto sub alijs terminis, quibus nos non utimur, tradiderint, vnde colligitur ex eorum loquendi modo: ita Sanctus Augustinus lib. 8. 3. quæst. quæst. 46. lib. 5. Trin. c. 5. & lib. 6. c. 1. & lib. 7. cap. 1. & 2. Sanctus Athanasius 1. Trin. Sanctus Iustinus quæst. 3. ad Græc. Sanctus Nissenus 2. de Volunt. Sanctus Nazianzenus ora. 1. 38. Sanctus Basilii lib. 5. contr. Eun. Sanctus Damascenus 3. fid. c. 6. Sanctus Cyrillus lib. 6. thes. 3. S. Thomas p. par. q. 15. a. 2. q. 44. a. 3. in 1. d. 1. q. 22. art. 3. dist. 1. q. 2. ar. 2. dist. 2. q. 1. a. 3. per totum, dist. 33. q. 1. quæst. 6. de pot. art. 6. Quidquid aliter explicent Thomistæ. Hæc formalis distinctio Scolis Catholicis summè necessaria est ad dissolendas inextricabiles difficultates de Trinitate, qua propter nonnulli ex Scolasticis eandem vocitarunt. *DIVINVM INVENTVM.*

Probatur triplici medio. Logico, Metaphisico, & Theologico. Logico medio sic. Definitio, & Definitum à parte rei formaliter distinguuntur: ergo Logicè loquendo distinctio formalis est danda. Probatur antecedens. Si Definitio, & Definitum formaliter non distinguerentur, sequenter demonstra-

tionem potissimam non esse veram demonstrationem, sed petitionem Principij. Probatur Consequentia. Demonstratio potissima est vt hæc. Omne animal rationale est risibile; sed omnis homo est animal rationale: ergo omnis homo est risibilis. Peto nunc. Animal rationale, & homo vel sunt penitus idè à parte rei, vel non; si hoc; habetur intentum: si illud: ergo medium demonstrationis, scilicet, Animal rationale, erit omnino ipsum demonstratum, scilicet Homo, atque adeo probaretur idem per idem, sicque vel committeretur Circulus, vel peteretur principium. Præterea. Negata distinctione formali, Demonstratio non constaret ex tribus terminis, sed tantum ex duobus, quod est contra totam Logicam. Probatur Consequentia. Nam negata distinctione formali, animal rationale non esset terminus ab homine distinctus. Vel etiam medium ter sumeretur in præmissis; cum animal rationale medius terminus sit penitus idem cum homine, & cum risibilitate, atque adeo, his assumptis, medium ter repeteretur: quæ dissona sunt toti Logicæ: ergo neganda non est distinctio formalis secundum Logicum.

43 Probatur Secundo. Medio Metaphisico. Substantia Conuenit, & non Conuenit cum Accidente; Conuenit, ratione Entitatis; non Conuenit ratione Perseitatis: ergo ratio Entitatis, & Ratio Perseitatis in substantia sunt distinctæ à parte rei independentem à ratione. Probatur Consequentia: nam si perseitas esset omnino idem cum Entitate, non haberet substantia, vnde posset distinguui ab accidente, cum ratio distinguendi esset omnino idem cum ratione non distinguendi. Sic etiam dicas de Accidente, in quo si Entitas foret omnino idem cum alietate, non daretur in accidente, id quo à substantia posset distinguui: ergo vt tot intolerabilia absurda auferamus necessarium est,

est, concedere à parte rei distinctionem formalem.

44 Probatum Tertio. Medio Theologico. Negata Scotica distinctione formali, negaretur distinctio actualis inter personam, & personam in diuinis: ergo debet dari. Probatum antecedens. Si Pater actualiter esset distinctus à Filio, daretur in Patre id, quo actualiter distingueretur à Filio; sed negata distinctione formali in diuinis, & concessa in diuinis tantum virtuali distinctione (vt inquit Aduersarij) in Patre non daretur id, quo actualiter distingueretur à Filio: ergo negata Scotica distinctione formali: negaretur distinctio actualis inter personam, & personam. Maior patet. Minor probatur. Si in Patre daretur id quo actualiter distingueretur à Filio, in Patre daretur aliquod actualiter distinctum ab essentia diuina; sed in Patre non datur aliquod actualiter distinctum ab essentia diuina, secundum Aduersarios: ergo negata distinctione Formali non daretur in Patre id, quo distingueretur actualiter à Filio. Mai. Probatum. Pater non distinguitur actualiter à Filio per essentiam diuinam, cum hæc sit identificata actualiter, Formaliter, & realiter Filio, id est essentie Filij, cum sit eadem, vnica, & indiuisa in Tribus: ergo si distinguitur actualiter à Filio: debet sic distingui, per aliquod, quod actu non sit essentia diuina. Quid igitur est hoc? Paternitas? ergo Paternitas in Patre est actu distincta ab essentia diuina.

45 Dices. Sufficere, quod distinguatur per aliquod, quod Virtualiter non est essentia diuina.

Contra. Principium distinctiui debet esse actu distinctum à principio non distinctiui: ergo si Pater actualiter distinguitur à Filio, principium distinguendi Patrem à Filio erit actualiter distinctum à principio non distinctiui, scilicet ab essentia diuina; antecedens

constat, aliter principium distinctiui erit actualiter principium non distinctiui, quod est perperam apud omnes nationes. Nam principium distinctiui, vel est aliud actualiter à principio non distinctiui, vel non est aliud. Si sic. Habetur intentum. Si non: ergo est tantum principium non distinctiui. Atque adeo negata Scotica distinctione formali, negaretur actualis distinctio inter diuinas personas.

46 Dices. Data distinctione Formali daretur aliud inconueniens in diuinis, scilicet quod essentia, & persona distinguerentur realiter; rueretque illud commune Theologorum axioma. In diuinis omnia sunt Vnum, vbi non obstat oppositio relatiua: ergo non debet dari huiusmodi distinctio formalis. Probatum antecedens. Nam huiusmodi distinctio, realis est: & cum omnis distinctio cadat inter Multa, tolleretur à Deo vnitatem essentie cum personis: ergo &c.

Respondet. Huiusmodi distinctionem esse realem, pro quanto opus Intellectus anteuerit; sed non est verè realis, cum formalitas non præferat in se rem, sed realitatem, quasi mediantem inter ens reale, & rationis. Istæ autem realitates in Deo, & in quocumque sunt multæ formaliter, sed vnum realiter: sicque illud axioma saluatur. Omnia sunt vnum realiter in re identificata, sed distincta in realitatibus, seu formalitatibus.

47 Dices. Saltem daretur Compositio in Diuinis. Nam Compositio nihil aliud est, quam positio vnius rei cum alia re; at vna realitas poneretur cum alia: ergo esset simul composita. Atque adeo daretur compositio data multiplicitate realitatum.

Respondet. Quod si Compositio esset positio vnius rei cum alia re, sequeretur, quod de facto, præclusa etiam distinctione formali, daretur Compositio propter positionem in diuinis

H 2 vnus.

vnus personæ cum alia . Sed non sufficit positio ad habendam Compositionem : sed vltius requiritur , quod componantur , & ad inuicē ordinentur per modum actus , & potentiæ : Vt dicemus in physicis . Modo sic non ponuntur in Deo formalitates , atq; adeo non componuntur .

48 Ob. adhuc . Omne ens , vel est reale , vel rationis : ergo omnis distinctio , vel est realis , vel rationis : ergo nō datur distinctio formalis , quasi mediās inter distinctionem realē , & distinctionem rationis . Tum quia Scotus *l. d. 4. qu. 7. §. Sed hic restat* . Vocat istam distinctionem , Virtualementem , & ait , debere nos vti pro hac distinctione , nomine . Non identitaris , ergo , &c.

Respondeo . Quod , vel per ens reale potest intelligi tantum id , quod est extra nihil , & non est ens rationis ; & sic etiam distinctio formalis est realis . Vel potest summi ens reale pro eo , quod est propriè , & in recto Ens terminās physicam , & realem productionem , propria existentia reali existens , & sic inter hoc ens reale , & ens rationis datur Medium ; Nam Formalitates , nec sunt Entia realia , rectè , & propriè , cum non sint in recto , & propriè Entia , sed tantum in obliquo ; quia sunt aliquid Entis , & habent pro esse , esse aliquid alterius , & ratione alterius esse . Nec sunt Entia rationis , cum sint à parte rei . In hoc sensu etiā distinctio ista est Media . Et patet solutio ad primam obiectionem . Ad secundam .

Respondeo . Quod certum est in Via Scoti , talem distinctionem admitti ; (quod patet ex ipso pluribus in locis ,) vt distinctam à distinctione Reali ; quia non inter rem , & rem ; vt distinctā à distinctione Virtuali , quia actualementem ; & vt distinctam à distinctione rationis , quia antecedentem opus intellectus . Nam dicit , quod essentia diuina , & Relatio habent aliquam distinctionem .

præcedētem omnem actum intellectus Creati . Quod si dicas , etiam distinctionem Virtualementem præcedere .

Respondeo . Præcedere secundum fundamentum distinctionis , non tamen ratione distinctionis . Quod autem Scotus vocet illam Nomine . Nō Identitatis . Hoc fuit , quia tunc temporis , pro distinctione ex natura rei intelligebatur distinctio Realis rigorosa , & etiā ; quia talis distinctio nō est vera relatio realis prædicamentalis , sed tantum transcendētalīs , & hoc quia non habet extrema realiter distincta . Satis de hac famosa distinctione .

SECTIO III.

De Distinctione Rationis .

49 **D**istinctio Rationis est , quæ nō inest rebus ex natura rei , sed beneficio intellectus . Hæc est duplex . Vna vocatur Distinctio rationis ratiocinantis ; altera rationis ratiocinatæ . Prima est similis enti rationis sine fundamento in re . Secunda Enti rationis cum fundamento in re . Prima nullum habet in re fundamentum ; non quod non fundetur in re , sed quia illa res in qua fundatur nullum præbet fundamentum distinctionis . Est igitur Prima Distinctio ; quādo eidem à parte rei assignantur per intellectum diuersæ relationes rationis , scilicet relatio subiecti , & relatio prædicati . Hinc est Petrus à parte prædicati distinguitur ratione à se ipso , vt à parte subiecti , ratione (inquam) ratiocinante : quia Petrus nullum præbet fundamentum distinctionis : sed tota pendet ab operatione Intellectus ; ex diuerso modo concipiendi ipsius , vel Grammaticæ ; vt homo hominis ; vel logicè ; vt homo , & humanitas ; nam abstractum aliter concipitur , ac concretum ; cum illud Concipiatur per modum naturæ , præcisè ; Hoc vero per modum alicuius sub-

subsistentis. Secunda distinctio nuncupata rationis ratiocinata est, quæ habet aliquale fundamentum distinctionis à parte rei; est videlicet incoactiue in re; propter sui eminentiam, ratione cuius, præbet fundamentum intellectui habendi de illa re diuersos conceptus inadæquatos, non exprimentes totum, quod est in illa; completiue vero est per intellectum. Hinc dicitur etiam rationis. Exemplum sit de Sole quatenus condensatiuo, & liquefactiuo, hæc virtutes in Sole non distinguuntur, nisi virtualiter ante operationem Intellectus, & post, actualiter. Vnde dicuntur distinguui distinctione rationis ratiocinata.

50 Ex his dictis, per oppositum colligeris. Quid sit, Identitas Realis, Formalis, & Rationis. Identitas Realis, opposita distinctioni Reali, est inter illa, quæ nec sunt separata, nec separabilia, nec vnum est causa, nec causatum, nec produciens, nec productum, nec sunt in subiectis realiter distinctis. Identitas Formalis est quæ cadit super eandem formalitatem à se ipsa alias excludentem. Identitas vero Rationis est, quæ aliquid est idem sibi etiam in ordine ad Intellectum concipientem. Quæ quoque est duplex scilicet rationis ratiocinatæ, & ratiocinantis. Prima est, quando vna formalitas, non habet fundamentum à parte rei inadæquati Conceptus, sed nata est tantum facere vnum conceptum sui adæquatū, & licet possit diuersis modis concipi, scilicet sub diuersis secundis intentionibus; semper tamen concipitur idem esse obiectum intrinsecum. Rationis ratiocinantis Identitas, quæ Maxima est, est quando idem, nec sub diuersis relationibus rationis concipitur. Notate hic vtilem doctrinam. Distinctio Realis, quæ est maxima distinctio, nullam admittit identitatem, sed potius aliquam Conuenientiam essentialem. Distinctio for-

malis admittit identitatem realem. Distinctio Rationis ratiocinatæ admittit identitatem formalem. Distinctio rationis ratiocinantis, quæ est Minima, admittit identitatem rationis ratiocinatæ; hinc identitas huic distinctioni opposita, est summè Identitas.

S E C T I O I V.

Dubiola Quædam ad Genera distinctionum spectantia.

51 **Q**Uæres Primo. Num Separabilitas arguat solum distinctionem potentialem, & An cum separabilitate non Mutua, sit mutua distinctio Realis.

Respondeo. Quod esto non sit Separatio Realis Actualis inter aliqua, dummodo tamen possint separari, actu realiter distinguuntur. Nam. Vnio actualis aliquarum rerum impedit diuisionem, non autem distinctionem; nec enim est idem esse aliqua distincta, & diuisa; nam omnia diuisa sunt distincta: non autem omnia distincta sunt diuisa. Diuisio dicit physicam partitionem, seu separationem; distinctio vero, vt distinctio, dicit, solum separationem metaphysicam. Ad secundam, quæ sit partem dico, quod cum separabilitate non mutua, adhuc stat mutua distinctio realis. Quod antequam probem, aduerto, quod aliqua esse non mutuo separabilia, est vnum posse esse sine alio, non tamen illud aliud sine isto. Cuiusmodi sunt quædam entitates, quæ à Scolasticis vocitantur Modi: vt præsentia, quam dico ad hanc Cathedram, dicitur Modus, quia modificat, seu determinat me, vel tale ens ad talem locum: ista non potest esse sine tali ente, nec per Dei potentiam absolutam; potest tamen illud ens esse sine illa: hinc dicuntur non mutuo separabilia. Hoc supposito dico, huiusmo-

iustmodi entitates non mutuo separabiles, mutuo distingui realiter, quod probō. Quæ habent existentias realiter distinctas distinguuntur mutuo realiter: sed Ens, & sua præsentia-
 litas habent existentias realiter distinctas: ergo distinguuntur mutuo realiter. Maior est Certa. Prob. Min. Potest destrui ille Modus, & remanere subiectum secundum suam existentiam: ergo ille modus scilicet præsentia-
 litas habet existentiam distinctam realiter ab existentia, sui subiecti. Consequentia tenet. Id destruitur, quod perdit existentiam: ergo si ille modus secundum se destruitur, secundum se habet propriam existentiam: nam si haberet pro existentia propriam existentiam alienam, scilicet, subiecti; iam deberet destrui existentia subiecti ad hoc, ut iste Modus diceretur destructus: ergo iam illa existentia esset destructa, & non esset destructa; destructa, quia esset destructus Modus, cuius illa existentia esset existentia; Non destructa, quia non esset destructum subiectum; aliud igitur est, aliquid non posse existere, nisi in alio, aliud quod existat existentia illius; Primum est verum, secundum non. Tum quia etiam sequeretur, quod inter Deum, & Creaturam esset non mutua distinctio realis, quia licet Deus possit esse sine Creatura, non tamen Creatura sine Deo. Quando igitur aliquid potest esse sine alio non mutuo, non arguitur identitas realis huius cum illo. Sed identitas dependentia, quam dicit ad illud. Hinc dependentia, quam dicit Creatura ad Deum, identificatur realiter cum Creatura. Tum quia si posset dari mutua ratio producentis, & producti inter aliqua, adhuc inter illa, inter quæ non esset hæc mutua ratio, sed solum non mutua, esset vera distinctio realis: ergo etiam inter illa, quæ non sunt mutuo separabilia datur mutua distinctio realis. Inseparabilitas igitur illa ex in-

distinctio-
 ne non provenit illius Modi à subiecto, à quo esset inseparabilis, sed ex speciali natura eius: qui cum sit quid modificativum debet esse in Modificato.

52. An vero talis distinctio debeat vocari Modalis, vel Realis? Ego respondeo. Veram distinctionem realem esse; quod si debeat vocari Modalis, quia unum Extremum est Modus, Transeat. Ne faciamus questionem de Nomine: Sed ulterius dico. Distinctionem istam modalem esse eiusdem rationis cum distinctione Reali: itaque erit distinctio realis Modalis. Quæ simpliciter Modalis potest vocari, quia aliud extremum, quod vocatur Modus, est quoque Res. Unde Scotus *Quod. 3. Et 2. d. 1. q. 4. dic.* quod licet Modus non sit Res, sicut illa, cuius est modus, non tamen nulla res est, sicut nec nullum ens. Ex quo colligitur. Quod ad fundandam distinctionem realem, sufficit ut Res sit. Est autem in hoc sensu Res, quia habet propriam existentiam realem, cum possit destrui, indestructo subiecto.

53. Quæres secundò. An detur distinctio Formalis non mutua?

Respondeo negativè. Probatur. Implicat dari distinctionem realem non mutuam; ergo etiam implicat dari non mutuam distinctionem formalem: antecedens est probatum. Probatur Consequentia. Ideo non potest dari distinctio realis non mutua; quia illa, quæ sic essent distincta essent una res, & non una res; at si daretur ista distinctio formalis non mutua illa, quæ sic essent distincta, essent una formalitas, & non una formalitas: ergo &c. Tum quia De illis, quæ sic distinguuntur, verum est dicere, quod ratio formalis unius, non est ratio formalis alterius, & hoc mutuo: ergo non potest dari distinctio formalis non mutua. Antecedens probatur. Aliqui dicunt, quod includēs identi.

entificatur formaliter incluso, & hoc distinguitur formaliter ab illo, at de his verum est dicere, quod formalitas vnius non sit formalitas alterius: ergo &c.

54 Si afferatur quidam locus Scoti in primo loc. cit. Vbi concludit identitatem formalem ex inclusione. Respondendum est, quod etiam apud Scotum colligitur distinctio formalis, ex eo quod ratio vnius non sit ratio formalis alterius: vt patet in primo d. 8. q. 4. cum ait. *Divina attributa ad invicem formaliter distingui, quia ratio v. g. bonitatis non est ratio Sapientiae*: ac per consequens identitas formalis, quando ratio formalis vnius est ratio formalis alterius. Vnde nos hunc modum à Scoto recipimus, tanquam frequentiore.

55 Dices. Quod homo quia est includens, est formaliter animal, quod est inclusum: ergo habebit identitatem formalem cum illo.

Respondeo, quod sensus illius propositionis non est, quod ratio formalis hominis, sit ratio formalis animalis, sed quod homo formaliter includat animal. Etiam paries est formaliter albus, & tamen non est Sensus, ratio formalis parietis est ratio formalis albedinis, sed solum quod formaliter habeat albedinem; ideo inter ipsum, & albedinem, stat etiam distinctio realis mutua.

56 Quæres Tertiò. An inter formalitatem, & Modum intrinsecum detur distinctio formalis?

Respondeo. Debere nos hic discurre suo modo, sicut discurrebamus de distinctione rei à Modo extrinseco. Quod videlicet detur. Sicut enim non requiritur, quod vnum extremum distinctionis realis sit propriè res, id est non sit ita res, sicut aliud extremum, sicut etiam si non sit separabilis Modus extrinsecus, adhuc tamen habet propriam realem existentiam, quia aliud

extremum est Separabile, ita in Casu, non requiritur, quod vtrumque extremum sit propriè formalitas; nec ex eo quod Modus intrinsecus non possit secundum se concipi sine formalitate, cuius est Modus, concluditur quod non habeat propriam formalitatem, quia saltem formalitas potest Concipi sine Modo. Habet igitur propriam conceptibilitatem, sed ita annexam cum conceptibilitate alterius, vt non possit concipi sine altero. Est itaque inter formalitatem, & Modum intrinsecum distinctio formalis. Quæ si debeat vocari formalis Modalis, parum refert cum sit simpliciter formalis.

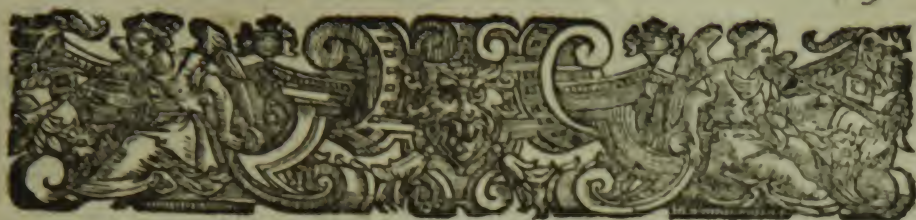
57 Pro Coronide huius Pædiæ. Est: hic aduertendum, quod non sunt multiplicanda tot Genera distinctionum, sicut aliqui Formalistæ, & cum ipsis Montursius disp. 2. q. 2. In Prædicamentis, multiplicant. Omnia enim adhuc tria Genera reducuntur. In primis. Quantum ad distinctionem ex natura rei, ista est Genus ad distinctionem realem, & Formalem, vel est videl. vna, vel altera, & per consequens Identitas sibi opposita, vel est realis, vel formalis. Distinctio essentialis, si sit per diversas Essentias adæquatas constantes ex Genere, & differentia, est distinctio realis; si sit per essentias adæquatas non tamen proprias, sed potius per diversas rationes formales, est distinctio formalis. Sic etiam Distinctio se totis obiectivè: qua distingui, aunt, quæ in nullo conceptu quidditativo conveniunt: vt passionis entis, & ultimæ rerum differentia. Et se totis subiectivè, qua distingui dicunt, quæ non conveniunt in aliqua realitate potenti: vt Deus, & Creatura; non constituunt genera distincta distinctionum; Nam illa quæ distinguuntur se totis obiectivè, aliquando distinguuntur formaliter: vt passionis Entis: aliquando realiter: vt ultimæ differentia. Illa verò quæ

quæ distinguuntur se totis subiectiue ; aliquando distinguuntur realiter : vt Deus & Creatura ; aliquando formaliter . Vt Bonitas , & Sapientia in Deo .

58 Vterius est notandum , aliud esse differre , aliud distingui . Illa differunt , quæ in aliquo conueniunt , & deinde per aliud differunt : vt Homo , & Brutum .

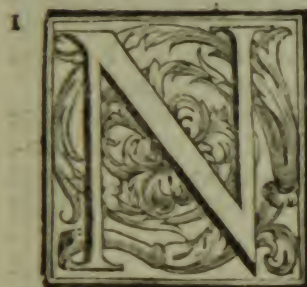
Conueniunt in Animalitate ; & differunt per rationalitatem , & irrationalitatem . Illa vero distinguuntur , quorum vnum non est aliud abstrahendo à Conuenientia in aliquo . Quod si notassent Prisci Formalistæ tot genera distinctionum non multiplicassent . Satis de Ente Rationis , ac Distinctionibus .





PÆDIA QVARTA.

De Natura Communi



NATURARVM Communium, seu Vniuersalium naturas perscrutaturi, naturæ Communi Naturam præmittimus exarandam, quæ & si Metaphysicam sapiat, tamen propter tyronum commoditatem, vt deinceps de Natura Communi valeant disputare, hunc ipsi locum assignamus. In ore enim omnium in Scolis disputantium de Natura Communi, seu Vniuersali resonat disquisitio. Ipsos ad Metaphysicam mittere, longissimum esset iter. Qua propter hic de ipsa exquirere stabilimus.

DISCEPTATIO I.

De Vnitate Naturæ Vniuersalis, seu Communi. Et quæ nam sit. Deque eiusdem Aptitudine.

2 VT exactè sciamus dari Vniuersale à parte rei, prius eius Constitutiua indaganda sunt, Vnitas scilicet & Aptitudo. Quæ essentielles sunt Naturæ Vniuersali. Natura enim Vniuersalis hand diceretur, si Vnitatem non diceret. Hinc Vnitas Vniuersalis prius est discutienda, quam ipsum Vniuersale. Sciendum igitur primo. Ens esse vnum, est esse indistinctum in se, & distinctum à quocumque alio. Sic Socrates, quia in se quid indistinctum est & distinctum à quocumque alio; cum inferioribus careat, & non sit aliud Individuum, quid Vnum dicitur. Et quia Similitudo, & Conue-

nientia super Vnum fundatur, Aristotele Teste. 5. metaph. t. 20. oritur hinc, Socratem, in quantum Conuenit cum Platone, esse Vnum cum illo, & in quantum non conuenit, non esse Vnum cum illo.

3 Sciendum Secundo. Vnitatem triplicem esse, Genericam, Specificam, & Numericam, seu Individualem. Prima admittit distinctionem essentialem, seu specificam. Vt Bos, & capra sunt vnum Genere, & distincta specie. Vnitas specifica admittit distinctionem numeralem: vt Socrates & Plato sunt Vnum Specie, sed distincti numero. Vnitas numeralis nullam admittit distinctionem, nec essentialem, nec numericalem. Inter has Vnitas, Vna vnitas est maior altera: vt Vnitas numerica, est maior Specifica, & Specifica est maior Generica, & minor numerali. Vnitas autem Generica est Minima.

I Mo.

Modò cum Vniuersale Metaphysicum definiatur. Vnum in Multis, querimus, an ista multa præter unitatem propriam, habeant aliam unitatem Communem, & quæ nam sit.

4 Sciendum Tertiò. Unitatem naturæ vocari unitatem formalem, quia imbibitur in rei essentia, quæ est ipsius rei forma; Vnitas verò Individualis, siue numerica, noncupatur Vnitas Materialis, quia concomitatur Individualitatem, quæ vocari potest materia Metaphysica rei. His scitis.

5 Assertio Prima. Datur à parte rei in Multis Vnitas formalis minor Unitate Individuali: per quam dicitur Vniuersale Vnum in Multis. Probatur. A parte rei Homo respectu omnium hominum est natura vniuersalis: ergo homo à parte rei habet unitatem formalem, quæ est in omnibus hominibus: sed hæc est minor unitate individuali: ergo datur à parte rei in Multis Vnitas formalis minor unitate individuali &c. Probatur antecedens. Homo à parte rei respectu omnium hominum, si non esset Vniuersalis, esset singularis, & sic singulare diceretur de pluribus, quod implicat. Deinde. Homini applicatur intentio speciei; sed intentio speciei non potest applicari singulari: ergo Vniuersali: atque adeo homo respectu hominum est Vniuersalis. Prob. nunc prima Consequentia; nam Vniuersale dicitur ab Unitate, quæ fit vnum in multis, & vocatur formalis, quia essentiam sequitur, quæ est forma Individuorum. Et est minor numerali, quia maiorem distinctionem admittit, quàm vnitas numeralis. Siquidem; quæ sunt vnum formaliter, sunt distincta numeraliter; quæ verò sunt vnum numeraliter, non distinguuntur, ergo &c.

6 Colligas ex his. Inter Vnitates formales vnâ esse altera Maiorem. Animal enim minorem Unitatem formalem habet, quam Homo. Viuens minorem quam Animal. Corpus mi-

norem quam viuens, substantia Minorem quam Corpus, Ens minorem quam substantia. Et ratio est. Quia vnitas animalis maiorem distinctionem admittit, quam Homo. Viuens maiorem distinctionem quam Animal, & sic de Cæteris.

7 Insurgens. Si in natura Communi daretur Vnitas formalis: ergo natura Communis esset vna, & multiplex simul. Vna ratione suæ unitatis formalis, multiplex verò ratione unitatum Individualium contrahentium ipsam naturam.

Respondeo. Concedendo totum; natura enim communis formaliter vna est, & numeraliter multiplex. Recursus ad diuersa aufert contradictionem.

8 Assertio Secunda. Vnitas naturæ est Vnitas positiua per inexistentiâ. Hæc assertio respondet secundæ parti disceptationis. Probatur. Si Vnitas naturæ non esset formalis per inexistentiâ, non daretur Vniuersale à parte rei; sed hoc est falsum, vt infra probabitur: ergo &c. Probatur sequela Mai. Vniuersale est vnum in Multis; sed negata Unitate formali per inexistentiâ à natura Communi, non esset vna in Multis: ergo si Vnitas naturæ esset formalis per inexistentiâ, non daretur Vniuersale à parte rei. Mai. constat. Min. Prob. Quod est in Multis participatur ab illis Multis; sed negata unitate formali à natura, non participaretur à Multis: ergo negata unitate formali per inexistentiâ à natura Communi, non esset vna in multis. Maiorem de se claret. Min. etiam, nam aliquod quomodo à multis, participabitur? Si illis non inexistit. Firmatur exemplo. Natura humana Petri vel participatur à Paulo, vel non. Si participatur à Paulo: ergo illi inexistit, sicque erit communis per inexistentiâ: Si non, quomodo ergo erit vtrique Communis? Deinde Petrus, & Paulus conueniunt, & assimilantur ergo in aliquo commu-

ni, & vno; nam non possunt plura coquere, & assimilari, nisi in Vno, quia Conuenientia & similitudo in Vnitate fundatur: tum quia Petrus, & Paulus non conueniunt, vt plura: quia vt plura disconueniunt: ergo si conueniunt, conueniunt vt Vnum; sed non possunt esse Vnum, nisi detur aliquod in illis, quod sit Vnum ergo datur Vnitas formalis positiua, qua Vnum inexistit multis.

9 Prob. Secundò. Vnitas indifferentiæ non est sufficiens ad reddendam naturam Vniuersalem: ergo requiritur Vnitas positiua formalis per inexistentiā. Consequentia claret. antecedens Prob. Vnitas indifferentiæ in hoc consistit, quod natura quæ est in Petro, quantum est ex se, poterat esse in Paulo; sed hoc non sufficit ad reddendam naturam Vniuersalem: ergo, &c. Mai. est certa. Min. Prob. Poterat natura, quæ est in Petro, quantum est ex se esse in Paulo: ergo tunc erat communis: & cum de facto nequeat esse in Paulo, de facto non est Communis, seu Vniuersalis. Iuxta vulgare enuntiatur. *Id quod erat, non sufficit, pro eo, quod est*: ergo Vnitas Indifferentiæ non est sufficiens ad reddendam naturam Vniuersalem. Firmatur ratio. Vniuersale est vnum in Multis, idest quod sit in multis, vel possit esse in Multis; sed natura humana Petri, data vnitate indifferentiæ, per quam poterat esse in multis, tamen nec est, nec potest esse in Multis: ergo non est Vniuersalis. Mi. de se constat, nam natura petreizata non potest paulizari.

10 Prob. Tertio. Negata Vnitate formali positiua per inexistentiā à natura, negaretur hoc axioma, Vnius potentiæ est vnicum obiectum: at hoc non debet negari, saltem de potentijs organicis, quibus ob determinatam mixtionem necessario correspondet vnum determinatum, & adæquatum obiectum: vt visui color, auditui Sonus,

ex Scoto 2.d.24. q. vii. ad. 2. ergo Vnitas nature est vnitas per inexistentiā. Prob. Mai. Sumamus potentiā visiuam. Et peto. Obiectum adæquatum, & totale huius potentiæ est ne color, qui est in albedine tantum; vel color qui est in albedine, nigredine, rubedine, ceterisque coloribus simul? Si primum. Ergo potentia visiva non poterit ferri in nigredinem, cum nulla potentia feratur extra spheram sui obiecti adæquati. Si secundum. Peto. Ratio coloris, vel est vna formaliter in omnibus coloribus, vel multiplex. Si vna, habetur intentum, dari vnitatem positiuam inexistentiæ, Si secundum: ergo, vnius potentiæ non esset vnicum obiectum, cum essent plures rationes coloris. Vt igitur hoc absurdum auferatur, ponenda est aliqua ratio Vniuersalis positiue in omnibus coloribus, quæ potentiæ visivæ sit adæquatum obiectum. Quæ esto sit vna formaliter, plurificatur tamen numero ad plurificationem indiuiduorum, ita vt sit vna, & plures; nam manere cum indiuiduone in pluribus, est speciale diuine nature, quæ cum sui indiuiduone in pluribus manet.

11 Sed pugnabis contra nos Scoti. cis auctoritatibus. Scotus 3.d.8.q.vii. in fine. Expressis verbis inquit. *In natura humana in Christo est vnitas aliqua realis minor vnitate numerali, & similiter Vnitas realis in Maria, & ista Vnitas est fundamentum mutue equalitatis in Christo, & Maria.* Ex quibus verbis deducitur, multiplicatio vnitatum formalium minorum numeralibus pro multiplicatione Indiuiduorum. Deinde 2. d.3.q.6. ante E. Concedo, quod *vnitas realis non est alicuius entitatis existens in duobus indiuiduis, sed vno.* ergo secundum Scotum natura quæ habet vnitatem formalem non est in duobus Indiuiduis sed in Vno. Item 2. d.3.q.1. §. sed Contra habet. *Nihil secundum quamlibet Vnitatem, quam habet à parte rei est in potentia proxima, vt præ-*

dicetur de quolibet supposito, seu singulari, predicatione dicente. Hoc est Hoc. At hoc esset falsum si daretur natura Communis, per inexistenciam: ergo non datur sic Communis.

Respondeo ad primam. Quod si rectè considerentur Verba Scoti, potius erunt pro nobis, quam contra nos. Et reuera quod ita sit. ait Scotus. In natura humana Christi est vnitas aliqua realis minor vnitate numerali, & similiter Vnitas realis Mariæ. Concedo, ergo, alia est Vnitas humanitaris Christi: alia Vnitas humanitatis Mariæ. Nego Consequentiam. Loquendo de Vnitate formali positiua. Nam etiam in Platone est vnitas aliqua realis minor vnitate numerali, & in Socrate est similis Vnitas, & tamen non oportet illas distinguere, vt Scotus loco citato paulo ante dixerat: atque adeo dicendum est, Humanitatem Christi, & humanitatem Mariæ esse Vnam formaliter, plures autem numeraliter. Hinc Scotus subiunxit. Ista Vnitas est fundamentum mutuae æqualitatis in Christo, & Mariæ ex suppositione, quod Christus non habuerit perfectiorem humanitatem humanitate Mariæ; atque adeo Christi, & Mariæ humanitates sunt quid Vnum formaliter, per quod sunt æquales.

12 Ad secundā. Pariter respondēdo explieo Testum. Vnitas realis non est, alicuius entitatis existentis in duobus indiuiduis indiuisibiliter, concedo diuisibiliter, nego. Et quod, ita sit patet, ex solutione, quam dat Doctor huic argumento. Si est aliqua Vnitas, minor vnitate numerali, aut est alicuius, in eodem numero, aut in aliquo alio. Non in eodem numero, quia quidquid est in eodem numero est vnum numero; non est in duobus: quia in eis nihil est vnum numero: realiter, quia hoc est proprium suppositi in diuinis. Respondet (inquam) Vnitas realis non est alicuius entitatis existentis in duobus Indiuiduis (supple) non est vnum

numero, quod idem est, ac indiuisibiliter, id est non est sicut essentia diuina, cuius est proprium, esse vna numero in pluribus. Qua propter concedimus, & nos vnitatem formalem vnā esse, numeraliter tamen multiplicari. Per hanc doctrinam patet etiam responsio ad tertiam auctoritatem, scilicet, quod propter partitionem, quam habet natura in indiuiduis, nō est proximè prædicabilis, debet enim Intellectus abstrahere naturam ab illa diuisione, illamque duntaxat in communi considerare, ad hoc vt Commune prædicetur de particulari, & non particulare de particulari. Qua propter essentia diuina est proximè prædicabilis, quia cū hæc sit impartita, non debet Intellectus a tali partitione abstrahere, ad hoc, vt prædicet natura diuina de diuinis personis.

13 Pugnabis rationibus. Quæ identificantur realiter sunt inseparabilia ex communi placito, at hoc non esset verum, vera existente nostra assertionē: ergo &c. Min. prob. Stante nostra assertionē, natura eadem est in Petro, & Paulo, ergo pereunte Petro, natura, quæ erat in Petro, superest in Paulo: ergo natura Petri a Petro est separabilis: ergo aliquod identificatum realiter cum aliquo, sine illo poterit existere, cum Petri natura Petro sit realiter identificata.

Respondeo. Distinguendo Maiorem. Si quæ identificantur realiter sint singularia, concedo, esse inseparabilia; si quæ identificantur realiter ita se habeant, vt vnum sit Vniuersale, & aliud singulare, nego esse inseparabilia Vniuersale enim propter illimitationem, quam habet ad plura, potest a quolibet ex ipsis separari, & cum ipsis realiter identificari.

14 Contra hoc argues. Si Vniuersale, & Singulare identificata realiter, ratione illimitationis in Vniuersali reperiuntur, possunt separari. Sic etiam duo singularia, quorum vnum est illimitatum, & a-

& aliud limitatum, erunt separabilia; non obstante identitate reali; sicque anima erit separabilis ab Intellectu, & Voluntate; Essentia à personis diuinis. Quæ sunt erronea, cum tam anima, quam Essentia diuina entia singularia sint, & illimitata; tum in ordine ad potentias, tum in ordine ad personas.

Respondeo. Quod Quandocumque aliquod identificatur realiter duobus identificatis inter se, vel inseparabilibus per circumincessionem, illimitatio non præstat separabilitatem illius ab vno, vel altero ex illis; secus est si aliquod identificetur realiter duobus quæ sint separabilia ad inuicem. Quia tunc identificata possunt separari ratione illimitationis. Modo Intellectus, & Voluntas identificantur inter se, & diuinæ Personæ inseparabiles sunt per circumincessionem, per quam sunt inter se inuicem mutuo, ex Scoto 1. d. 19. q. 1. igitur non sunt ad inuicem separabilia; non obstante illimitatione Animæ, & Essentiæ diuinæ.

15 Dices. Si Vniuersale ratione illimitationis potest esse sine hoc, vel illo individuo: ergo etiam sine omni; Cōsequentia tenet iuxta argumentationem, quam facit Scotus ad probandum, materiam primam posse existere, sine omni forma, scilicet. Materia potest existere sine hac, & illa forma: ergo & sine omni: ergo & in Casu. Vniuersale, vel natura Communis potest separari, & existere sine hoc, & illo individuo: ergo & sine omni.

Respondeo. Negando consequentiam. Et ratio disparitatis est. Quia Materia ratione sui est separabilis ab hac, vel illa forma, non verò ratione separabilitatis formarum; vnde si essent duæ formæ inseparabiles, adhuc materia ratione sui esset separabilis: non sic natura, quæ non ratione sui, sed ratione separabilitatis Individuorum separabilis esset. Vnde si essent duo Indivi-

dua inseparabilia, natura non esset separabilis. Est ergo natura Communis separabilis, non ratione sui, sed ratione individuorum, non per se, sed per accidens.

Dices. Incompatibilia non possunt alicui vni nec per accidens competere: ergo si naturæ secundum se competit inseparabilitas, per accidens nequibit eidem competere separabilitas.

Respondeo. Antecedens esse verum de incompatibilibus actualibus, non de potentialibus: vt patet in Homine, cui per se competunt risibilitas, & fleibilitas simul, & tamen competere non possunt simul risus, & fletus. Modo separabilitas, & inseparabilitas sunt opposita potentialia, quæ minus opponuntur, quam actualia; atque adeo eidem naturæ competunt simul.

16 Pugnabis iterum. Data assertione, plurima intolerabilia absurda sequerentur. Primum. Quod eadem natura esset misera, & felix, damnata, & beata, in Christo videret Deum in Cælo, in Iuda cruciaretur in inferis. Secundum, non conuerteretur in Eucharistia tota substantia panis in Corpus Christi, quia nihil in idem conuertitur. Tertium. Deus non posset totaliter destruere vnum hominem, nisi omnes destrueret, cum natura vnius in omnibus reperiatur.

Respondeo ad Primum. Nō esse inconueniens, quod eidem naturæ hæc opposita per accidens conueniant ratione diuersorum Individuorum, quibus inexistit; nam hoc modo opposita non sunt, quia opposita competentia eidem secundum rationes diuersas, non sunt opposita.

Ad Secundum. Dico Conuertere totam entitatem physicam panis in entitatem physicam Corporis Christi; non verò entitatem metaphysicam panis in entitatem metaphysicam Corporis Christi; nam hæc non est necessaria.

Ad Tertium. Concedo si loquamur de

de toto homine, & quo ad phisicalia, & quo ad metaphisicalia.

17 Alterum Vniuersalis Metaphisici, seu naturæ Communis constitutum, est Aptitudo ad essendum in multis; hæc igitur post Vnitatem sequitur exaranda. Hinc fit.

Assertio Tertia. Aptitudo ad essendum in multis requiritur ad reddendam naturam Vniuersalem, tam metaphisicè, quam Logicè. Huiusmodi autem aptitudo est à parte rei. Probatur pp. quia Natura Communis est fundamentum Vniuersalitatis Logicæ, & Metaphisicæ; ergo quod requiritur ad naturam Communem, requiritur ad Vniuersale logicum, & metaphisic: at ad naturam Communem non requiritur, esse actualiter in multis, sed sufficit posse esse. Probatur hoc. Supponamus, nam naturam esse in vnico Individuo, tunc quæro, illa natura vel esset Communis, vel non. Si Communis: ergo ad Communitatem naturæ non requiritur, quod actu sit in pluribus; si non: ergo succedente alio Individuo, vel non participaretur eadem natura, quod ex antedictis falsum est; vel aliquid non Commune participaretur, quod implicat, quia tunc esset Commune, & non esset Commune; commune ratione participationis, non commune ratione suppositionis: ergo ad naturam Communem non requiritur esse actualiter in multis, sed sufficit, Posse esse, atque adeo Aptitudo requiritur ad reddendam naturam Vniuersalem &c. Secunda pars ostenditur. Si non requireretur Aptitudo à parte rei, sed sufficeret Aptitudo concepta per Intellectum, Sequeretur, quod etiam singulare posset fieri per intellectum Vniuersale. Prob. hoc. Posset intellectus concipere singulare ut habet Aptitudinem ad plura, præcipuè quando idem singulare participatur à pluribus: ut est essentia diuina: ergo Singulare fieret Vniuersale. Firmatur ratio. Ap-

titudo per Intellectum fabricata, si fundata non sit in aptitudine à parte rei, est chimerica aptitudo, ex qua non posset sequi vera prædicatio; nam ex Vero Verum, ex falso falsum, ex chimerico chimericum sequitur: ergo sequitur quod sit Aptitudo realis.

18 Dices Vniuersale non datur à parte rei, ergo nec Aptitudo eius erit à parte rei. Consequentia tenet, quale est constitutum, tale est constituens; sed Constitutum scilicet Vniuersale non datur à parte rei: ergo nec Constituens scilicet Aptitudo. Prob. igitur Antecedens. Si Vniuersale esset à parte rei, esset singulare iuxta Boetij axioma. Omne quod est, ideo est, quia vnum numero est, & intelligitur de esse à parte rei: ergo &c.

Respondeo. Negando antecedens, loquendo de Vniuersali Metaphisico, de quo nos hic. Ad prob. nego antecedens, & ad Boetium dico, esse intelligendum de existenti existentia vltimata, non verò de existenti existentia non vltimata; tale enim non est singulare, sed Vniuersale. Sed quia hoc exagitat propriam disceptionem. Sit igitur.

DISCEPTATIO II.

Vtrum Detur à parte rei Natura Communis, seu Vniuersale Metaphisicum.

19 Vniuersale Metaphisicum sic potest describi. Est vnà aptitudo in esse multis; quæ descriptio est recta, cū sit conformis Philosopho 7. *metaph.* 45. & exprimat etiam sua essentialia constitutiva; Vnitatem, scilicet & Aptitudinem. Visis igitur constitutivis Vniuersalis, quærimus nunc de ipso Vniuersali, an detur à parte rei.

Assertio Vnica. A parte rei datur Vniuersale metaphisicum, seu Natura Communis, in suis singularibus inclusa, & cū eis identificata realiter. Prob. 1. pars. In hac prædicatione. Petrus, est homo.

homo. Si non daretur natura Communis à parte rei, scilicet Vniuersale metaphisicum, vel ista prædicatio esset, ac si diceretur. Petrus est Petrus, vel ac si diceretur, Petrus est alter homo, quam Petrus. Vel Petrus est quilibet homo. Quæ omnia absurda sunt. Prob. Consequentia. Si non daretur Vniuersale à parte rei; iam ly Homo significaret singulare: ergo vel Petrum, vel aliud singulare, vel omne singulare. Si primum, idem esset dicere, Petrus est homo, ac Petrus est Petrus. Si secundum. Tunc idem esset dicere, Petrus est alter homo, quam Petrus. Si Tertium. Tunc Petrus est quilibet Homo: ergo supradicta absurda sequerentur, negato vniuersali metaphisico à parte rei: ergo tale est dandum. Secunda *p. pr. sic*. Si Vniuersale non esset inclusum in singulari, sequeretur. Hanc prædicationem Sortes est homo, esse extrinsecam. Sed hoc est falsum, cum sit intrinseca, & essentialis, ergo &c. Prob. Mai. Prædicatio extrinseca tunc est, quando forma denominans est extra subiectum denominatum; sed homo esset extra Sortem: ergo esset extrinseca. Tandem *p. 3. pr. sic*. Natura humana vel esset tota essentia Individui, vel pars essentiae tantum; utraque tamen identificatur realiter cum eo cuius est essentia, vel pars essentiae. Quapropter in Schola Scotica vrget difficultas ad tuendum; essentiam physicam distingui realiter; dubium tamen non vrget de essentia metaphisica; modo Vniuersale metaphisicum est essentia, vel pars essentiae metaphisica: ergo est realiter identificatum cum suis singularibus.

20 Vrgebis. Obiectum scientiae est æternum, & inuariabile: ergo non potest esse in aliquo corruptibili, & variabili; ex coniunctione enim cum variabili, fieret variabile: ergo Vniuersale, quod est obiectum scientiae, est extra singularia. Si quidem si existeret in his variabile fieret, sicut & ista

variabilia sunt. Deinde si Vniuersale in singularibus existeret, existeret per existentiam singularium: ergo corruptibile esset: nam id, cuius existentia est corruptibilis est corruptibile in existendo. Vniuersale per existentiam singularium existeret per existentiam corruptibilem: ergo esset corruptibile. Vltorius. Si existeret Vniuersale in singularibus, falsò intellectus extra singularia conciperet, quia conciperet aliquod esse extra illud, extra quod non est; sed absurdum est dicere, quod intellectus non possit ipsum extra in singularia concipere, sine eiusdem Intellectus errore; sequeretur .n., quod semper, quando intellectus formaret Vniuersale Logicum, erraret; quod est perperam: ergo &c.

Respondeo ad primum. Quod sicut Vniuersale ex coniunctione cum singulari, euadit singulare per accidens, & per se remanet Vniuersale, ita euadit per accidens variabile, & corruptibile, & per se incorruptibile, & inuariabile remanet: atque adeo potest esse scientiae obiectum. Ad secundum dico, quod scientiae obiectum non debet esse inuariabile quo ad existentiam, sed quo ad connexionem prædicatorum essentialium; quod sufficit. Ad tertium dico, quod Intellectus quando format Vniuersale Logicum, non concipit Vniuersale esse extra singularia, sed concipit Vniuersale, non concipiendo singulare. Hinc non debet errare ad formandum Vniuersale Logicum, quia est peripatheticum enuntiatum. Abstractionem non est mendacium;

In præcisionibus, non
sic diuisionibus;
quod ad for-
mandum
Vni-
uersale Logicum
haud requi-
ritur.
(?)

D I.

DISCEPTATIO III.

*In Quo consistat Vniuersalis Logici
Essentia.*

21 **V**isa essentia Vniuersalis Metaphysici, vniuersalis logici natura est indaganda; hæc enim super illam fundatur. Pro qua aduertendum est, Vniuersale logicum, sicut & Metaphysicū duo importare: vnū in recto, & aliud in obliquo; in obliquo naturā, quæ Vniuersalis denominatur; in recto, ipsam vniuersalitatem, à qua denominatur. Natura Vniuersale dicitur Fundamentaliter; id vero per quod denominatur Vniuersale; Vniuersale dicitur Formaliter. Itaque Natura secundum se, ut dicit aptitudinem realem ad existendum in pluribus, est fundamentaliter Vniuersale Metaphysicum. Quando concipitur præcisua abstractione, non intellectis singularibus, tamen ut potest esse in illis, tunc habetur Vniuersale metaphysicum formaliter. Quando vero consideratur, ut potest de illis pluribus prædicari, fit Vniuersale logicum formaliter.

22 Hinc deducas Vniuersale logicū formaliter duo respicere fundamenta: vnum Proximum, & est Vniuersale metaphysicum formaliter; aliud remotum, estque ipsa natura, cum aptitudine reali ad multiplicari in pluribus. Vniuersale autem metaphysicum formaliter habet duntaxat vnicum fundamentum, quod est natura cum prædicta aptitudine.

23 Quantum vero ad definitionem Vniuersalis logici sic potest describi. ex Philosopho 1. Periher. c. 5: Vniuersale logicum est vnum aptum prædicari de pluribus. Dicitur Vnum, idest Vnitatem posituam per inexistentiā. Dicitur. Aptum prædicari de pluribus, idest cum sui multiplicatione. Per talem particulam differt ab Vniuersali

metaphysico, quod est Aptum in esse multis. Intelligitur quoque ly Aptum de aptitudine proxima, ut etiam ab Vniuersali metaphysico differat, quod habet aptitudinem remotam ad prædicari. Ex hac explicatione fit.

23 Vnica Assertio. Essentia Vniuersalis logici, consistit in Dici de, ut importat aptitudinem. Prob. Ad hoc, ut natura fiat Vniuersale logicum debet esse proximè prædicabilis de pluribus; ergo proxima prædicabilitas de pluribus est constitutiuum Vniuersalis logici: ergo dici De, ut dicit aptitudinem est essentia Vniuersalis logici. Antecedens patet per ea, quæ diximus. Prima consequentia, etiam constat. Nam si natura non esset proximè prædicabilis, non fieret Vniuersale logicum: ergo ut sit logicum debet esse proximè prædicabilis, atque adeo proximè prædicabilitas est constitutiuum Vniuersalis logici. Firmatur exemplo probatio eiusdem consequentiæ. Nam valet dicere. Si animal non esset rationale non esset homo: ergo Rationalitas est constitutiuum hominis. Sic & in casu. Valebit si natura non esset proximè prædicabilis non esset Vniuersale logicum: ergo proxima prædicabilitas est constitutiuum Vniuersalis logici, atque adeo Dici de, cum aptitudine est essentia Vniuersalis logicis.

24 Prob. secundò. Secundum Scotum Definitio Generis, & Speciei est quidditativa: ergo Prædicari est de essentia Generis. Tunc sic. Prædicari non est propria ratio generis, quatenus Genus est, sed quatenus Vniuersale: ergo prædicari cum aptitudine est de essentia Generis quatenus Vniuersale: ergo est de essentia Vniuersalis. Firmatur exemplo. Valet dicere. De essentia Hominis quatenus animal est sensibilitas: ergo sensibilitas est de essentia animalis, ita in Casu valet dicere. De essentia Generis per Scotum est prædicari, scilicet

Disceptatio Tertia.

73

seu dici De, vt Vniuersale: ergo prædicari, seu dici De per Scotum est de Essentia Vniuersalis.

25 Hinc colligas. Quinque Vniuersalia constitui per Dici de, seu per prædicari, quatenus talia. Nam vnumquodque habet suam specificam differentiã, sed vt talia præcise. Hinc est accuratè à Porphyrio, non per esse In, sed per prædicari de pluribus definiuntur.

26 Instabis contra. Quod primò intelligitur de aliquo est essentia illius, sed in Vniuersali prius intelligitur Esse in Multis, quam dici de Multis. Ergo Esse in multis est essentia illius, & non dici de multis. Mai. est certa. Mi. prob. Nã Arist. 1. *Post.* Vniuersali logico, prius tribuit esse In, quam dici De; inquit. n. Vniuersale est vnum in multis, & de multis. Deinde, Esse In est Causa dici De. Sicut enim quia hoc est in illo realiter, sic quia hoc est in illo per rationem, ideo enunciamus hoc de illo per intellectum.

Resp. Neg. Mi. Est benè prius esse In, quatenus est sũdamentum Vniuersalis logici, non tamen est prius in Vniuersali logico. Ad prob. dico. Philosophum ibi præscindere ab Vniuersali logico, & metaphysico. Et sensus Aristotelicus, & Scoticus est, quod natura duplicem imbibit vniuersalitatem; vnã essendi in multis, aliam prædicandi de multis; per primã est Vniuersale metaphysicũ, per secũdã vniuersale logicum, iuxta id quod habet Scot. 7. *metap.* 9. 13. n. 19. Vniuersale completũ est, quod est in pluribus, & de pluribus. Id est natura non est completum Vniuersale per esse in pluribus, sed complementum suæ Vniuersalitatis etiam dependet à Dici de pluribus. Ad secundum. Concedo esse In esse causam extrinsecam, & præsuppositionis Dici De; non vero intrinsecam. Hoc est dictum. Dici De, seu Vniuersale logicum, supponit Vniuersale metaphysicum, seu esse In.

27 Dices. Prædicabile, & Vniuersale distinguuntur: ergo eorum constitutiva distinguuntur: at Prædicabile constituitur per Dici: ergo Vniuersale per Esse.

Respondeo. Prædicabile, & Vniuersale logicum reciprocari, atque adeo dicere solemus, quinque esse Vniuersalia, id est quinque Prædicabilia. Prædicabile vero, & Vniuersale metaphysicum discriminari, quia hoc remotam, illud proximam prædicabilitatem præfert.

DISCEPTATIO IV.

*Utrum Vniuersalium Diuisio, In
Quinque Vniuersalia, sit
sufficiens.*

28 **N**on loquimur de fundamentis Vniuersalium; ista enim sunt naturæ, quæ vniuersalitates fundant; quæ cum nos lateant cunctæ quot sint, numerari minime possunt. Hinc loquimur de vniuersali formaliter: An, scilicet, in quinque vniuersalia formaliter sufficienter, & adæquatè diuidantur. Loquimur pariter de vniuersali prædicamentali, & de quinque Vniuersalibus prædicabilibus: nam si de transcendentali loqueremur, exploratissimum est, tale sub nullo eorum vniuersalium contineri, vt sunt omnes termini transcendentales. His dictis.

29 Assertio Prima. Vniuersale metaphysicum formaliter sumptum rectè scinditur in quinque Vniuersalia, ita vt nec pauciora sint, nec plura. Prob. Tot sunt Vniuersalia metaphysica formaliter, quot sunt Modi essendi naturarum Vniuersalium, sed quinque sunt Modi essendi talium naturarum: ergo quinque sunt &c. Mai. patet. Nam Vniuersalia ex Modis essendi eorum distinguuntur: ergo tot ista, quot illi, nã tot sunt distincta, quot sunt rationes distinguendi. Mi. Prob. Quod est in

K

alio,

alio, vel est de eius essentia, vel non est de eius essentia. Si primum, vel est tota essentia, vel pars essentia. Si tota essentia, erit Species, quæ totam indicat essentiam Indiuiduorum. Si est pars essentia, vel est per Modum Quid, vel per Modum Qualis. Si primum, est Genus; si secundum est differentia. Si non est de essentia, vel profuit necessario ab ea, & sic est proprium, vel non profuit, sed contingenter aduenit, & sic est accidens: ergo ex quinque Modis, quinque Colliguntur Vniuersalia metaphisica formaliter. Cum autem alter Modus essendi diuersus ab istis excogitari non possit, non potest aliud excogitari Vniuersale.

30 Assertio Secunda. Vniuersale Logicum etiam sufficienter diuiditur in quinque Vniuersalia Logica assignata. Assertio hæc euidenter sequitur ex prima assertionem. Tot enim sunt Modi prædicandi, quot sunt Modi essendi: igitur &c.

31 Obijcitur 1. Assertionem istam esse contra Philosophum, qui primo topicorum tantum enumerat quatuor Vniuersalia, scilicet Genus, Definitionem, Proprium, & Accidens; ex quo excluditur Quintum. Tum quia Genus, & differentia continentur in Specie, cum Speciem componant, & nil componit aliud, quin in illo: ergo Diuisio recta non est.

Respondeo. Locum ab auctoritate negatiua non tenere. Vnde non valet Philosophus non enumerauit, nisi quatuor: ergo non datur Quintum. Nec ex hoc colligitur, ipsum fuisse diminutum; quia tantum ibi enumerauit illa prædicata, quæ ad suum institutum spectabant. Ad aliud dicitur, quod bene procedit, summendo Genus, & differentiam fundamentaliter; sic enim in specie includuntur, illamque constituunt; si autem sumatur formaliter, quatenus sunt diuersæ secundæ intentiones Logicales, sic in specie formali-

ter non sunt inclusa; sed ex diuersis modis, quos habent prædicandi constituunt, vel sunt diuersa Vniuersalia, tam ab inuicem, quam à Specie.

32 Obijcitur 2. Omnia hæc quinque Vniuersalia vnico, & eodem modo fiunt: ergo Quinque non sunt sed vnum, & idem Vniuersale. Antecedens prob. omnia fiunt per simplicem apprehensionem naturarum, ut possint proximè prædicari de suis inferioribus: ergo omnia eodem modo fiunt. Consequentia prob. Illa quæ sunt diuersa, fiunt diuerso modo: ergo illa quæ fiunt eodem modo non sunt diuersa, sed eadē.

Resp. Quidquid sit de Consequentia, distinguendo antecedens; fiunt eodem modo generico; concedo; specifico, nego: nam licet omnia Vniuersalia fiant per simplicem apprehensionem, qui est Modus genericus; vnumquodque tamen fit per simplicem apprehensionem naturæ diuerso modo. Genus enim fit per apprehensionem naturæ ut potentis prædicari in Quid parte essentia. Species per apprehensionem naturæ, ut potentis prædicari in Quid totam essentiam, & sic de cæteris dicendum est.

33 Obijcitur 3. Definitio Prædicatur de pluribus cum sui diuisione: ergo est Vniuersale; sed non est aliquid istorum quinque: ergo erit sextum: Tum quia decem sunt prædicamenta: ergo & decem prædicabilia, seu Vniuersalia.

Respondeo. Primo, quod Porphyrius tantum est locutus de prædicabilibus incompletis; non de completis, & illa dicit esse Quinque. Non est igitur mirum, quod definitio, quæ est quid complexum, & completum, non sit ali. quod istorum quinque. Respondeo Secundò. Quod definitio non assignatur tanquam speciale prædicabile. Quia non habet vnum modum specialem prædicandi; sed duplici quasi modo prædicatur propter duplex Vniuersale, quod continet: scilicet Genus, & Differentiam. Vnde est potius duo Vni-

Vniuersalia, quam Vnum: & sic quando definitio prædicatur, duo Vniuersalia prædicantur. Respondeo Tertio. Quod licet formaliter definitio non sit aliquod istorum quinque; ad aliquod tamen istorum reducitur. Vnde definitio Generica ad Genus, & specifica ad speciem reducitur.

34 Dices contra secundam responsionem: quod nec Species, esset speciale prædicabile; sed cum contineat in se genus, & differentiam, non sit Vniuersale distinctum à Genere, & differentia, sed sit duplex Vniuersale, sicuti diximus de definitione.

Respondeo. Quod licet Species implicite Genus, & differentiam includat, tamen quid tertium est ab illis distinctum, proinde est etiam diuersum Vniuersale ab illis: non est sic definitio, quæ explicite illa duo dicit, & non nisi illa importat. Ad aliam instantiam dicitur, quod distinctio prædicamentorum, potius desumitur ex rebus, quæ prædicantur, quam ex modis prædicandi eorum. Cum autem sint decem genera rerum, quæ prædicantur, decem assignantur prædicamenta; distinctio vero prædicabilium, non desumitur ex rebus, quæ prædicantur, sed ex modis prædicandi eorum, qui cum quintuplex sit, quinque debent assignari Prædicabilia, seu Vniuersalia.

34 Obijcitur 4. Si assumeretur alia natura humana, ut potest assumi à Spiritu Sancto; sicuti de facto fuit assumpta à Filio: tunc homo esset prædicabilis de pluribus Suppositis diuinis cum sui diuisione; quia valeret dicere de illis, sunt plures homines; & tamen non est aliquod ex his quinque: ergo erit Sextum. Min. probatur. Non esset Genus, nec Species, nec Differentia, quia non esset de essentia illorum Suppositorum, sed esset aduentitia, & ad libitum dimittibilis. Non Proprium. Quia illa natura non proflueret necessario ex visceribus diuinorum suppositorum;

Non Accidens, quia non prædicatur in Quale, & quia natura humana est substantia: ergo non est aliquod ex his quinque.

Respondeo primo. Distinguendo consequens; datur sextum prædicabile, naturaliter cognoscibile, nego. Non naturaliter cognoscibile, sed lumine fidei supernaturalis, concedo; Misterium enim incarnationis totum naturæ lumen excedit, & tantum supernaturali lumine scitur, nec propter hoc violatur assertio nostra. Respondeo secundo. Concedendo totum argumentum; nec aliquid contra nos concedimus: quia solum dicimus, dari solum quinque Vniuersalia, quod autem aliud miraculose possit dari, quid refert? Si ego dicerem. Nō sunt nisi vndecim studentes in Schola, ex hoc, quod plures quam vndecim possint esse in Schola, non mentior.

35 Quæres. Vtrum Vniuersale sit Genus ad quinque Vniuersalia?

Respondeo cum Scoto q. 8. Vniuersalium, affirmatiue: Prob. intelligendo Responsionem, tam de Vniuersali Logico, quam de Vniuersali Metaphisico. Fateor Scotum de Vniuersali Logico esse locutum, tamen quia est eadem ratio de Logico, & Metaphisico, ideo dicendo, quod etiam de Metaphisico loquatur. Ex eo enim quod dicit, colligendum est, quod dicat, quod non dicit. Prob. (inquam) assertio affirmatiua sic: de Vniuersali Logico. Quod indicat partem essentiae inquit multis specie differentibus est Genus; sed vniuersale Logicum est sic respectu suorum inferiorum: ergo est Genus ad illa. Maior patet. Minor probatur in primis Vniuersale est de essentia Quinque Vniuersalium; non tota, quia ipsa aliquid essentiale speciale habent per quod ab inuicem differunt: ergo pars. Deinde ad interrogationem factam per Quid de quinque Vniuersalibus, per Vniuersale responderetur: ergo indicat,

I 2 Vni-

Vniuersale partem esse Vniuersalium , in Quid . Quod autem Quinque Vniuersalia Specie differant . Prob. Plus differunt Genus, & Species , quam duæ Species (loquendo formaliter, & Logice,) sed duæ Species differunt numero ; sunt enim duę intentiones Logicæ eiusdem rationis ; genus ergo , & Species , specie differunt , cum plus differant quam duæ species .

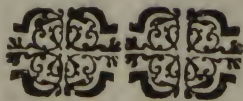
36 Obijcitur primò . Si Vniuersale esset Genus ad quinque Vniuersalia ; Genus primum Vniuersale esset Species ipsius : ergo species prædicaretur de Genere : ergo oppositum de opposito prædicaretur ; nam Species cum sit correlatiua Generis relatiuè opponitur Geni .

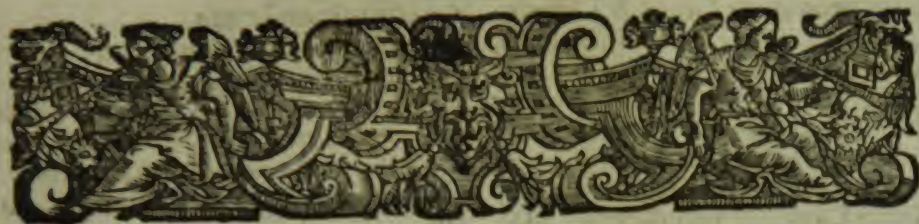
Respondeo . Quod opposita intentionalia sic se habent , quod vnum potest denominare, & accidentaliter prædicari de altero : sicque species opposita Geni vt subijcibili : potest de genere denominatiuè prædicari . Vel dicas, quod species, quæ est secundum prædicabile in ratione subijcibilis, & respicit Genus primum prædicabile, & respicit prædicabile in communi ; in quantum respicit Genus , opponitur Geni, & sic de ipso non prædicatur ; in quantum verò respicit Vniuersale in Communi , non opponitur Geni primo prædica-

bili, sed Vniuersali in Communi ; & ita potest de Genere prædicari : quia hoc modo non opponitur ipsi , & quia ipsum etiam Vniuersali in Communi subijcitur .

37 Obijc. Secundò . Implicat, Superius contineri sub inferiori ; sed hoc sequeretur , si Vniuersale esset Genus ad quinque Vniuersalia : ergo Min. Prob. Omne Genus continetur sub genere primo prædicabili : ergo si Vniuersale in Communi est Genus . Superius contineretur sub inferiori . Deinde . Idem esset Superius, & Inferius respectu eiusdem .

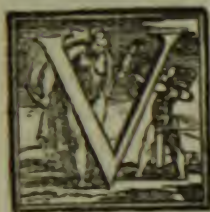
Respondeo . Quod Superius potest contineri accidentaliter sub inferiori ; sic genus primum prædicabile continetur essentialiter sub Vniuersali ; & Vniuersale accidentaliter continetur sub Genere inferiori, essentialiter sub Superiori , vt Superius accidentaliter sub inferiori . Ad aliud dicitur quod idem potest esse Superius , & Inferius respectu eiusdem secundum diuersam Considerationem . Accidentaliter scilicet Inferius , & essentialiter Superius . Est ergo Vniuersale in Communi Genus ad Genus ; at Genus vt sub tali Genere, non est Genus , sed Species , nam cum subijciatur ipsi Vniuersali in Communi, erit species subijcibilis illius .





PÆDIA QVINTA.

De Vniuersalibus in Particulari.



VNIVERSALIA particularia sub Vniuersali in Comuni contenta, sunt. Genus, Species, Differentia, Proprium, & Accidens. Viso igitur Vniuersali in Comuni, Particularia Vniuersalia videnda supersunt. Incipiamus à Genere; Cuius Definitio, sicut, & cæterorum Vniuersalium Definitiones, quæcumque Superius, Pædia Prima, Capite tertio, fuerint traditæ, tamen ut magis, magisque exarentur, ac percipiantur, in præsentī Pædia, repetentur.

DISCEPTATIO I.

Vtrum Ratio Generis, qua dicitur. (Genus est, quod prædicatur de pluribus differentibus specie in quid) sit Definitio, vel Descriptio.

IN titulo præsentis disceptationis illud est declarandum: Quomodo scilicet differant Definitio, & Descriptio. Ad quod breuiter dicimus: quod illa datur per intrinseca, & essentialia: hæc per extrinseca, & accidentalia: nam licet propria Passio sit inseparabilis à subiecto, non est tamen subiecto intrinseca, ut sit de quidditate illius, imò est illi accidens: non ut est vltimum de quinque prædicabilibus: sed ut accidens sumitur pro extraneo: quia à subiecti quidditate est aliena. Deberent etiam assignari Conditiones bonæ definitionis, nisi illæ in Pædia prima suo loco, essent habitæ, quæ omnes breuiter ad hanc reducuntur Conditionem,

quod omnis definitio constet ex proprio, vel proximo Genere, & ex vltima differentia: quorum alterum si deficiat est insufficiens.

2 Assertio. Ratio Generis est eius Quidditatiua Definitio. Ita Scot. 9.8. Vniuersalium. Ita etiam Aristoteles, 1. topicorum cap. 4. Nec dicendum est Aristotelem tradidisse descriptionem: cum ad Artificem scientificum per essentialia definire sit constitutum: ergo vel Genus non est definibile, vel proprias rationes definitionis ignorauit, qui alios docuit: primum non est dicendum: est enim ens finitum, ac per consequens. Quid, & Quale suo modo possidet. Nō secundū: ne inscitia Aristotelem arguamus. Imò Porphyrius ipse in Capite de Specie inquit. Necessè est in vtrorumque rationibus vtrisque uti, loquendo de Genere, & Specie. Ratio autem est Definitio ex 4. metaph. 1. 8. Probatur etiam ratione solida à Scoto sic. In Generis ratione poni.

ponitur proximum Genus, & Differentia propria: ergo, & definitio. Prob. antecedens. Definitio Vniuersalis est prædicari de pluribus: sed hæc ponitur in definitione Generis: ergo ponitur Vniuersale; nihil enim refert, an in definitione alicuius ponatur Genus, vel definitio Generis: vt si dicatur. Homo est substantia animata rationalis; proinde est ac si dicas. Homo est animal rationale. Ponitur etiam in definitione hac. De differentibus specie, & in Quid; quæ sunt per se differentia Generis. Prob. P. prædicari de pluribus diuiditur per se in prædicari de pluribus differentibus specie, & differentibus numero; nam de differentibus Genere, in quantum talia, nihil prædicatur per se: vt de substantia, & accidente prædicatur Ens, & quidem vniuoce secundum Scotum, vniuocatione metaphisica: talia tamen subiecta vt sic non habent rationem Generis, sed potius speciei. Deinde diuiditur Prædicari de pluribus in Quid, & Quale, vt in modos diuisos prædicandi; sed differentia, quæ sunt per se diuisiua generis, sunt per se Constitutiua speciei: prædicari de pluribus differentibus specie, & prædicari de pluribus in Quid diuidunt Vniuersale per se: ergo per se constituunt Genus, quod est species Vniuersalis.

3 Nec iuuat dicere: Prædicabilitatem esse passionem Vniuersalis: atque adeo Genus dum per hanc definitur, non definitur, sed describitur. Nam negamus antecedens vt supra docuimus. Præterquam quod Aptitudo consequens naturam subiecti, non potest esse differentia subiecti specifica, quæ prior est subiecto, vt potè constitutiua illius, sed per aptitudinem, cum careamus vocabulis, circumloquimur differentiam essentialem; ita per prædicabilitatem circumloquimur differentiam constitutiuam Vniuersalis, sicut per rugilitatem differentiam

Constitutiuam Leonis.

4 Nec iuuat subiungere, quod Genus est ens rationis, cuius non est definitio propriè. Nam Genus eo modo quo est ens, eo modo habet Quid, ac Definitionem, non tamen penitus excluditur à definitione, sicut nec ab esse.

5 Nec iuuat replicare. Vniuersale non habere rationem Generis respectu horum Quinque Prædicabilium. Nam Vniuersale est Genus ad hæc quinque Prædicabilia; At Genus de quo quarimus in comparatione ad Vniuersale est species, quia sub modo speciei, hoc est partis subiectiua intelligitur. Cum vero infer. Nil est Vniuoce enti reali: quod est substantia, & Enti reali quod est accidens; sed Vniuersale dicitur, tam de animali; quam de colore: ergo non potest habere rationem Generis Vniuoce dicti.

6 Dico hanc difficultatem posse in omnibus prædicabilibus fieri. Nam quomodo species Vniuoce dicitur de Homine, & albedine; quorum illud est substantia, & istud est accidens? Similiter quomodo Genus dicitur Vniuoce de animali, & de figura? Et differentia quomodo de rationalitate, & disgregatiuitate, quæ est in albedine, vniuoce dicitur? Quare ad istam difficultatem dicimus, quod aliud est vniuoce applicari, & aliud vniuoce dici, vt prædicatum essentialia. Intentiones ex Scoto tum hic respondendo ad primum, tum per totam suam Doctrinam, vniuoce applicantur fundamentis, id est secundum aliquam Communem rationem in illis repperam; nec tamen secundæ intentiones sunt essentialia prædicata dicta in Quid de fundamentis. Ad formam ergo argumenti. Cum dicitur. Nihil vniuoce prædicatur de substantia, & Accidente. Dico quod non prædicatur vniuoce, vt prædicatum quidditatum; vniuoce tamen prædicatur secundum communem rationem

in

in illis repertam; & ita ad Minorem; animal est fundamentum Vniuersalis, ob illius communicabilitatem, propter quam etiam color ad suas species eoque modo se habet, est fundamentum etiam Vniuersalis. Quod si inles. Passio est vniuoca: ergo & subiectum, tenet consequentia per Aristotē 2. post. 1. 39. Sed falsum est, quod aliquod sit subiectum vniuocum accidenti, & substantiæ: ergo neque ratio Vniuersalis, vel Generis vniuoce potest illis applicari.

Respondeo. Propositionem Aristotelis esse veram de passione reali, quæ de subiecto demonstratur; non autem de accidente intentionali, quod est ab intellectu, quale est quodlibet Vniuersale.

7 Si inles iterum. In fundamentis, ac substantiis nulla est Vnitas: ergo nec intentio illis applicata erit vniuoca. Patet sequela: quia à nullo, quod sit in fundamentis, vel substantiis potest accipi Vniuocatio.

Respondeo. Quod etiam in fundamentis est Vnitas proportionis, quæ est conformitatis in similiter se habendo; & ex hac mouetur Intellectus, tanquam ex occasione ad attribuendum illis idem prædicatum, quod est Generis, vel speciei.

8 Quod si dicas. Vnitas Vniuocationis maior est Vnitate proportionis: ergo illa ex hac non accipitur.

Respondeo. Non accipi Vnitatem vniuocationis ab vnitatem proportionis, tanquam causa præcisa, & adæquata; sed tanquam ab occasione, à qua motus intellectus dat effectiue secundæ intentioni Maiorem Vnitatem, quam in fundamentis reperit. Sicut à simili. Intellectio licet habeat esse à specie intellectuali, vel ab obiecto accidentario in ea relucente, ac proinde non possit excedere in perfectione hanc causam partialem, vt ab ea est, ac dependet. Est tamen eadem causa partiali longe perfectior, non perfectione ab ea habita;

sed habita ab alia causa partiali, ac principaliter concurrente ad eundem affectum. Quæ causa est Intellectus. Ita Vnitas Vniuocationis, quæ est in secundis intentionibus applicatis primis, non est præcise ab vnitatem proportionis reperta in fundamentis, sed est ab intellectu concurrente ad causalitatem secundarum intentionum; qui sicut dat esse, ita illis dat hanc Vnitatem Vniuocationis, vel Proportionis.

9 Obijcit etiam Scotus aduersus se ipsum aliqua, quæ breuiter diluamus. Omne accidens definitur per substantiam, ex 2. metaph. 1. 4. at nihil ponitur hic ad substantiam pertinens: ergo Genus non definitur.

Respondet primo. Veram esse Maiorem de accidentibus copulatis, quæ determinant sibi subiectum peculiare extra quod esse non possunt: vt lipitudo oculos; gibositas dorsum sibi vendicant, ac per consequens per hæc subiecta definiuntur. Intentiones autem non præcise res alicuius generis sibi determinant; quæ enim colori, animali, figuræ, ac cæteris rebus diuersorum generum, vel prædicamentorum applicatur ratio generis. Respondet Secundo. Veram esse Maiorem de accidentibus à subiectis causatis; sicut enim illa habent quiddam à subiectis, ita per illa definiuntur. Intentio autem secunda non est à fundamento, tanquam à Causa efficiente; sed quoquo modo est ab intellectu, licet hic occasionem capiat applicandi intentiones secundas à fundamentis ex proprietate in illis reperta.

Dicit Tertio. Accidens definiri per substantiam, definitione quietatiua, non quidditatiua. Ita 7. Metaph. 9. 1. Communiter Scotistæ & doctrina Doctoris Subtilis.

10 Obijcitur Secundo. Concretum non definitur ex Aristotele, 7. metaph. 1. 2. Tale est Genus: ergo non definitur. Sed dicendum est. Concretum pro aggregato, quod est ens per accidens: vt homo

homo albus, non definitur: Concretum autem formaliter sumptum, sicut habet vnam conceptibilitatem, ita habet vnum Quid, & Definitionem.

11 Dices. Concretum non est in Genere ex 3. *topicorum cap. 1.* ergo non definitur. Dicendum est ad antecedens, quod Concretum non est in genere Moris: est tamen in Genere Logico: illud autem dicitur in genere Moris esse, quando subiectum est tale moraliter: vt per Prudentiam, Iustitiam, Temperantiam Homo est prudens, iustus, temperatus: at iustum quod est Concretum, non est Quo aliquod est tale, sed habet rationem Quod. Quod vt clarius dicam. Abstracta Virtutum Moralium sunt in Genere Moris, non Concreta. Vtrumque tamen est in Genere Logico. Vel dicendum, quod Concretum non est in Genere per se, est tamen reduciue.

12 Obijcitur etiam. Definitio datur per priora: at species posita in definitione Generis non est prior: ergo Genus non definitur. Dicendum ad Maiorem. Verū esse de Definitione absoluti, non relatiui, in qua neccsario ponitur relatiuum: non tamen vt Notius, aut Prius, sine quo definitum cognosci non potest. Proprium enim relatiuorum est, vt vno cognito cognoscatur & reliquum, & è contra, vno ignoto, alterum etiam ignoretur.

13 Arguitur Vltimo. Vel Definitur Genus vt intentio, vel vt applicabile rei: non primo modo, siquidem est opus metaphisicum ex Scoto 7. 14. Vniuersalium: & ex ratione: quia Metaphisicus considerat quodlibet Ens in quantum Ens: ergo & intentionem vt intentio: tenet sequela. Idem enim est intentio vt intentio, & intentio vt Ens: vt idem est homo vt homo, & homo vt ens. Non secundo modo, quia vt sic est ens per accidens, de quo nec Scientia, nec Definitio.

Respondeo. Priora illa duo membra

argumenti non esse opposita; nam intentio vt intentio potest esse applicabilis rei: sicut albedo vt albedo potest subiecto inhærere: Vnde cōcedimus, Genus definiri vt intentio, idest sub ratione formali intentionis, & vt applicabile rei, & fundamento, de quo dicitur. Ad obiectionem verò contra primum membrum: dico primo falsum esse, quod Metaphisicus consideret intentionem vt intentio est: nam eius munus non est considerare de omnibus entibus in specie: sed in quantum participant rationem sui subiecti, quod est ens reale, & per consequens quidditates in Vniuersali considerat. Ad id quod obijcitur. Considerat intentionem in quantum ens: ergo & intentionem vt intentio. Primo falsum est antecedens: non enim intentio est ens reale, & consequenter. Nō est à Metaphisico considerata, quandoquidem non participat rationem sui subiecti. Deinde admissio antecedente, negatur Consequentia, si (in quantum) se habet reduplicatiue, licet sit vera, si (in quantum) se tenet specificatiue: nam non est idem dicere. Homo in quantum ens est intelligibilis, & homo in quantum rationalis est intelligibilis: nam prior; significat rationem formalem intelligibilitatis esse Ens, velex eo quod homo est ens. In secundo significatur, rationem formalem esse rationalitatem, cum tamen ea, quæ non sunt rationalia, sint etiam intelligibilia. Nec est idem dicere. Homo in quantum ens discurrit, & homo in quantum homo discurrit; nā reduplicatiue sumpta est falsa prior: posterior vera. Et si sumatur ly in quātū specificatiue; Antecedens, & Consequentia sunt vera, & est sensus. Homo qui est ens discurrit, & Homo qui est rationalis discurrit. Formaliter ergo, neganda est Consequentia. Consideratur à Metaphisico intentio vt ens: ergo & intentio vt intentio.

Respondeo secundo, quodlibet à Meta-

metaphisico consideretur intentio, vt
Ens, & vt intentio, eius esset conside-
ratio in abstracto, non in concreto,
quomodo consideratur a logico, & hoc
vult Scotus, cum inquit, in hoc loco.
Intentio forte, vt quid est habet defini-
ri a Metaphisico. Postremo concedi-
mus, alterum membrum diuisionis,
quod Genus consideratur, vt applica-
bile rei. Cum

14 Obijcit, quod est ens per acci-
dens. Dico quod ens per accidens pro-
priè sumitur pro eo quod congregat di-
uersas naturas, quarum vna non cadit
in intellectum alterius, nec totius vt
pars: quomodo Genus in concreto
sumptum, velut applicabile rei, non
aggregat fundamentum, quamuis sup-
ponat pro illo, in quantum terminat
respectum. Hunc accidentia intention-
alia habent ad fundamentum, quo-
modo accidens definitur in ordine ad
substantiam, & in dependentia ad eam.
Nec est ens per accidens: vt aggrega-
tum ex duabus naturis. Formaliter ergo,
negandum est antecedens, quo di-
citur. Genus vt applicabile rei est ens
per accidens; verè enim Genus, vt aliæ
secundæ intentiones: & accidentia et-
iam realia concreta: vt album, ha-
bent vnum conceptum, & vnum Quid;
ratione cuius possunt definiri; qua v-
nitate conceptus caret ens per acci-
dens.

DISCEPTATIO II.

*Vtrum Supradicta Generis Definitio sit
rectè tradita?*

Communis Consensus est omnium
Expositorum, hanc definitionem,
vel vt alij malunt, descriptionem, esse
rectè traditam: tum quia Aristotelis
est; ex quo primo Topicorum, cap. 4.
desumpta est huiusmodi Ratio; tum
quia Porphyrij auctoritas vrget: sed ra-
tione breuiter ex Scoto desumpta.

probat, exponendo sequentem Affir-
mationem.

15 Assertio. Definitio Generis su-
perius recensita est rectè tradita. Ita
Scotus in hoc loco Prob. Nam in ea
ponitur Genus Proximum, & ea, qui-
bus a ceteris speciebus Vniuersalium
differt: ergo est bona Definitio. Con-
sequentia claret. Antecedens. Prob.
Quia Prædicari de aliquibus tenet lo-
cum Vniuersalis; quod est Genus ad
Quinque prædicabilia: ponitur enim
Definitio Vniuersalis pro ipso Vniuer-
sali. Hoc autem diuiditur, tanquam
indifferentias per se, in prædicari de
pluribus differentibus specie, & de plu-
ribus differentibus numero; sed dif-
ferentia diuidens Genus constituit spe-
ciem per se; & Genus non constitui-
tur per prædicari de pluribus differen-
tibus numero tanquam per differentiã
propriam: ergo constituitur per prædi-
cari de pluribus differentibus specie.

16 Nec hic obstat, quod ad prædi-
cari de pluribus differentibus specie, se-
quatur prædicari de pluribus differen-
tibus numero ex Aristotele primo me-
taph. 7. 12. ergo non videtur differentia
opposita, ita vt per prædicari de plu-
ribus differentibus, specie distinguatur
Genus a specie. Nam dicendum est;
quod species prædicatur de pluribus
differentibus numero tantum, quomo-
do non prædicatur Genus. Deinde
dicendum, speciem prædicari de plu-
ribus differentibus numero immedia-
tè; genus verò non immediate, sed
mediante specie, & sic prædicari de
pluribus differentibus specie distinguit
Genus a specie, & a Proprio.

17 Distinguitur etiam Genus ab a-
lijs prædicabilibus, per hoc quod præ-
dicatur in Quid; nam Vniuersale, tan-
quam per proprios prædicandi modos,
descendit in suas species per Quid, &
per Quale; sed Genus non prædicatur
in Quale: ergo in Quid, & per con-
sequens per hanc prædicationem di-

L

fin-

stinguitur à differentia, & accidente, quæ prædicantur in Quale. Est autem prædicari in Quid per essentiam, per modum essentia; prædicari autem in Quale est prædicari essentiam per modum informantis, & qualificantis. Explico. In omni genere tum essentiali, tum accidentali, aliquid se habet, ut Quid: Aliquid ut Quale; illud respicit partem materiale, cuius proprie est substatere accidentibus, vel formæ substantiali, ita ut pars materialis, & Genus ab ea desumptum, dicat duo. Vnum quod sit de intrinseca ratione eius, cuius est; alterum ut se habeat per modum substantis. Illud ergo prædicatur in Quid, quod est prædicatum essentialiter alterius, significans rem per modum substantis; & hoc modo etiam accidens de accidente potest prædicari per Modum Quid: ut color de albedine; nam in ea ut potè composita sunt duæ partes, materialis scilicet, & formalis; ex illa desumitur Genus, quod prædicatur, ut prædicatum substantiale, & per modum substantis formæ de sua specie. Prædicari autem in Quale est dici per Modum Qualificantis, non sumitur talis prædicatio à forma, quæ semper dat esse Quale subiecto. Potest autem dupliciter dare esse Quale, vel substantiale, & essentialiter, ita ut sine illo subiectum esse nequeat; vel accidentale, ut sine illo subiectum esse possit. Primum dicitur Quale Quid; quale (inquam) quia habet rationem informantis. Quid vero, quia habet prædicari quidditativum, & essentialiter. Secundum vero dicitur Quale simpliciter. Et ita differentia essentialis dicitur prædicari in Quale Quid, quia sumitur à forma v. g. à rationali metaphisicè, & ab Anima physicè, quæ dat esse Quale: nam Petenti Qualis est homo, respondetur Rationalis, vel animatus. Dicitur autem Quales Quid; quia est de essentia hominis constituti: secus autem est de differentia accidenta-

li; nam simpliciter dicitur prædicari in Quale, quia sumitur à forma, ut potè ab albedine, quæ dat esse subiecto, non tamen est de intrinseca ratione illius.

18 Nec obstat, quod Essentia omnium rerum, quibus ratio generis applicatur, non sit Vniuoca, & hac ratione, neque prædicari in Quid sit illis Vniuocum. Sciendum est enim, quod omnes res, quibus ratio Generis applicatur, habent unitatem proportionis, ratione cuius potest illis vniuocè applicari prædicari in Quid, & per consequens prædicari essentiam per modum essentia.

19 Aduersus ea quæ dicta sunt obijcit Scotus in 7. 17. Vniuersalium. Hæc particula differentibus specie non distinguit Genus à Proprio: ergo fructa ponitur. Tenet sequela; per hanc enim à Specie, & à Proprio inquit Porphyrius, distingui Genus. Prob. Antecedens, Quia Genera intermedia habent Propria: ut Numerus, Figura, Triangulus; imo, & Ens, & Genus generalissimum; & ista prædicantur de pluribus differentibus specie: ergo & Propria: cum subiectum, & proprium sint conuertibilia, & æque amplum vnum, ac alterum: ergo &c

Respondeo. Quod nullius est Proprium in quantum Genus est, sed in quantum species est. Ratio autem huius est: quia Proprium est illius, cui conuenit esse subiectum in demonstratione: nam de illo ostenditur passio per definitionem: sed subiectum in demonstratione est species: quia de illo præsupponitur: Quid est, & Quia est, ex 1. Post. Quid est autem est speciei 7. Metaph. t. 13. & 6. topicorum. Quare solius speciei est Proprium. Ad id, quod obijcitur de numero, & Figura, quod habent Propria. Dicendum quod conuenit illis Proprium non ea ratione qua genera sunt, & continet sub se differentia specie, sed ut species sunt, à quibus extraneatur ratio Proprii, ut genera sunt.

Pro

Pro quo notanda est Regula illa Scoti 4.d.8. q.2. Quod Vnum quodque Comune prius dicitur de suo Individuo, quam diuidatur in alia alterius denominationis. Et tunc induit rationem Speciei, & sic illi conuenit Proprium. Vel dicas, quod duplex est Proprium, vel speciei specialissime, vel subalterne; ab illa distinguitur Genus per vtramque particulam; quia scilicet, prædicatur de pluribus differentiis specie in Quid: quorum vtroque caret Proprium speciei specialissime; sed à Proprio Generis, vel speciei subalterne distinguitur per alteram particulam tantum, quæ est, prædicari in Quid. Porphyrius autem loquitur de Proprio speciei specialissime enumerando vnam tantum Causam differentie, quæ erat potior, nempe, differre specie Genus ab eo. Altera differentie ratione prætermissa.

20 Arguitur secundo. Si prædicari de pluribus differentiis specie rectè ponitur in definitione quidditatiuæ Generis: ergo per se inest definito: ergo differentia specie per se subiiciuntur Generi: hoc autem est falsum: ergo & primum. Antecedens probatur. In primo modo dicendi per se dicuntur singule partes definitionis de definito; sed prædicari de pluribus differentiis specie est pars definitionis quidditatiuæ Generis: ergo per se dicitur de Genere. Probatur Consequentia. Vnum relatiuum per se dicitur ad suum Correlatiuum per se, & correlatiuum dicitur ad relatiuum: vt duplum per se refertur ad dimidium, dimidium per se ad duplum; sed prædicari, & subiici sunt relatiua, & Genus prædicatur per se de differentiis specie: ergo differentia specie per se subiiciuntur Generi. Probatur autem falsitas, quia subiecta Generis sunt intentiones tantum, sicut & Genus est intentio: sed istæ differunt tantum per materiam, cui applicantur: ergo numeraliter. Differentia enim ma-

terialis est numeralis.

Respondet Scotus Triplici responsione. Primo. Explicando antecedens, quo dicitur, Genus prædicari de pluribus differentiis specie, hoc est, speciebus differentiis, quæ tamen non specie, sed numero differunt, sicuti simile habetur 2.d.2. q.2. cum ait. Differentiam formarum non esse semper formalem, sic è contra. Formalis differentia est differentia formarum. Vnde duæ albedines, vel duo Angeli eiusdem speciei, & duæ animæ rationales, vt forme differunt, non tamen formaliter; quare tantum numericè distinguuntur; ita hic. Fundamentis distinctis specificè, vt Homini, Leoni, Capræ applicantur intentiones distinctæ, quæ sunt alia, & alia species, nec tamen istæ intentiones, quæ specie distinguuntur sunt distinctæ specie, sed numero tantum.

21 Respondet secundo. Negando secundam Consequentiam. Ratio autem est, quoniam ly per se in antecedenti primæ Consequentie ad aliud comparatur, ac in consequente. Nam cum dicitur. Per se inest definitio prædicari de pluribus differentiis specie, ly per se determinat inhærentiam generis ad differentia specie: in consequente vero, cum infertur: ergo differentia specie per se subiiciuntur Generi; ly per se determinat differentiam inhærentem ad Genus: & per consequens ad aliud comparatur Per se in antecedente, & in consequente. Propter Quod consequentia non tenet; sicut à simili. Scientia per se refertur ad scibile, & mensuratum ad mensuram: ergo per se scibile ad scientiam, & mensura ad mensuratum refertur: hic sequela non tenet. Siquidem scientia, & mensuratum realiter referuntur, & per se ab illis dependent; non tamen è conuerso.

22 Respondet Tertio. Concedendo primam Consequentiam, & secundam, & distinguendo consequens vlti-

L 2 mum,

num, in quo dicitur, quod differentia specie per se subiiciuntur Generi : vel enim intelligitur, quod differentia specie, hoc est specificè distincta per se Generi subiiciuntur : loquendo de intentionibus ; & hoc est falsum : vel quod differentia specie, idest hoc, & illud differens specie numeraliter, quæ habent differentia specie, idest, de quibus differens specie prædicatur, subiiciatur Generi, & sic Concedit hoc consequens. Ad cuius explicationem dico, quod super fundamenta realia : vt bouem, leonem, capram fundatur hæc secunda intentio, differens specie in quolibet illorum : ita vt verum sit, hoc fundamentum est differens specie, & hoc fundamentum est differens specie, & sic de alijs, de quibus omnibus simul iunctis prædicatur in plurali differentia specie : sicut hic homo, & hic homo sunt homines, sed tales intentiones, vt hoc differens specie, & hoc differens specie non specificè distinguuntur, sed solum numero. Et tunc cū dicitur, Differens specie, & differens specie, accipitur vtrouque vt Quid ; quia illud differens specie in Communi includitur Quidditatiuè in hoc differente specie, quod est indiuiduum, sicut homo in hoc homine : non tamē differens specie in hac propositione accipitur, vt Modus, hoc differre specie, & hoc differre specie, non intelliguntur vt specificè distincta, sed numeraliter tantum.

23 Arguitur Tertio. Prædicari in Quid non distinguit Genus à differentia : ergo male ponitur. Sequela tenet. Antecedens prob. Differentia enim Superior prædicatur de inferiori per se primo modo. ex 7. metaph. t. 43. vt pedalitas de fixatione pedis, & sensibile de rationali ; non prædicatur autem, vt differentia, quia sic diceretur in Quale, cum dicatur in Quid ; nam Quærenti Quid est Rationale ?

Respondetur. Est sensibile. Et probatur etiam, quod non prædicatur, vt

differentia ; quia tunc superius descenderet in inferius per se ipsum, & non per contractuum ; sed nullum superius descendit in inferius sine contrahente : ergo differentia Superior dicitur de inferiori, tanquam Genus contractum per aliquam differentiam.

Respondeo ex Scoto 7. metaph. q. 8. negando antecedens, cum probatur, dicimus falsum esse, quod superior differentia prædicatur in Quid formaliter de inferiori ; sed tantum denominatiuè, eo etiam modo quo Ens dicitur de differentijs indiuidualibus ; & hoc propter nonnullas rationes. Tum quia esset processus in infinitum in differentijs : tum quia, differentia esset species. Tum tandem, esset nugatio in definitionibus, si poneretur differentia superior, & inferior, quæ omnia cum ad metaphisicam potius, quam ad logicam pertineant illuc vberius sunt declaranda. Ad Aristotelem dicendum, quod inferior differentia per se diuidit superiorem, non tamen recipit prædicationem illius : nam Fixio pedis est, differentia per se pedalitatis : non tamen hæc est prædictio formalis : Fixio pedis est pedalitas, vt de se patet.

24 Arguitur Quarto. Non distinguitur Genus ab accidente per prædicari in Quid : ergo non rectè ponitur. Sequela tenet. Antecedens probatur, quia accidens vt color prædicatur in Quid de albedine : in omni enim Genere est reperire Quid ex 1. Topicor. c. 7. ergo &c.

Respondeo. Negando antecedens ad probationem dico, quod accidens comparatur ad subiectum, cui adhæret, vel inhæret : vel ad inferius ; hoc modo dicitur in Quid, & potest esse fundamentum Generis : vt Color respectu albedinis, & nigredinis ; primo modo non habet rationem Generis, sed accidentis respectu subiecti, cui inhæret, nec dicitur in Quid, sed prædicatur in Quale.

Argui-

25 Arguitur Quinto. Animal non prædicatur de homine prædicatione exercita: ergo Genus non prædicatur de specie. Prob. Antecedens. Pars non prædicatur de toto 4. topicorum, c. 2. Nec materia prædicatur de illo cuius est Materia; quia materia est ens in potentia, compositum est ens in actu; Genus est pars speciei ex Aristotele 5. metaph. c. 3. Quod licet neget in 4. topicorum, intelligit tamen non esse partem integram, sed partem essentialem, ut quintò metaph. affirmat; & Genus est materia: nam per Porphyrium cap. de Genere. Genus est principium speciei, non formale, quia non distinguit ultimatè; non efficiens, quia non facit compositum esse in actu, nam hæc est forma intrinsecè, extrinsecè efficiens. Nec est finis: quia propter ipsum non est species, nec etiam habet rationem optimi, quod pertinet ad finem: ergo Genus est principium materiale.

Respondeo. Quod pars, & materia intellectæ per modum partis non prædicatur de toto; sed intellectæ per modum totius possunt prædicari: ut patet exemplo; licet homo non sit manus, nec caput, est tamen manicatus, & capitatus, nam manus, & caput important partem per modum partis, & manicatus, & capitatus important partem consignificando totum; Unde manicatus idem est, atque habens manum.

26 Et si instes. Concretum est denominatiuum tantum, at Genus per modum totius prædicatur in Concreto de specie: ergo prædicatur denominatiuè. Prob. Mai: Denominatiua dicuntur quæcumque ab aliquo solo casu differunt: at ita sunt omnia Concreta respectu abstractorum: ergo sunt denominatiua. Falsum est autem quod Genus denominatiuè dicatur, si quidem dicitur Vniuocè.

Respondeo ad Mai. duplex esse Cō-

cretum: vnum substantiale, quod dicitur concernere suppositum: alterum accidentale quod concernit subiectum alterius naturæ à forma: de secundo, vera est propositio hæc. Omne concretum est denominatiuum: & de eodem verificatur, quod significat formam inhærentem subiecto, & hoc dicitur differre solo Casu, idest sola inclinatione formæ ad subiectum respectu abstracti; ut album respectu albedinis. De primo autem Concreto negantur omnes istæ Conditiones, & propositiones: & hoc est illud Concretum quod differt inclinatione formæ ad suppositum: ut Animal dicitur Concretum substantiale, quod Conuenit Homini, tanquam supposito, quæ inclinatio formæ (sic enim appellatur à Scoto) non est animalitatis ad hominem. Quod si dicatur. Sicut animal significat naturam hominis in Concreto, sic lignum materiam arcæ in Concreto, at hæc est falsa. Arca est lignum: ergo hæc est falsa. Homo est Animal. Prob. Mai. Sicut animal est Concretum respectu animalitatis, ita lignum respectu ligneitatis.

Respondeo ad Mai. Negando illam. Nam Concretum ligni respectu Arcæ, est ligneum, & sic vera est hæc. Arca est lignea. Ad prob. Dico, quod animal est Concretum ad suppositum, respectu Hominis, nam Homo est quid inferius ad ipsum sic, & lignum est Concretum respectu ligneitatis, & dicitur de hoc, & illo ligno, tanquam de suppositis eiusdem rationis. Arca vero non habet rationem suppositi respectu ligni: quia ipsa dicit aliquod accidentale: lignum verò aliquod substantiale, & per consequens sunt alterius rationis, quod est extraneum à Concreto, quod concernit suppositum; nam sunt eiusdem rationis, ac prædicamenti; ut animal, & Homo, illud Concretum, hoc suppositum, dicitur.

Argui-

27 Arguitur Sextò . Vel Animal quod prædicatur de Homine, est idem Homini, vel est aliud . Si idem: ergo idem prædicatur de se ipso: & non Genus de specie, vel Commune de Inferiori . Si aliud: ergo non prædicatur de Homine, dicendo . Homo est Animal .

Respondeo . Neutrum esse admit- tendum simpliciter, neque scilicet, quod animal prædicetur de Homine, vt omnino idem, nec vt omnino diuer- sum simpliciter, sed prædicatur vt in- differens ad idem Homini, & ad aliud ab homine: Verificatur tamen pro animali, quod est idem Homini . Ex- plico . Indifferens non dicit diuersita- tem, sed communicabilitatem multis indistinctè, vel indeterminatè; & hoc quia quolibet Superius habet minorè Vnitatem, quam inferius, eaque vni- tas ab inferiori Vnitate est distincta, nec superius includit quidditatiuè ali- quod inferius, sed solum prædicata sua essentialia: vt animal ex sui natu- ra, vt dicit entitatem minorem vnita- te specifica, indifferens est ad Homi- nem, aliasque species, nec aliquam illarum quidditatiuè includit . Cum vero contrahitur per differentiam spe- cificam, tunc pro eo verificatur, cuius est differentia specifica . Et ita animal, cum de Homine dicitur, ex sui natura stat indeterminatè, & indifferens est, sed contractum per differentiam spe- cificam hominis, de Homine verifi- catur .

28 Sed dices . Vel prædicatur vt in- differens, vel vt idem Homini . non vt indifferens: quia illud animal prædi- catur de Homine, quod est in Homi- ne; sed animal quod est in Homine, non est indifferens: ergo non prædi- catur, vt indifferens; si prædicatur vt idem; ergo, idem de se ipso præ- dicatur .

Respondeo . Quod in prædicatio- ne, sicut & in qualibet re duo spe-

stantur . Res, & Conditio . Cum a- nimal dicitur de Homine; illud est Res indifferens: conditio autem sub qua verificatur est, idem Homini: Itaque non repugnat aliquod esse indifferens, & idem alicui; indifferens in quantum est animal secundum rationem suam, quidditatiuam, quia non includit ali- quod inferius; est idem autem homini, de quo dicitur, prout est contractum à differentia specifica .

Si in istes: ergo non est indifferens . Negatur consequentia: nam indiffe- rens respicit animal secundum se . i . secun- dum rationem suam quidditatiuam, & secundum ea prædicatur de Homi- ne, quamuis vt contractum . Breuiter ergo . Si Animal ex se consideretur, in- differens est; si contractum, est idem il- li, à cuius differentia co ntrahitur . Nec repugnat . Quod idem sit indifferens, & idem, vt dictum est .

Quod si in istes . Animal prædicatur de Homine: vt indifferens est ad mul- ta: ergo quodlibet illorum ad quod animal est indifferens, poterit de Homi- ne prædicari .

Respondet Scotus, negando conse- quentiam: Nam indifferencia Anima- lis non est per modum copulationis, sed disunctionis: cum autem aliquid disunctiuè se habet ad multa, non se- quitur aliquid illorum . Vt si dicas Homo currit: ergo Sortes currit . Imo est fallacia consequentis: licet indif- ferentia copulatiua teneat; vt omnis homo currit: ergo hic homo currit . Animal ergo quod prædicatur de Ho- mine, licet sit indifferens ad Multa, ea tamen non copulatiuè, vel actu cō- tinet, sed disunctiuè, & in potentia, & ita non tenet, scilicet Homo est ani- mal, quod Homo sit equus, vel bos: quia ad istas duas species est indifferēs Animal: nam est indifferencia disun- ctiua .

29 Arguitur Septimo ex Aristotele 7. metaph. t. 33. Sicut se habet ratio ad rem,

rem, sic partes rationis ad partes rei: ergo à Commutata proportionem; sicut partes rei ad rem; ita partes rationis, idest definitionis ad rationem: sed partes rei non prædicantur de toto: ergo nec partes rationis de ipso definitibili.

Respondeo. Quod similitudo Aristotelis solum intelligitur quo ad determinatam signationem; non quo ad prædicationem. Explico. Sicut partes rationis important determinatam partem rei definitibilis: ut animal, & rationale sic se habent ad hominem ut illud præcisè, ac determinatè importet partem materialem, ita hoc partem formalem; eodem etiam modo partes rei determinatè important aliquid ipsius rei: ut Corpus respectu hominis importat partem materialem & anima partem formalem. In eo autem differunt, quod partes rei non important, nisi partem per modum partis, unde de re prædicari non possunt; sicut Ferum, vel Aes de statua prædicari non potest; Partes autem rationis ita important partem, ut etiam consignificent totum; ita ut de toto prædicari possint; Animal enim licet importet partem materialem, consignificat tamen totum; est enim animal idem ac habens animam sensitivam, similiter & rationale de homine prædicari potest, nam formam importat per modum totius; non sic anima, quæ de homine in abstracto non vere prædicatur. Consule Scotum q. 16. & 20. Vniuersaliū.

DISCEPTATIO III.

Virum Genus necessario requirat actum multas species?

30 **P**Ræfens disceptatio potest habere multiplicem sensum; Vnus. Summendo Genus, & speciem pro intentionibus simpliciter, ita ut sit

sensus. An posita vna specie possit poni Genus tanquam relatiuum, & de hoc non potest esse dubitatio: licet enim Vnum relatiuum habeat multa correlatiua: accidit tamen sibi refferri ad multa, sed sufficit vnum tantum correlatiuum: ut Pater, licet multos filios habeat, ad quos referatur, si tamen vnum solum haberet, adhuc vere esset Pater. Alter sensus potest esse, summendo Genus, & speciem simpliciter pro fundamentis, quorum vnum nempe Genus sit principium alterius, nimirum speciei, & tunc, neque potest esse dubium. An posita vna tantum specie, Genus sit principium illius materiale. Clarum est enim quod constitutum non potest esse sine suis principijs intrinsicis: & ita sunt species sicut sine differentia, ita sine genere esse nequeunt. Sensus igitur Questionis, ut à Scoto q. 18. Vniuersaliū, est. An si vnum solum fundamentum sit speciei. v. g. Homo; Num animali, quod est in Homine, possit applicari intentio Generis: sicut sine controuersia potest applicari hæc ratio Generis Animali communicabili, atque communicato Leoni, Capræ, &c. Nos autem questionem hanc non tam anguste, sicut Scotus considerabimus: sed tum quo ad esse reale Generis, ac speciei, tum quo ad esse logicum.

31 Not. ergo: aliam esse rationem aptitudinis, aliam potentie; prima est inclinatio alicuius secundum se in aliquod, quod ab eo cuius est realiter non distinguitur. Ex Scoto 4. d. 50. q. 1. hæc vero consequitur necessario naturam, licet de illius quidditate non sit; Potentia vero dicit ordinem ad actum, & distinguitur ab Aptitudine, tanquam aliquod ab ea distinctum, vna autem sine altera esse potest: siquidem in lapide ad locum sursum est potentia, non aptitudo. Si enim esset aptitudo, tunc violenter esset in loco deorsum; quod enim determinatè inclinatur ad vnum oppo-

oppositum, violenter est sub alio: vt aqua sub calore Scotus. *l. d. i. q. i.* Aptitudo autem est. Sine porentia in ceco, qui est aptus natus habere visum, ex eo enim dicitur Priuatus; nec tamen potest videre, si comparetur potentia ad Agens naturale, de quo dicitur. A priuatione ad habitum, non esse regressum. ex Philosopho.

32 Rursus Not. Quod aliquid est de intrinseca ratione alicuius, aliquid vero consequens necessario intrinsecam rationem alicuius: primo sunt principia intrinseca; secundo sunt passionnes, vel aptitudines. In Genere, principia illius intrinseca sunt de Constitutione, & quidditate illius, sine quibus esse nequit; inclinatio autem vel aptitudo consequitur naturam eius, & si propter identitatem realem, quam habet cum illa, sine ea esse non possit; non tamen inde probatur, pertinere ad essentiam eius: sicuti quamuis destructa risibilitate, consequens sit destrui Hominem ob identitatem realem: non inde arguitur risibilitatem esse de intrinseca ratione Hominis; tum quia est humanitate posterior: tum quia est relatio aptitudinalis; nulla autem relatio constitutiua absolui. Tercio licet sine aptitudine, ac inclinatione esse non possit res, cuius est, ob realem identitatem: tamen sine termino aptitudinis esse potest: vt lapis carere non potest inclinatione ad locum deorsum, at sine tali loco sæpe esse potest, & hoc quia terminus aptitudinis ab eo cuius est, & ab aptitudine ipsa distinguitur. His positis sit.

33 Assertio Prima. Non implicat, ex multis speciebus, quæ possunt esse sub Genere, vnicam tantum, reliquis destructis, existere. Hoc licet, non cederet Aristoteles, qui de perfectione Vniuersi putat esse omnes, & singulas eius species; ita vt vna dempta, Vniuersum sit imperfectum, vt propterea sæpè concesserit, Genus necessario re-

quirere multas species: Prob. tamen. Posset Deus reliqua omnia destruere, Homine solo conseruato, quod fiet post Vniuersalem Resurrectionem: ergo, possibile est vnicam tantum speciem existere sub Genere. Tenet sequela. Quoniam potentia Dei non est respectu eius, quod implicat contradictionem. Prob. Etiam. Si non posset esse vna tantum species sub vno Genere: hoc ideo esset, quia natura Generis, quo ad suam perfectionem essentialem in vnica specie conseruari non potest; Hoc autem est falsum; quia Quidditas Generis, tãquã in forma indiuisibili essentialiter Cõsistit. At hæc vbi est, tota est: ergo natura Generis tota quo ad perfectionem est in vnica specie. Et hoc est quod asserit Scotus *q. 16. Vniuersalium*. Cum quærebat. An tota ratio Animalitatis esset in Homine? Vbi respondet, totam esse, non quoad essentiam præcisam, sed sic totam quo ad perfectionem. Definitio enim totius per Aristotelem *3. phys. t. 63.* Est totum extra quod nihil est, idest, vt explicat Scot. cui nihil deest requisitum ad ipsum: sicut naturæ animalis nihil deest in Homine. Prob. Etiam, quia si detur oppositum, vel hoc esset, quia natura Generis perfectior reperitur in vna specie, quam in alia, vel quia ipsa species aliquam perfectionem daret Generi; at neutrum est dicendum; non primo, quia natura Generis æque reperitur in omnibus speciebus; alioquin Genus non esset vniuocum; & quod dicitur, in Genere latent æquiuationes, verum est. quod vna species est perfectior altera, ac proinde dicitur in genere latere æquiuationes: at hæc perfectio maior in vna, quam in alia, non oritur ratione generis, sed ratione differentiarum, quæ formaliter sunt in speciebus. Non secundum dici potest: quia species non est de essentia Generis: neque enim

ani.

animal in sua ratione quidditatiua includit hominem; esset enim hæc prædicatio directa, & per se in primo modo dicendi. Animal est Homo; ergo &c.

34 Assertio Secunda. Si Vna tantum species daretur, & implicaret dari aliam Genus non posset conseruari in illa. Prob. Quia talis natura caret potentialitate ad prædicandum de pluribus; quod autem caret propria passione, conseruari non potest: ergo Genus carens prædicabilitate, tanquam propria passione non posset conseruari.

Nec satisfaciet, qui dixerit, Genus habere aptitudinem ad multas species, sed istæ esse nequeunt: ut forma solis nata est esse in alia materia; nec tamen alia materia nata est recipere talem formam: nam aptitudo est inclinatio ad aliquod; non ad impossibile; quia istud non habet rationem Entis: ergo ad possibile, & per consequens si in Genere est Aptitudo, ut communi cari possit pluribus speciebus; istis etiam inerit aptitudo, ut possit recipere communicabilitatem illam. Confirmatur. Si in lapide esset aptitudo in locum deorsum, cur in hoc loco non est aptitudo ad recipiendum lapidem? Ad id vero, quod dicitur de forma Solis, dicendum simpliciter, quod si hæc sit communis, non repugnat etiam dari materiam susceptiuam eiusdem formæ. Et quamuis Scotus in hac eadem q. 10. Vniuersalium in solutione tertij argumenti contra primam positionem utatur huiusmodi exemplo; non tamen est ad mentem eius. Exemplum enim damus, non quod ita sint. Sed ut daret modum sustinendi primam positionem, de qua mox dicemus. Cum tamen ipse 2. d. 2. In solutione vltimi, neget, secundum veram positionem theologicam, formam Solis constare ex omni materia actuali, & potentiali. Quare simpliciter fatendum est, Genus aptitudine terminata ad aliqua possibilia exigere multas species. Ex quo

sensu explicantur multæ auctoritates Aristotelis, quarum meminit Scotus in ista q. in argumentis pro parte negativa, quæ omnes intelliguntur de Aptitudine, quod Genus scilicet multas species exigit hoc modo.

35 Assertio Tertia. Potestas Generis, quæ est relatio aptitudinalis, & dicitur Communicabilitas, habens pro fundamento Genus, & speciem pro termino, non saluatur in vna specie tantum. Prob. Habens pro termino adæquato multa, non saluatur nisi sit in illis Multis; alioquin aliquod illorum Multorum esset terminus adæquatus; sed hæc potestas Generis, quæ est relatio aptitudinalis habet pro termino adæquato omnes species; æque enim est communicabile Genus vni, & alteri speciei: ergo non saluatur in vnica Specie.

Confirmatur. Sicut species continet Indiuidua in potentia, ita Genus continet Species, at species non habet omnes differentias numerales ex eo, quod est in vno Indiuiduo, ergo neque Genus habet omnes differentias specificas ex eo quod est in vna specie: nec potestas speciei in vno Indiuiduo, nec Generis in vna specie expletur. Tenet consequentia. Tunc enim potentia dicitur expleta, cum habet omnes actus ad quos se potest extendere. Nec tamen hoc dicimus pertinere ad Quidditatem, vel intrinsecam rationem Generis, vel speciei; nam ut diximus, Aptitudo hæc consequitur quidditatem Generis, ac speciei. ac per consequens, tanquam quid Posterius ab illius Quidditate excluditur.

36 Assertio Quarta. Quo ad rationem Generis logici requiritur, quod habeat multas species actu. Loquendo de Specie logica. Explico. Non potest perfecte intelligi Aptitudo aliqua, nisi intelligatur terminus illius aptitudinis: sed ad hoc, ut animal sit subie-

M etum

etum huius secundæ intentionis, quæ est Genus, debet intelligi illius Communicabilitas, tanquam proprietas rei, à qua Intellectus mouetur ad efficiendas secundas intentiones, sed hæc Communicabilitas habet pro termino multa à quibus potest participari: ergo oportet etiam intelligere illa multa; sed Geni sic intellecto pro fundamento potest applicari ratio Generis logici: ergo illis multis, quæ intelliguntur, pro termino huius Communicabilitatis, potest applicari ratio speciei. Et hoc est, quod dicit Scotus, quod non requiruntur species, quæ existunt actu, vel potentia; sed quod tantum intelligatur per speciem intelligibilem conceptam ab indiuiduis, quæ aliquando existunt; ita quod & si destructis omnibus speciebus animalis, solus Homo superesset, adhuc Genus logicum haberet multas species actu: nam illis speciebus intelligibilibus, quæ remanserunt in intellectu, posset applicari ratio speciei. Confirmatur. Sicut nulla existente Rosa in hieme, adhuc naturæ Rosæ cognitæ potest applicari ratio speciei, & huic Rosæ ratio Indiuidui: ita similiter destructis speciebus in esse existentia, cum tamen possint habere esse Cognitum, potest illis applicari ratio speciei.

Confirmat hoc Scotus q. 18. Impossibile est (inquit) esse aptum natum dici de pluribus, nisi illa ab intellectu per diuersas species possint apprehendi: sed si sic: possunt concipi: ergo plures species Generis, sunt in actu. Prob. Maior. alioquin intelligeretur Relatio aptitudinalis sine termino, quod est falsum. Dixi autem in maiori. Per diuersas species apprehendi illa plura, quibus natura Generis potest applicari, & communicari. Quia diuersarum naturarum specificè distinctarum non potest esse vna ratio representant. di ex Scoto 2. d. 3. q. 9. Probatur autem

ratio huius secundi argumenti, quæ est. Si sic possunt concipi talia plura: ergo plures species Generis sunt in actu. Quare ut sit fundamentum secundæ intentionis natura aliqua, non requiritur aliud, nisi ut per speciem intelligibilem concipiatur. Corroborat etiam, hoc argumento eandem positionem. Si aliquid est aptum natum dici de pluribus differentibus specie: ergo plura differentia specie nata sunt recipere prædicationem illius, sed talis aptitudo sufficit ut sit Genus: ergo Con- similis aptitudo sufficit, ut illa plura sint Species. Patet sequela. Siquidem æquale esse sufficit utrique correlatiuo. Genus, & Species sunt Correlatiua: ergo si posse Communicari, vel participari sufficit ad rationem Generis; posse etiam participare, sufficit ad rationem specierum.

37 Quæ aduersus dicta obijciuntur sunt plura, sed breuiter ad potiora, his enim solutis, facile omnia diluuntur. Quod primo obijcitur ex locis Aristotelis à Scoto citatis. Quæ ibi videri possunt: dicendum. Vel quod Aristoteles intelligit de aptitudine, non de actu, quod scilicet, fundamentum Generis requirat multas naturas específicas, idest, quod habeat aptitudinem ad illas; non quod actu habeat, eodem modo quo Porphyrius debet intelligi, cum in definitione Generis posuit prædicari de pluribus speciebus, aptitudine, scilicet, non actu: Vel dicendum Aristotelem fuisse in ea opinione, quod nulla species possit adimi ab Vniuerso; tunc enim esset mancum, & Mutilum, cum omnes, & singulæ sint de perfectione Vniuersi. Cui tamen opinioni refragantur Theologi. Vel demum Tertiò. Et si non multas species exigat Genus: non tamen ad esse simpliciter, ita quod sit de eius quidditate, vel quod sine illis omnibus conseruari non possit: sed solum quo ad esse Generis Vniuersaliter est natura Generis per-

perfectior extensiuè in pluribus, quam in vnica Specie.

38 Obijciunt. Nulla potentia naturalis potest frustrari: Genus habet potentiam naturalem ad plures species: ergo necessario requirit plures species. Respondeo duplicem esse potentiam; quamdam physicā, qua natura subiectiua ordinatur ad actum per aliquod positium; vt lapis ad Centrum. Quādam logicam, quæ est illius, cuius termini non includunt contradictionem. Quomodo Mundus, & alia antequam fierent erantabilia: prima potentia non potest frustrari: de Secunda non est inconueniens, sicuti multa possunt fieri, quæ tamen nunquam fient. Vel dicendum, & melius, quod potentia naturalis in Genere ad multas species, sufficit, quod aliquando sit reducta ad actum, & ita cæteris speciebus deletis, vna tantum remanente, adhuc Genus in illa perfectè conseruaretur. Cum dicitur Genus habet potentiam essentialē ad existendum in multis speciebus: ergo non potest esse sine illis. Prob. Antecedens. Quoniam ex Genere, & differentia fit vnum per se. Tenet sequela; quia Creatum dependens essentialiter ad Deum sine illo esse non potest.

Respondeo admisso antecedente (disputationis Gratia,) falsam esse consequentiam: nam non magis genus habet potentiam essentialē ad differentias, & per consequens ad Species: quam Materia ad formam: sed hæc potest esse sine forma ex Scoto 2. d. 12. q. 2. Quod si hoc tanquam dubium ab alijs non acceptatur. Hoc tamen est verum, quod Anima habet potentiam essentialē ad informandum corpus, & tamen ab eo separatur. Ad probationem Consequentie dico, quod est dispar ratio, Creaturæ ad Deum, & Generis ad differentias; in illa siquidem est dependentia essentialis ad Deum, vt efficientem, & Conseruan-

tem; in Genere autem non sic respectu differentiarum, atque specierum, vt de se patet.

39 Obijciunt adhuc. Si datur Vnum Contrarium in rerum natura, & reliquum ex 2. celi t. 28. Genus diuiditur per differentias contrarias: ergo si datur vna species, debet dari, & altera.

Respondeo. Maiorem esse intelligendam de Contrarijs positiuis ad inuicem agentibus: vt de frigore, & calore: non sic de differentijs, quarum vna potius est priuatio alterius.

DISCEPTATIO IV.

Vtrum Speciei Definitiones Porphyrianæ sint idoneæ, & rectè assignatæ?

40 **P**orphyrianæ vocitantur speciei definitiones, quia a Porphyrio fuerunt traditæ, ipse enim bipariam speciem definiuit. Primo sic (loquendo de specie subijcibili) Species subijcibilis est, quæ subijcitur Generi. Secundò sic. Species subijcibilis est, de qua Genus in Quid prædicatur. Definit etiam speciem prædicabilem sic. Species prædicabilis est, quod prædicatur de pluribus differentibus numero in Quid. Pro igitur adæquata intelligentia harum omnium definitionum.

41 Aduertendum, speciem esse nomen, vel terminum analogicum, quatenus, scilicet, dicitur de pluribus secundum prius, & posterius. Aliquando enim significat pulchritudinem, & venustatem. Hinc Virgil. 4. Aeneid. Neque enim Specie, Famaque mouetur. Aliquando sumitur pro aspectu, & re ipsa. Sic Virgil. 2. Aeneid. Non tulit hanc speciem furiata mēte Chorea. Aliquando sumitur in plurali numero pro aromatibus. Ita Macrobius lib. vlt. Saturnal. Species, & acres, & calidæ, superficiem, cum apponuntur, exulcerant. At istis modis non sumi-

M 2 tur

tur hic, sed vt consideratur à logico, scilicet quatenus prædicatur de pluribus differentibus numero in Quid. Et sic est duplex, scilicet Specialissima, & subalterna; prima est illa, quæ tam respectu Superiorum, quam inferiorum est species, sed cum hac diuersitate; quod respectu Superiorum est Species Prædicabilis, soletque vocitari Species infima. Secunda est illa, quæ respectu Superiorum est Species, & respectu Inferiorum est Genus. Exemplum primæ: vt Homo, qui est species specialissima, seu infima, quia tam respectu animalis, quàm respectu Petri, Pauli, &c. est species. Respectu Animalis est species subijcibilis, & comparatione ad Petrum, Paulum, & cætera Indiuidua, est prædicabilis: Exemplum secundæ est Animal, quod respectu viuentis est species subalterna, & respectu Hominis, & Bruti est Genus. His notatis sit.

42 Assertio Prima. Supradictæ Species Subijcibilis Definitiones sunt Idoneæ, rectèq; assignatæ. Ita Scotus 7.21. Vniuersalium. Prob. Supradictæ definitiones adæquatè explicant naturam Speciei definitæ: ergo sunt idoneæ, rectæque assignatæ. Prob. Antecedens nam prima, hoc expressè significat, dum dicitur, est quæ subijcitur Generi. Et ex Secunda manifestè infertur, quod si de ea Genus prædicatur: ergo est subiectum, cum subiectum sit de quo aliud dicitur, nempe Prædicatum. Nec iuuat arguere. Etiam Indiuiduum subijcitur Generi, & Genus in quid prædicatur de illo, & per consequens allata definitio non est idonea, cum alijs à definito competat. Non iuuat (inquam) nam Indiuiduum subijcitur Generi mediata, sola autem Species immediata, atque adeo soluatur definitio.

43 Dices. Homo est Species subijcibilis ne dum respectu animalis, sed etiã respectu Viuentis, & tamē non continetur sub Viuente immediata: ergo aliqua species potest subijci Generi me-

diata: ergo non est de Conceptu speciei subijcibilis immediata subijci Generi. Deinde Definitio Speciei adhuc sic intellecta competeret indiuiduis genericis, quæ immediata sub Genere continentur: ergo, &c.

Resp. Quod Species subijcibilis non ita immediata debet Genus respicere, vt non possit aliud Genus mediata respicere, sed hoc pacto, quod id quod respicit immediata sit Genus ipsius; cum autem animal, quod Homo immediata respicit sit Genus respectu hominis, homo benè dicitur Species subijcibilis; Cum autem id, quod respicit immediata indiuidua non sit Genus illorum, non potest dici, quod ipsis conueniat definitio Speciei subijcibilis. Ad aliud dicitur, quod nec etiam indiuiduis genericis competit definitio Speciei; nam estò subijciantur immediata generi, genus tamen non se habet vt genus respectu illorum, sed vt species, atque adeo nihil contra Nos.

44 Ob. Secundo Species subijcibilis est aliquod Vniuersale; sed Vniuersale non benè definitur in ordine ad Superiora: ergo nec Species subijcibilis; sed in prædicta definitione definitur in ordine ad Superiora: ergo non bene definitur.

Resp. Quod Species subijcibilis est Vniuersale, non reduplicatiuè, sed specificatiuè, scilicet species subijcibilis est Vniuersale, non vt species subijcibilis est, sed vt species prædicabilis, eadem enim species est subijcibilis, & prædicabilis, non est tamen Vniuersale vt subijcibilis, sed vt prædicabilis. Vnde sit.

45 Assertio Secunda. Species Prædicabilis idonea definitur per hanc definitionem. Est quod prædicatur de pluribus differentibus numero in Quid. Prob. Omnis idonea definitio constat ex Genere, & differentia; at hæc est sic. Ly Prædicari de pluribus stat loco generis; ly differentibus numero loco diffe.

ferentia, quia sic differt a genere. Per ly in Quid contradistinguitur à cæteris Vniuersalibus: ergo est recta, & idonea.

46 Instabis. Homo est Species; qui tamen prædicatur de differentibus specie; cum prædicatur de Masculo, & Femina specie differentibus, nam quæ differunt plusquam illa, quæ differunt numero, differunt specie, sed Masculus, & Femina plus differunt, quam duo masculi, vel duæ feminae: ergo masculus, & femina differunt specie, atque Homo prædicatur de differentibus specie; ergo species prædicatur de differentibus specie.

Resp. Negando antecedens, ad probationem, dicitur illa quæ differunt plusquam numero essentialiter differre specie; non vero si differant plusquam numero accidentaliter, sic differunt Masculus, & Femina.

47 Vrgebis. Potest fieri, vt duæ animæ rationales informarēt diuersas specie materias, & sic constituerent homines specie diuersos essentialiter, ratione essentialis materie, & non tantum ratione differentia singularis different: ergo tunc Homo illis Communis prædicaretur de multis specie differentibus.

Resp. Quod facta illa Hypothesi, adhuc illi Homines numero, & non specie different; cum differentia essentialis, à forma, & non à materia sit expetenda. Vnde cū formæ scilicet Animæ rationales differant numero tantum; constituta per ipsas differrent solo numero, non obstante diuersitate materierum.

48 Insurges. Si Deus conderet alium Mundum specie diuersum ab isto, etiā Contenta in tali mundo essent specie diuersa ab isto: ergo, & homines illius essent specie diuersi ab istis, & tunc homo prædicabitur de pluribus differentibus specie Hominibus.

Resp. Quod aliud est loqui de facto, & aliud de possibili. De facto enim est,

Hominem prædicari specificè de pluribus differentibus numero: sed dato illo Casu. Homo non esset species, sed Genus, sicut Angelus, qui prædicatur de pluribus Angelis specie discriminantibus. Nec inde inferas: ergo saltem de Possibili. Species Humana erit prædicabilis de pluribus differentibus specie. Nam dato quod species humana sit species specialissima, vt supponitur, hoc est impossibile, prædicari de pluribus differentibus specie: sed data hypothese, tunc acciperemus ipsam naturam humanam pro gradu generico, scilicet pro Creatura corporea in Gradu intellectiuo, & sic est possibile, nam sicut in gradu substantiæ incorporeæ dantur, & sunt dabiles plures Angeli specie distincti; sic etiam in gradu substantiæ corporeæ intellectiue dabiles sunt plures Homines specie diuersi; quorum quælibet species specialissima de pluribus tantum numero differentibus prædicabitur.

49 Subiunges. Homo non est potius infima species, seu specialissima, quam Brutum, sed sub Bruto variæ constituuntur species: ergo etiam sub Homine. Resp. negando consequentiam, & ratio disparitatis est: nam sicut vna est via, qua Athenis Thebas, & Thebis Athenas recte itur, multiplexque, qua Thebis, Athenisq; diuertitur; sic vna est via, & ratio essentialis perueniendi ad rationem omnibus hominibus conuenientem; varia, autem, & multiplex est via à ratione recedendi omnibus debita Brutis. Qua propter licet dentur variæ Brutorum species à ratione recedentes, vna tantum datur species ratione prædita.

50 Si obijcias. Faunos, Satyros, & Incubos, esse homines specie distinctos ab alijs Hominibus. Resp. Petendo, an tales sint homines, nec ne? Si sic. Homines erunt tantum numero distincti, accidentario modo differentes ad speciem humanam pertinentes. Si Non: ergo

ergo Bruta sub Animali Irrationali Contenta, numero, & specie differentia.

51 Ob Secundo principaliter. Datur species subalterna, seu Media quæ non tantum de pluribus differentibus numero, sed etiam specie prædicatur: ergo datur aliqua species, cui allata definitio haud competit. Resp. hic non definiri Speciem communem ad subalternam, & specialissimam; sed definiri speciem specialissimam in Communi; cum vero nulla talis detur, quæ de pluribus numero differentibus non prædicetur; dicta definitio omni Speciei definitæ competit. Dices. Quando definitur Species subijcibilis, definitur species communis ad specialissimam, & subalternam: ergo etiam quando definitur Species prædicabilis definitur species Communis ad speciem subalternam, & specialissimam.

Respondeo. Negando consequentiam. Ratio disparitatis consistit in hoc, quia subijcibilitas expressa in definitione speciei subijcibilis, tam speciei specialissimæ conuenit, quam subalternæ; inde definitur species utriq; Communis. Prædicabilitas vero expressa in definitione speciei Prædicabilis speciei subalternæ non conuenit; inde tantum species specialissima definitur. Replicabis etiam Genus prædicatur de pluribus differentibus numero: ergo non tantum species. Resp. Genus prædicari de differentibus numero incompletè, & partem essentia. Species vero completè, & totam essentiam. Ut autem sciamus, per quid constituatur species in ratione Vniuersalis, vel propter subijcibilitatem, vel propter Prædicabilitatem. Sit.

52 Assertio Tertia. Species non constituitur in Esse Vniuersalis, quatenus subijcibilis est. Prob. In tantum species debet esse Vniuersale, in quantum participat rationem Vniuersalis in Communi; sed subijcibilitas non perti-

net ad rationem Vniuersalis in Communi, imo à subijcibilitate abhorret, cum sit Summum Prædicabile: ergo species non constituitur in esse Vniuersalis per subijcibilitatem. Deinde foret implicantia in terminis dicere, Vniuersale, vel Prædicabile subijcibile, nam prædicabile non foret, nec Vniuersale, seu superius, si esset inferius, & subijcibile: ergo, &c. Hinc vera nostra assertio.

53 Ob. Si species subijcibilis non esset Vniuersalis, sequitur quod Individuum esset species subijcibilis, quod est perperâ: prob. sequela. Per nihil aliud, Individuum non est species subijcibilis, estò generi subijciatur, nisi quia non est Vniuersale: ergo si hoc non requiritur ad speciem subijcibilem, Individuum esset species subijcibilis. Deinde species est species Vniuersalis in communi: quia sub Vniuersali in Communi continetur: quia est subijcibilis: ergo species ut subijcibilis præcisè est Vniuersalis.

Respondeo ad primum. Individuum non esse speciem subijcibilem: non, quia non sit Vniuersale; sed quia non subijcitur Generi immediatè: ut ad speciem subijcibilem requiritur. Ad secundum dicitur. Non ideo speciem esse speciem Vniuersalis, quia sub Vniuersali in Communi continetur; sed ideo continetur quia est species participans Vniuersale in Communi; Cum vero participatio Vniuersalis in Communi non fit per participare subijcibilitatē, sed prædicabilitatem; species ut prædicabilis (ut mox dicemus) erit Vniuersale, & non ut subijcibilis: ut probatum est.

54 Ob secundo Genus subalternum est Vniuersale; sed non constituitur per prædicabilitatem: ergo nec species infima per prædicabilitatem constitueretur Vniuersale. Mai. liquet. Minor. prob. Genus subalternum non constituitur in ratione talis per prædicabilitatem de plu-

pluribus differentibus specie; quia talis prædicabilitas etiam Genere Generalissimo competit; nec potest aliquid constitui per id, quod alteri distincto competit. Non constituitur per prædicabilitatem de pluribus differentibus numero; quia hoc speciei infimæ competit; ergo per prædicabilitatem non constituitur. Deinde, Genus Generalissimum constituitur per negationem subijcibilitatis, ergo Genus subalternum per subijcibilitatem constituitur; nam opposita per opposita constitui debent.

Respondeo. Duo esse in Genere subalternum, scilicet, esse genus, & esse Subalternum. In ratione subalterni constituitur ut per subijcibilitatem, & sic non est Vniuersale: est quidem in ratione generis Vniuersale, sed in ratione generis per subijcibilitatem non constituitur. Eodem modo respondetur ad secundum. Nam genus generalissimum, & est genus, & generalissimum. In ratione generalissimi constituitur per negationem subijcibilitatis; in ratione vero generis per prædicabilitatem. Vnde sit.

Assertio Quarta. Species ut Prædicabilis constituitur in esse Vniuersale. Prob. Per id Species constituitur in esse Vniuersalis, per quod participat rationem Vniuersalis in Communi; sed ratio Vniuersalis in Communi est Prædicabilitas, ut patet ex sua definitione; ergo Species debet constitui secundum Vniuersale per Prædicabilitatem.

55 Ob. De ratione Speciei est constare ex Genere, & differentia: ergo implicat dare Speciem prædicabilem, quæ non sit subijcibilis. Antecedens. Prob. De ratione Speciei est esse ens completum, sed completum ex incompletis completur: ergo de ratione Speciei est ex incompletis compleri, sed incompleta completia speciem non sunt nisi Genus, & Differentia: ergo

de ratione Speciei est constare ex Genere, & differentia. Prima Consequentia patet. Nam id quod constat ex Genere subijcitur Genere.

Respondeo. Quod dato hoc casu, Species esset tantum prædicabilis, quod tunc non esset distinctio inter Genus, & differentiam; non enim tunc magis late pateret Genus, quam differentia. Sicque Species, Genus & differentiam, haberet inclusa, non formaliter, sed Virtualiter.

56 Ob. Secundò. De Ratione infimi est subijci Superioribus; sed Species prædicabilis est infima; ergo de eius ratione est subijci Superioribus: ergo de ratione speciei prædicabilis est subijcibilitas.

Respondeo. Verum esse, quod Species prædicabilis est infima de facto; quia illud est infimum in aliquo ordine, quod habet alia supra se, & nihil sub se in illo ordine; nego tamen quod Species prædicabilis sit infima de possibili. Nam dato Casu, quod una natura specifica tantum esset possibilis in rerum natura, tunc infima non esset: quia non essent possibiles aliæ Species præter illam: nec aliquod infimum est, quod superius non est; cum autem de ratione talis speciei non esset inferioritas: quia Genera sub se non haberet: nec de eius ratione esset infimitas.

DISCEPTATIO V.

Utrum Definitiones Individui à Porphyrio assignatæ sint rectæ?

57 **A**gimus hic de Individuo, non quia nostri sit instituti, sed quoniam correlatiuum est speciei, quæ cum prædicetur de pluribus Individuis: Quid sit hoc Individuum est videndum. Individuum igitur à Porphyrio bipariam definitur. Primo per terminos primæ intentionis sic. Individuum

uiduum est, cuius collectio proprietatum in nullo alio eadem erit: quæ proprietates his carminibus designantur.

Forma, Figura, Locus, Tempus, cum Nomine, Sanguis.

Patria sunt septem, quæ non habet Vnus, & Alter.

Per formam denotatur temperies Qualitatum, quæ dicitur Complexio. Per figuram dispositio membrorum. Per locum, designatur. Vbi, quod occupat. Per sanguinem Profapia. Per Patriam, Prouincia à qua quis trahit originem. Per tempus tandem demonstratur instans Natiuitatis. Secunda Definitio datur per terminos secundæ intensionis sic. Indiuiduum est quod de vno solo prædicatur. Indiuiduum autem est duplex, scilicet. Vagum, & Signatum. Primum est illud, quod vagatur per totam Speciem; vt Aliquis homo. Secundum est illud, quod prædicatur de vno solo; vt Petrus. His dictis.

58 Assertio Prima. Indiuiduū Primo intentionaliter sumptum bene per prædictam definitionem explicatur. Quæ Definitio non dicitur propriè Definitio, sed Descriptio; Vnum namque Indiuiduum differt ab alio per propriū principium intrinsecum Indiuiduationis, & non per illas proprietates: quia tamen ex illorum dissimilitudine distinguitur; Hinc per illam definitionem, Indiuiduū explicatur, iuxta illud Boetij. Varietas accidentium facit in substantia differentiam numeralem. Et licet naturaliter Vnum Indiuiduum nequeat alteri esse simile in omnium accidentium collectione; supernaturaliter tamen iste Casus potest accidere; atque adeo non est rigorosa Descriptio.

59 Dices. Inter duos radios solares, vel inter duo oua, aut inter duas aquæ guttas, distinctio talium proprietatum non reperitur; nam ista similia

sunt quo ad omnia, vt ex extrinsecis diuersitas intrinseca non concludatur: ergo; neque naturaliter loquendo talis descriptio bene explicat Indiuiduum.

Respondeo. Negando Antecedens, nam esto enumerata sint similia in aliquibus accidentibus: non sunt tamen similia in omnium accidentium collectione: quia scilicet, non habent eundem situm: discernuntur igitur per diuersitatem situs, & loci. Ex quo habetis talem descriptionem, ne dum indiuiduis animatis esse applicandum, sed etiam Indiuiduis inanimatis, & homogeneis.

60 Assertio Secunda. Indiuiduum secundo intentionaliter acceptum, exactè per dictam Definitionem panditur. Prob. Talis constat ex Genere, & Differentia. Ly enim prædicatur ponitur loco Generis. Ly de vno solo. loco differentie, per quam differt ab alijs, quæ prædicantur de pluribus: ergo est optima.

61 Solum aduertatis hic, duplicem esse prædicationem, scilicet formalem, & identicam. Prior est illa, in qua prædicatum clarius est subiecto, vel quo ad rem, vel quo ad modum. Quo ad rem, dicendo, Petrus est albus; tale enim prædicatum notificat subiectum, quo ad accidens, quod habet. Quo ad Modum. Dicendo. Homo est animal rationale. Quia licet in re idem sit, esse Hominem, & esse animal rationale; Quo ad Modum tamen magis notificatur homo per animal rationale. Posterior, scilicet identica, est illa, in qua idem prædicatur de se ipso: vt Petrus est Petrus. Modo de vtraque prædicatione intelligitur Definitio Indiuidui. De prima; quando Indiuiduum Vnius Generis prædicatur de Indiuiduo alterius Generis; dicendo; Petrus est hoc album; de secunda, quando idem prædicatur de se ipso, vt supra exemplificatum est.

Insta-

62 Instabis . Indiuiduum secundo intentionaliter captum prædicatur de pluribus, scilicet de hoc indiuiduo , de illo Indiuiduo : ergo hæc definitio non est bona , qua dicitur quod prædicatur de vno solo .

Respondeo . Verum esse antecedens de Indiuiduo Vago , & sic dicitur Vniuersale tantum in prædicando, & induit modum speciei ; non vero de Indiuiduo signato, quod de vno solo prædicatur .

63 Contra . Petrus est Indiuiduum signatum, & tamen de pluribus hoc nomine vocitatis prædicatur, ergo nulla responsio .

Respondeo distinguendo antecedens . Indiuiduum signatum prædicatur de pluribus ratione alicuius nominis Cõmunis ; concedo ; ratione naturæ suæ singularis ; nego . Quo modo sumitur Indiuiduum , cum de vno tantum dicitur prædicari .

64 Instabis Secundo . Definitio non est rei singularis, sed tantum Vniuersalis ; at qui Indiuiduum est res singularis : ergo nequit definiri . Resp. Disting. Mai. Definitio non est rei singularis , vt singularis est ; concedo ; sub aliqua ratione Vniuersalis ; nego . Vnde Indiuiduum non definitur ratione suæ naturæ singularis , sed ratione Indiuiduationis , secundum quam Conuenit cum alijs singularibus , & Indiuiduis . Hinc inferas duo in indiuiduo reperiri . Primum Materiale , & Formale Indiuidui . Materiale est res ipsa singularis , & sic non est definibilis ; formale est ratio Indiuiduationis , secundum quã Conuenit cum alijs , & sic est definibile . Secundum , ipsam rationem Indiuiduationis esse reuera Communem , & posse prædicari de Multis inferioribus indiuiduatis .

65 Pro Complemento multiplici-
tatis Indiuiduorum aduertat . Indiuiduũ aliud esse Physicum , & aliud logicum . Indiuiduum physicum est natura aliqua realis incommunicabilis pluribus inferioribus vt Socrates . Indiuiduum

logicum est ipsa res singularis considerata ratione singularitatis , & indiuiduationis, quatenus potest prædicari de multis : vt de Socrate, de Platone, dicendo, Socrates est Indiuiduum , Plato est Indiuiduum . Præterea Indiuiduum scinditur in Substantiale, & Accidentale . Substantiale est substantia aliqua singularis : vt Plato . Accidentale est aliquod accidens singulare : vt hæc scientia, hæc nigredo, &c. Vterius Indiuiduũ diuiditur in Demonstratiuum , & Hypotheticum . Demonstratiuum est quod per pronomen demonstratiuum significatur . vt hic Homo, Hæc imago, Hoc ferrum , &c. Hypotheticum est quod facta hypothese designatur : vt cum Christum Dominum volumus significare, illum vocamus Virginis Immaculatæ filium . Tunc enim damus Hypothesin , Virginem genuisse Christum Dominum . Satis de Indiuiduo .

DISCEPTATIO VI.

Verum differentia Inferior includat Genus, vel differentiam superiorem, & è conuerso ?

Sensus huius quæsti est . An differentia Inferior, putã . Rationalitas includat in suo conceptu obiectiuo suum Genus scilicet animal , aut differentiam Superiorem scilicet sensibilitatem, vel è conuerso, Genus includat in suo conceptu formali suas differentias, hanc disceptationem agito , quia volo breuibus ab hac materia me expedire . Supponendo primo, triplicem esse differentiam scilicet Communem , Propriam , & Propriissimam . Communis est, quæ Communiter facit differre, scilicet per accidens separabile : vt homo albus differt ab Homine nigro . Secunda est , quæ facit differre per accidens inseparabile : vt Sortes Simus differt à Platone Aquilo . Tertia illa est , quæ facit propriissimè differre id est essentialiter,

N iter,

iter, & sic homo per rationalitatem differt à Bruto.

67 Suppono secundo. Differentiam non constitui in esse Tertij Vniuersalis, nec per ordinem ad sua propria inferiora; nec per ordinem ad Genus; nec per ordinem ad speciem; sed per ordinem quem dicit ad Inferiora speciei. Prob. totum hoc suppositum. Non per ordinem ad sua propria inferiora: quia differentia respectu huius, & illius differentia inferioris non prædicatur in Quale, nec incompletè, sed in Quid completissimè: quia nihil consideratur in hoc rationali vt sic: præter rationalitatem, & hecceitatem: ergo non constituitur in esse tertij Vniuersalis per ordinem ad sua propria inferiora. Non per ordinem ad Genus: quia Differentia non prædicatur de Genere essentialiter: ergo non constituit tertium Vniuersale per ordinem ad Genus. Cōsequenter patet. nam Modus prædicandi differentia, vt est Vniuersale distinctum à cæteris prædicabilibus, est prædicari essentialiter in Quale: ergo si respectu Generis non prædicatur sic essentialiter, per ordinem ad ipsum non constituet tertium Vniuersale. Antecedens prob. Ante aduentum differentia habetur completum Genus: ergo differentia non prædicatur essentialiter de Genere. Antecedens patet; nam Genus non includit in suo conceptu formali differentiam, nec è cōuerso, vt dicemus infra. Nec per ordinem ad speciem, quia differentia respectu speciei non se habet vt superius: ergo respectu ipsius non constituit tertium Vniuersale. Cōsequenter patet. Antecedens prob. quod se habet vt æquale respectu alterius nō se habet vt superius respectu illius; sed differentia se habet vt Quid æquale respectu speciei: ergo non se habet vt superius respectu illius. Mai. constat. Mi. prob. illa, quæ sic se habent, quod vnum non magis latè patet, quā aliud, æqualia sunt: sed differentia, & species

sic se habent: ergo æqualia sunt. Mai. patet. Mi. prob. De omni, de quo prædicatur Homo, prædicatur Rationalitas, & è conuerso: ergo differentia non magis latè patet, quam species, atque adeo in ordine ad ipsam, tertium Vniuersale non constituit. Quod constituitur tertium Vniuersale per ordinem ad inferiora speciei. Prob. Vniuersale est vnum in multis, & de multis: ergo debet respicere plura, tamquam quid superius ad ipsa; sed respiciendo indiuidua speciei, respicit plura, de quibus prædicatur essentialiter, vt superius: ergo per ordinem ad inferiora speciei constituitur tertium Vniuersale.

Suppono Tertio. Differentiam Tertij prædicabile sic definiri, est Quod prædicatur de plurib. in Quale Quid. Quæ est optima. Cum Definatur hic differentia in Comuni ad Differentiam subalternam, quæ prædicatur de pluribus differentibus specie in Quale Quid; & ad differentiam infimam, quæ prædicatur de pluribus differentibus numero in Quale Quid. Ipsa vero differentia vtrique communis præscindit à differentibus specie, & numero. Quia quod diuisione se habet, neutrum formaliter includit, atque adeo rectè dicitur. Est quod prædicatur de pluribus in Quale Quid. His ergo suppositis, tanquam certis. Sit.

68 Assertio Prima. Genus in suo Conceptu obiectiuo non includit formaliter differentiam inferiorem; nec differentia Superior differentiam inferiorem. Ita Scotus 4.d. 1 l. 9. 3. §. *Ad rationes sub Cc.* Vbi habet: *Quod etiam additur, quod differentia inferior includit Superiorem, hoc est manifestè falsum; quia tunc impossibile esset per Genus proximum, & differentiam proximam definire; quia idem bis diceretur, &c.* Modo si differentia inferior non includit superiorem; multo minus differentia superior includet inferiorem: ergo, &c. Prob. Assertio. Habetur Conceptus adæ-

adæquatus Generis sine hoc, quod intelligatur includere differentiam inferiorem v.g. habetur conceptus adæquatus animalis absque hoc, quod intelligatur includere rationalitatem: ergo Genus non includit in suo conceptu adæquato obiectiuo differentiam inferiorem. Consequentia patet. Nam id non includitur formaliter in conceptu alicuius sine quo habetur conceptus adæquatus illius: ergo si habetur conceptus adæquatus Generis sine hoc, quod intelligatur includere differentiam inferiorem, iam Genus differentiam inferiorem in suo conceptu obiectiuo non includit. Prob. igitur antecedens. Conceptus formalis animalis, non est nisi. Substantia animata sensibilis; sed hoc totum habetur sine hoc, quod intelligatur includere rationalitatem: ergo habetur conceptus adæquatus animalis sine inclusione rationalitatis. sed Animal est Genus, & Rationale differentia inferior: ergo habetur conceptus adæquatus Generis sine rationalitate. Firmatur ratio. Si animalitas includeret in suo conceptu formali rationalitatem: ergo animalitas, quæ est in Brutis ipsam includeret. Hæc consequentia patet, vel quia est eadem animalitas, vel quia sunt similes animalitates: ergo etiam Bruta includerent in suo conceptu formali rationalitatem, quod est falsum. Prob. consequentia, quod includit includens includit inclusum in includente; sed bruta includunt animalitatem: ergo si animalitas, quæ est inclusa includeret rationalitatem, ipsam etiam rationalitatem inclusam includerent, quod est absurdum, imò falsum: ut omnibus constet, & patet.

69 Dices. Hoc non sequi: quia diuersa est animalitas, quæ est in Brutis ab animalitate quæ est in homine, sicque animalitas, quæ est in Homine includit rationalitatem; cum autem illa non sit inclusa in Brutis, in Brutis non est inclusa rationalitas; includunt bene

irrationalitatem: quia animalitas, quæ est in brutis, irrationalitatem includit.

Contra in primis, quod bruta bis essent animalia, seu bis includerent irrationalitatem; nam essent semel irrationalia: quia includunt immediatè ipsam irrationalitatem; & iterum irrationalia, quia includunt animalitatem, in qua est inclusa irrationalitas. Sequitur etiam, quod essent irrationalia, quæ animalia, quod est falsum, quia quæ animalia, nec rationalia, nec irrationalia sunt. Sequitur quoque, quod in animalitate Bruta non conuenirent cum hominibus; nam illa in aliquo non conueniunt, quod est disconueniens in illis; seu non sunt aliqua similia in dissimilibus; sed animalitas Hominis, & Bruti disconueniunt, & sunt dissimiles: quia vna in suo conceptu formali includit rationalitatem, altera irrationalitatem: ergo Bruta non conueniunt cum Hominibus in animalitate. Est ergo dicendum, quod vel sit eadem formaliter genericè animalitas, & sic includat utramque differentiam; nam idem, esto in diuersis sit, semper eadem includit; vel quod sunt similes animalitates; ex quo idem sequitur dicendum, nam similibus similia conueniunt sub eadem ratione, sub qua sunt similia: ergo, &c.

70 Dices. Animal qua tale includere rationalitatem, & qua tale irrationalitatem. Contra: quia animal qua tale, non est nisi animal rationalizatum, vel irrationalizatum; de quo verum est hoc dicere; sed nihil ad rem: nam questio est de Animali secundum se, quatenus fundat Genericitatem; dicere autem tale animal, non est nisi dicere, Hominem, vel Brutum. Quis autem dubitat, Brutum includere irrationalitatem, & hominem rationalitatem? Hoc esset ponere dubium, ubi dubitandi non adest occasio. Per idem probatur secunda pars Conclusionis, nam rationes probantes primam partem,

N 2 tem,

tem probant, & secundam.

71 A ftertio Secunda. Differentia inferior non includit Genus, nec differentiam superiorem. Ita Scotus *loc. c.* Prob. Si rationalitas includeret in suo conceptu formali animal, vel sensibilitatem. Rationalitas faceret differre hominem à Bruto, & non differre. Conuenire, & non conuenire, sed hoc dici non debet: ergo &c. Sequela Mai. Prob. Quod facit differre iam patet: quod autem non faciat differre, constat ex hoc, quod includeret animal, vel sensibilitatem; id enim quod facit conuenire, vel non conuenire aliud, hoc facit per id, quod includit: cum autem per id quod includit constituatur, per id quod includit constituit; sicque per id quod includit conuenire facit, vel disconuenire. Tunc sic arguitur. Quando includitur aliquid quod facit conuenire, id quod includit illud, per illud facit conuenire: sed rationalitas per aduersarios includeret animal, quod facit conuenire hominem cum Brutis: ergo Rationalitas faceret conuenire hominem cum Bruto: ergo rationalitas esset differentia, & non esset differentia. Differentia, quia faceret differre; non differentia quia differre non faceret. Sequitur etiam, quod si Quis definiret Hominem, dicendo. Homo est animal rationale, vitiosam afferet definitionem; bis nāque prædicaret animal de homine; semel explicite, dicendo homo est animal: semel implicitè, dicendo Homo est rationalis: quia dicendo explicite includens, dicitur, implicitè inclusum; sicque dicendo explicite rationale, diceretur implicitè animal inclusum in rationali: quod tamen vitium est in aliqua definitione: quia quādo aliquod ponitur implicitè, non debet poni explicite: nec è conuerso. Vnde istæ definitiones non essent bonæ. Homo est animal viuens rationale. Homo est viuens animal rationale. Prima bona non est, quia

dicendo animal, dicitur implicitè, Viuens, & ideo non debet iterum explicite poni. Secunda non est recta: quia semel diceretur Viuens explicite, & denuo explicite, addendo Animal.

72 Dices. Non esse inconueniens; rationalitatem secundum aliquid facere conuenire hominem cum Brutis, & secundum aliquid facere disconuenire; nam sic faceret conuenire, & disconuenire secundum diuersas rationes, quod minimè implicat.

Contra. Primo sequeretur rationalitatem esse speciem, non differentiam. Prob. id quod habet omnia speciei, est species. Rationalitas est sic; ergo. Min. Prob. Species hoc habet, quod includit Genus, & ultra aliquid aliud, per quod à ceteris differet Speciebus; hæc habet Rationalitas: quia includeret animal, quod est Genus, & ultra aliquid per quod differet à rationalitate: ergo haberet omnia Speciei. Secundo. Si Rationalitas aliquid aliud includit, & addit supra animalitatem per quod facit hominem differre à Brutis: ergo secundum istum gradum additum est differentia; nam per illud, per quod aliquid participat Conditiones alicuius, est illud. Sed rationalitas per illum gradum participat Conditiones differentia cuius munus est facere differre, ergo per illum gradum rationalitas est differentia. Tunc sic. In illo gradu superaddito, vel includitur formaliter Animal, vel non includitur. Si nō includitur ergo rationalitas secundum illum gradum, secundum quem est differentia, non includit Animal: ergo, vt differentia animal non includit. Si includitur, ergo secundum illud gradum, Rationalitas non facit disconuenire, quia nihil facit disconuenire per id quod facit conuenire: ergo debet rationalitas addere alium Gradum per quem faciat disconuenire, & tunc debet fieri eadem interrogatio.

gatio. An Animal in illo includatur, an non includatur. Si non includitur, habetur intentum, si includitur fit eadem instantia, ut cogantur Aduersarij, vel ad admittendum processum in infinitum; vel ad admittendum aliquem gradum, in quo non sit inclusum formaliter Animal, qui gradus reuera est ipsa Rationalitas. Prob. ulterius Assertio. Quando duo concurrunt ad constituendum Vnum, vnum ex illis non constituit aliud: sed animalitas, & rationalitas concurrunt ad constituendum vnum scilicet hominem: ergo vna non constituit alteram: ergo vna non includitur in conceptu formali alterius: nam id, quod includitur in conceptu formali alterius, constituit illud: ergo si animalitas non potest constituere rationalitatem, non potest includi in conceptu formali illius. Mai. Prob. si duo concurrentia ad vnum constituendum, sic se haberent, quod vnum aliud includeret; vnum tantum, scilicet includens sufficeret ad illud aliud constituendum, sicuti est de animali, & de Viuente: nam ad constituendum hominem genericè, animal sufficit, quia includit viuens: ergo si rationalitas includeret animalitatem, iam ipsa sola rationalitas sufficeret ad constituendum hominem, quod dici non debet.

73 Ob. Primo. Philosophum 7. & 8. *metaph.* Quibus in locis videtur aliqua dicere contra Nos. Dicit enim, quod in definitione parum refert si ponantur omnes differentiae, vel vltima tantum: quia hæc includit omnes. Deinde asserit, vltimam differentiam esse totam rei substantiam, ideoque non licere ponere in definitione aliam Superiorem; quia comiteretur Nugatio: ergo differentia vltima scilicet specifica includit differentias Superiores, & etiam ipsum Genus.

Respondeo hæc loca nobis non offere; nam in primo loco philosophus assignat duplicem modum definiendi,

scilicet per Genus supremum, & omnes differentias; qui modus definiendi improprius est, & superfluous. Vel per proximum Genus, & vltimam differentiam, qui est modus rectus: ad quem modum non requiritur ponere alias differentias superiores, nec alia superiora Genera; quia hæc omnia in Genere proximo formaliter includuntur. Vnde in definitione Hominis, qua dicitur. Homo est animal rationale, non debet sensibile addi; non quia sensibile formaliter includatur in rationalitate; sed quia formaliter includitur in animali: propter quod nugatio committeretur. Sufficit enim in aliqua definitione, quod immediata explicitè ponantur, mediata vero implicitè. Quod si dicat Philosophus, includi in differentia inferiori Superiores; sensus est identicus, & realis, per realem identitatem: non autem formaliter, in conceptu, scilicet, formali: ut Homo respectu risibilitatis: non enim risibilitatem in suo formali conceptu includit: nam quod est extra essentiam aliquid, est extra conceptum formalem illius: includit tamen illam realiter identicè. Quatenus habet identitatem realem cum illa, & sic rationalitas sensibilitatem includit. In alio loco non est intelligendus Philosophus totaliter, & formaliter, ita ut vltima differentia includat omnes gradus superiores: sed completinè, quatenus ipsa vltimum dat complementum; & vltimatè distinguit.

74 Ob. Secundò. Eundem Philosophum ibidem dicentem. Ad inveniendam differentiam vltimam diuidere oportere differentiam superiorem in duas differentias oppositas. Tunc sic. Diuisum includitur formaliter in membris diuidentibus; ergo si differentia superior diuiditur in duas differentias inferiores, includitur formaliter in illis. Vterius dicit, quod fixio pedis est quædam pædalitas: quæ prædica.

dicatio, cum sit in abstracto est essentialis, & quidditatiua.

Respondeo. Neque hæc loca nostram Maculare assertionem: nam in primis; differentia superior non diuiditur formaliter in differentias inferiores, sed materialiter, & identicè ratione Generis, quod constituit; quod enim constituit aliquid quod diuiditur, ratione illius etiam diuiditur. Ad argum. respondetur, quod membra diuidentia sunt in duplici differentia; alia sunt per Quæ, alia sunt in Quæ, scilicet alia sunt, per quæ diuiditur diuisum: alia sunt in quæ diuiditur diuisum. In primis non includitur formaliter diuisum, bene tamen in secundis. Modo sensibile respicit animal tanquam diuisum, & species, & differentias, hominem, & Brutum, rationalitatem, & irrationalitatem. Rationalitas, & irrationalitas sunt membra diuidentia per Quæ; per quæ, scilicet animal diuiditur. Homo autem, & Brutum sunt membra diuidentia in Quæ, in quæ videl. animal diuiditur. Animal itaque ex quo est diuisum, non includitur in conceptu formali rationalitatis, & irrationalitatis, sed includitur in conceptu formali, & quidditatiuo hominis, & Bruti. Ad secundum dicitur: illam prædicationem, nō facere sensum formalem, sed sensum realem, & identicum; ex quo sensu prædicationis nostra non impugnatur Assertio. Prædictio itaque ista. Rationalitas est animalitas, non est vera, nisi identicè.

75 Obijc. Tertiò. Rationalitas est substantia; quia ista est affixa Generi substantiæ, vt non possit applicari Generi accidentis: ergo rationalitas includit in suo conceptu formali substantiam, ergo differentia inferior in suo conceptu formali includit Genus.

Respondeo. Rationalitatem potius esse quid substantiale, quam substantiam, vel substantiæ aliquitatem. Vn-

de distinguitur antecedens, est substantia identice concedo, formaliter nego, id est, est quid realiter identificatum cū substantia, non quid includens formaliter ipsam: & sic negatur consequentia. Quare licet inter esse substantiā, & accidens non detur Medium, quia omne quod est, substantia, vel accidens est, est tamen medium inter esse formaliter substantiam, & formaliter accidens, quod est esse identice substantia, vel identice accidens, identicæ substantiæ sunt differentiæ, quæ sunt in Genere substantiæ; identicè accidentia sunt differentiæ, quæ sunt in genere accidentis. Neque inferas. Quod rationalitas possit applicari alteri à substantia, cum a substantia formaliter præscindat, nam identitas realis, quā habet cum substantia, hanc impedit applicationem: etiam Risibilitas ex sola identitate reali: quam habet cum homine, alteri ab homine nequit applicari. Et si quæras. Quid sit formaliter Rationalitas.

Respondeo Esse. quemdam gradum determinatiuum Animalis ad esse hominis. Vel Rationalitas est tantum rationalitas. Sicut Auicenas inquit. Equinitas est tantum equinitas.

76 Ob. Quartò. Hæc est prædictio formalis. Hoc rationale est Animal ergo animal etiam formaliter prædicatur de rationali: ergo includitur formaliter in conceptu formali Rationalis. Consequentia tenet. quia tunc prædictio est formalis, quando prædicatum includitur in cōceptu formali subiecti: ergo si ista prædictio, hoc rationale est animal, est prædictio formalis, prædicatum, scilicet animal includitur in conceptu formali subiecti, scilicet rationalis. Antecedens. Prob. Quando prædicatur Superius de Inferiori prædicatur aliquod inclusum in Conceptu formali inferioris: sed quando prædicatur animal de hoc ratio-

rationali, prædicatur aliquod superius de inferiori, scilicet de rationali, quia prædicatur aliquod magis latè patens, quam ipsum: ergo includitur in Conceptu formali ipsius.

Respondeo. Ad antecedens, quod duplicem potest habere sensum, ly Hoc rationale. Vel dicit nudam rationalitatem, adiuncta solum singularitate; & tunc dico, talem prædicationem non esse formalem, sed identicam, & realè; vel dicit ly Hoc, singulare, quod includit rationalitatem: vt Petrum, vel Paulum, tunc concedo, prædicationem esse formalem; sed sicuti non est prædicatio de ipsa rationalitate; ita non est inclusio formalis in ipsa; sed in eo, quod rationalitatem includit; quæ Prædicatio, quantum ad hoc, similis est huic, album est dulce; non enim verificatur dulcedo de albedine, sed de eo, quod habet albedinem. Ad probationem dicitur; quod non semper superius includitur in conceptu formali inferioris; sed aliquando tale dici solum ex maiori Communitate: vt est in Casu; nam Animal superius dicitur ad rationalitatem, non quia in ea formaliter includatur; sed quia magis Commune est, quam rationalitas; idem dicendum de sensibilitate.

77 Dices. Si rationalitas non haberet aliam differentiam Superiorem, quam includeret, esset differentia supræma, quod est falsum. Consequentia prob. à pari. Illud dicitur Genus supremum, quod non habet aliud Genus supra se inclusum; sic esset rationalitas: ergo esset differentia supræma.

Respondeo. Negando sequelam: quia differentia non dicitur supræma ex eo quod non habet Superiorem, quam includat; nam sic omnis differentia supræma esset; sed dicitur supræma; ex eo quod non supponat aliam differentiam in Constituto, cui subordinetur. Modo rationalitas supræma non est, sed infima: quia in Homine constituto

alias differentias supponit. Nec paritas valet: quia Genera se includunt, & ideo attenditur ibi inclusio; ita vt illud sit supremum Genus, quod aliud Genus non includat, non est ita de differentiis; quæ non se includunt; sed quod præstat in Generibus inclusio, præstat in differentiis suppositio.

78 Ob. quinto. Si Rationalitas non includeret in suo conceptu formali animal, vel sensibilitatem; esset omnino simplex, & purus actus: quod est falsum: quia esse purum actum tantum conuenit Deo.

Respondeo. Negando sequelam, licet rationalitas non habeat metaphisicam compositionem ex his; habet tamen compositionem cum his; Non habet quidem duos gradus ipsam metaphisicè componentes; habet tamen componere aliquod aliud simul cum alia parte. Nec sufficit ad hoc, vt aliquod sit purus actus carere compositione ex his, sed etiam compositione cum his, quæ cum non careat rationalitas, non est dicenda purus actus; & propter hoc Purus actus est Deus, qui nullam compositionem admittit; est enim tam physicè, quam metaphisicè incompositus.

79 Ob. Vltimo. Non potest concipi rugibile, quin concipiatur sensibile, & viuens: ergo rugibile includit in suo conceptu formali sensibile. Tum quia rugitus est formaliter sensatio, & actus Vitalis: ergo debet prouenire à principio formaliter sensibili, & Vitali; sed rugibile est tale principium: ergo rugibile est formaliter sensibile, & vitale: ergo differentia inferior includit in suo conceptu formali inferiorem differentiam.

Resp. in primis negando consequentiam; nam non sequitur. Relatio non potest concipi, quin concipiatur terminus: ergo includit in suo conceptu formali terminum; sic non sequitur. Rugibile non potest concipi, quidem concipi-

ciatur sensibile, & viuens: ergo includit in suo conceptu formali sensibile, & viuens. Vnde est ergo illud non posse concipi vnum, quin concipiatur aliud? Est ex necessaria præsuppositione huius ad aliud; necessario enim præsupponitur Viuens, & Sensibile ad rugibile; ex quo, hæc concipi non potest, quin concipiantur illa. Deinde dicitur, quod non est necesse concipere sensibile, & viuens in recto, sed in obliquo, idest non possum concipere rugibile, nisi concipiam, ipsum esse aliquod sensibile, vel aliquod viuens. Ad secundum dico, quod si consideratur rugitus adæquatè est quidem formaliter sensatio, & actus vitalis; sed sic non est principium adæquatum rugibile, inadæquatum enim nequit esse principium adæquati; est ergo principium tota natura, leo, scilicet qua sensibilis, producit rugitum in ratione sensationis; qua viuens producit rugitum in ratione actus vitalis, & qua rugibilis producit rugitum, vt rugitum, secundum quam rationem, quæ est ratio inadæquata in ipso, non includit formaliter rationem sensationis, vel actus vitalis, sed tales rationes præsupponit.

DISCEPTATIO VII.

De Distinctione Proprij à suo subiecto.

HVcusque per tractauimus de Vniuersalibus prædicantibus essentialiter, modo superet pertractandum de Vniuersalibus, quæ essentialiter non prædicantur; & primo de Proprio, quia pertractato de essentialibus, pertractari debet de immediatis ad essentialia: vt est Proprium. Pro quo.

80 Primo Not. Proprium quadrupliciter sumi; 1. modo, pro eo quod conuenit omni, & soli, sed non semper: vt ridere, competit omni homini, soli homini, sed non semper: quia non semper

Homo ridet. Similiter canescere in senectute, conuenit soli homini, & omni Individuo hominis (supple complexionato) sed non semper, quia tantum in senectute canescit, & licet aliqua bruta in senectute albescant, non tamen dicuntur canescere, sed grifescere. Secundo. Pro eo, quod conuenit soli, sed non omni: vt esse logicum, competit soli homini, sed non omni, quia non omnis homo est logicus. Tertio. Pro eo, quod competit omni, sed non soli: vt esse bipedem, competit omni homini, sed non soli, quia conuenit etiam Auibus. Quarto. Pro eo, quod conuenit omni, soli, & semper: vt risibilitas, quæ competit omni homini: nullus namque est homo, qui risibilis non sit: soli homini: quia nullum est excogitabile ens præter hominem, quod sit risibile; & semper: quia nullum est dabile instans temporis: in quo homo non sit risibilis. De hoc proprio sumus acturi, & non de alijs: nam alia propria improprie propria sunt: hoc vltimum tantum proprie proprium est.

81 Secundo Not. Proprium in ratione proprii sic ab Aristotele 1. topicor. cap. 4. definiri. Proprium est, quod non indicat quid rei, soli autem inest, & conuersim prædicatur. Quæ definitio admittenda est, cum polleat conditionibus bonæ definitionis. Dicitur. Quod non indicat quid rei, vt colligatur, quod Proprium de quidditate non sit, quia quod est de quidditate rei, quid rei indicat. Debet autem intelligi talis particula à priori, nam quod non est de quidditate potest à posteriori quidditatem indicare iuxta illud de anima c. 2. Accidentia magnam partem conferunt ad cognoscendum quodquid est substantiæ. Dicitur, soli autem inest, quia Proprium à Communi differt, id enim est Commune, quod est pluribus communicabile: ergo proprium pluribus communicabile non est, sed soli inest. Dicitur Conuersim prædicatur, ad

offen-

ostendendam necessariam Connexionem, quæ est inrer proprium, & subiectum: ex qua valet mutua consequentia inter subiectum, & proprium. Ex qua particula etiã colligitur, quod Proprium semper debet inesse; quia si non semper inesset, non haberet necessariam connexionem. Exemplum huius proprii, potest esse risibilitas; quæ in primis non est intra essentiam hominis: sed immediate profluit ab essentia, proinde non indicat hominis essentiam, nisi à posteriori. Deinde risibilitas, soli homini inest, ut patet ex non assignando alio ente, cui inest. Rursus. Conuersim prædicatur, quia valet dicere. Est homo: ergo est risibilis: est risibilis: ergo est homo. Ex quo colligitur semper competere homini. Si enim aliquando non competeret, aliquando Consequentia illa, est homo: ergo est risibilis, falsa esset.

Dices. Risibilitas est proprium Petri, quia quod est Proprium Communis, est proprium contentorum, sub illo Communi, & tamen soli Petro non inest, neq; conuersim de illo prædicatur: quia estò valeat, hic homo est Petrus: ergo est risibilis, non tamen valet, hic homo est risibilis: ergo est Petrus: ergo talis particula non rectè ponitur.

Respondeo. Quod talis particula Veritatem habet respectu subiecti primarij, & adæquati, quod est species, respectu cuius tale Proprium definitur; non respectu inferiorum speciei, respectu quorum non definitur. His habitis.

82 Assertio Prima. Proprium est, ita necessario connexum cum suo subiecto, ut nec de potentia Dei absoluta possit ab illo separari. Prob. Conclusio, in qua passio demonstratur de subiecto est ita necessaria, & necessariae Veritatis, ut per nullam potentiam possit esse falsa: ergo prædicatum est ita necessario connexum cum

subiecto, ut per nullam potentiam possit ab eo separari: tanta enim est connexio veritatis alicuius propositionis, quanta est connexio prædicati cum subiecto; in illa propositione, v.g. conficiendo hanc demonstrationem, omne animal rationale est risibile: omnis homo est animal rationale: ergo omnis homo est risibilis: ista Conclusio est necessaria: ergo necessaria est connexio inter risibilitatem, & hominem ergo, &c.

Dices. Talem propositionem esse necessario connexam radicaliter non vero formaliter, quatenus semper manet radix risibilitatis, scilicet animalitas. Contra: ergo formaliter talis Conclusio contingens esset: ergo, sequitur Conclusio contingens ex propositionibus necessarijs. Quod si dicas. Nec primam propositionem esse necessariam; insto dicendo: ergo talis syllogismus non est demonstratio: quia secundum omnes, demonstratio est illa in qua, demonstratur passio de subiecto, & dicitur demonstratio potissima. Dicendum est ergo, talem syllogismum esse demonstrationem, proinde constare ex præmissis necessarijs necessario inferentibus Conclusionem. ita ut eius veritas inuariabilis sit.

83 Dices. Esse quidem in tali Conclusionem necessariam Connexionem, etiam formaliter, quia est in secundo modo perfectitatis: non tamen quo ad existentiam. Vnde existente Homine sine risibilitate, non esset vera ista propositio. Homo existit risibilis: esset esset tamen vera ista. Homo est risibilis: quia cum sit Veritas necessaria ab existentia præscindit.

Contra. Necessitas connexionis prædicati cum aliquo subiecto oritur ex inhærentia necessaria illius cum illo subiecto: ergo si risibilitas non necessario inhæret, non est necessario connexa: licet enim propositiones necessariae abstrahant ab existentia: tamen

O loc

hoc expostulant, quod existente subiecto, debeat existere cum tali prædicato, & explicatur, ampliaturque ad omne tempus, idest si fuit Homo, fuit cum risibilitate; si est, est cum risibilitate: si erit, erit cum risibilitate. Vnde si ista propositio posset aliquando esse vera: Homo existit risibilis, ista non est necessaria. Homo est risibilis.

Deinde sic arguitur pro assertionem. Si Proprium posset absolute à subiecto separari: ergo non differret ab aliquibus accidentibus, quæ propria non sunt. v. g. risibilitas non differret à nigredine, quæ est in Coruo: quia etiam ista secundum cursum naturæ est inseparabilis, separabilis vero absolute per Dei potentiam; Vnde si nigredo tantum Coruo competeret, differentiam aliquam non agnosceremus, & tamen differentia maxima est. Nec dicas, Hominem tantum habere debitum exigentium risibilitatis: nam etiam Coruus deberet dici radicaliter niger, cum Coruus exigit à natura nigredinem.

Dices. In Homine tunc manere facultatem naturalem respectu risibilitatis; Vnde si Deus separaret risibilitatem, & deinde relinqueret hominē, ac permitteret cursum suæ Virtutis, statim de nouo risibilitas dimanaret: & per hoc differret risibilitas quantum ad Connexionem à nigredine, quæ est in Coruo. Contra sic. Etiam ego dicerem, quod in Coruo, separata nigredine, remaneret Virtus, qua nigredinem de nouo produceret si permitteretur exercitium suæ Virtutis, quod dicere possum cum maximo fundamēto: quia dantur aliqua accidentia, quæ sunt naturaliter separabilia ab aliquo subiecto, & tamen separatis, relicto subiecto in sua Virtute, illa de nouo producit: vt est aqua calida, quæ suæ virtuti relicta de nouo producit frigiditatem: ergo idem à fortiori possum dicere de accidentibus naturaliter inseparabilibus: natura enim maiorem

concedit Virtutem respectu alicuius, vbi est maior exigentia respectu illius: & maior est exigentia, vbi est maior connexio, & maior est connexio, vbi est maior Inseparabilitas.

84 Assertio Secunda. Proprium est ita connexum cum subiecto, vt nec potentia logica possit ab illo separari, idest, nec per opus intellectus potest intelligi subiectum sine Proprio, vel cum opposito eius. Ita Scotus q. 32. Vniuersalium. Intelligitur hæc Conclusio de vera intellectione, nam de ficta Veritatem non habet; potest quidem intellectus intelligere hominem non intelligendo risibilitatem, nam abstrahētium non est Mendacium; non omne autem non intelligens hoc, intelligit non hoc. In sensu igitur præcisuo admittitur Casus: non autem in sensu diuisuo: idest intelligere hominem sine risibilitate, vel sub opposito eius. Prob. Ex passione à posteriori cognoscitur natura, à quo profuit illa passio. Quia quod est quid posterius facit agnoscere à posteriori; vnum quodque, quod aliquid præstat, illud præstat eo modo quo est, nec prius potest præstare cognitionem à posteriori, nec posterius cognitionem à priori. Tunc sic: ergo ex opposito passionis deducitur à posteriori oppositum naturæ. Consequentia. Prob. Quia quandocumque ex vno sequitur necessario aliud, ex opposito illius necessario sequitur oppositum alterius: vt Albedo, quæ nigredini opponitur: ex albedine sequitur, necessario disgregare visū: erg. ex nigredine necessario sequitur cōgregare visū quod est oppositū ipsi: erg, si ex passione sequitur necessario natura; ex opposito passionis sequitur necessario oppositum naturæ: ita si intelligendo risibilitatem in aliquo ente, inferitur necessario: ergo est homo: intelligendo negationem risibilitatis, necessario inferitur negatio humanitatis; vel si intelligatur oppositum risibilitatis, infer-

tur oppositum humanitatis : ergo qui intelligeret hominem non risibilem, concomitanter intelligeret hominem, & non hominem; hominem ut supponitur : non hominem : quia intelligere hominem nō risibilem, est intelligere nō hominē, cum risibilitas sit idē Homini.

85 Et hæc est differentia Proprii ab Accidente inseparabili, quod subiectum potest intelligi sine accidente inseparabili: imo etiam sub eius opposito. Unde potest quis intelligere Coruum non nigrum, vel album; quia licet erraret secundum quid, quatenus de facto coruus est niger; non erraret tamen simpliciter, quia non repugnat coruo negatio nigredinis, vel albedo. Subiectum autem proprii non potest cum opposito proprii, vel cum negatione proprii intelligi. Ex quo deducas, duplicem esse differentiam inter propriū, & accidens inseparabile. Vna est a parte rei; altera est in ordine ad Intellectum. A parte rei, quatenus accidens inseparabile est tantum inseparabile secundum quid, idest per potentiam naturalem; proprium vero est inseparabile simpliciter: quia per nullam potentiam separari potest. In ordine ad Intellectum: quia intellectus potest intelligere subiectum accidentis inseparabilis cum eius opposito, vel cum eius Negatione; non autem subiectum Proprii.

86 Contra hanc, & primam assertionem Ob. Prius qua prius potest saltem per diuinam potentiam esse sine posteriori; sed subiectum est prius passione: ergo saltem per diuinam potentiam potest esse sine passione. Mai. patet ex hoc, quia prius qua Prius non dependet a Posteriori. Mi. prob. id quod est a quo aliud, est prius eo, quod est ab ipso; sed subiectum est a quo passio: ergo prius est ipsa passione, ne dum prioritate a quo, scilicet originis; sed etiam prioritate naturæ, quæ est prioritas intelligentiæ, vel præsuppositio-

nis. Ex quo aliud deducitur argumentum, ex Aristotele 5. *metaph.* Priora naturæ dicuntur illa, quæ possunt esse sine alijs, non tamen alia sine ipsis: ergo si subiectū est prius natura passione, potest esse sine illa, saltem per diuinam potentiam. Tum quia totum id potest Deus, quod non implicat Contradictionem; sed ex hoc quod separatur a subiecto passio non sequitur aliqua Contradictio: ergo Deus potest separare a subiecto Passionem.

Respondeo. Maiorem esse Veram, quando prius non identificatur realiter cum posteriori; non autem si realiter identificatur, ut est Proprium; inseparabilitas enim vel prouenit ex posterioritate naturali, & ex hoc subiectum non est inseparabile: quia prius est. Vel ex simultate naturali: ut sunt Paternitas, & filiatio, & neque ex hoc subiectum inseparabile est. Vel ex identitate reali, & ex hac talis prouenit inseparabilitas. Neque ex hoc inferas dependentiam subiecti quod est prius a passione, quæ est quid posterius, nam si est dependentia, est tantum dependentia a posteriori, quæ congruentiori modo, & nomine, vocatur coexigentia; coexigit enim subiectum suam passionem. Ad aliud dicitur, quod duplex est prioritas naturæ; una essendi; alia intelligendi, seu præsuppositionis. Prima. In eo consistit, quod prius esse potest sine posteriori, de qua Philosophus ibi loquitur, sed hæc prioritas naturæ non conuenit subiecto respectu passionis. Secunda. Est Prioritas, quatenus subiectum præsupponitur ad passionem, ita ut prius intelligi debet subiectum, quā intelligatur Passio, & possit intelligi subiectum, non intellecta passione, quæ prioritas stat cum inseparabilitate. Ad aliud dicitur, quod sequitur implicancia; nam in primis destrueretur Homo, & non destrueretur Homo; quod non destrueretur, præsupponitur, quod destrueretur. Prob. destructo aliquo, quod

est idem cum aliquo, destrueretur, & illud aliud: quia eadem res non potest destrui, & non destrui; at destructa passione destrueretur aliquod, quod est idem cum subiecto: ergo destrueretur, & subiectum. Deinde si destrueretur risibilitas, non destructo Homine, Homo esset Homo, & non Homo: esset Homo ut supponitur: non esset Homo prob. Hæc est consequentia infallibilis; Est risibilis: ergo est Homo: ergo etiam ista est infallibilis; non est risibilis: ergo non est Homo. Quando enim aliquod sequitur necessario ad aliud: negatio eius quod sequitur, sequitur ad Negationem eius, ad quod sequitur.

87 Ob. Secundo. Quando cumque aliquod pro aliquo instanti est sine alio, potest pro omni instanti esse sine illo: sed subiectum pro aliquo instanti est sine passione: ergo pro omni instanti potest esse sine passione. Deinde subiectum est causa efficiens propriæ passionis, quam Causam Deus potest impedire, ne agat; quia omne id Deus impedire potest, cum quo concurrit: ergo si Deus impediret Hominem, ne produceret risibilitatem, iam Homo esset sine risibilitate, atque adeo falsa Assertio.

Respondeo. Subiectum esse prius passione prioritate naturæ, quæ non consistit in hoc, quod subiectum aliquando sit, quando non sit Passio, nam ista est prioritas temporis: sed consistit in præsuppositione, ita ut cum fundamento in re possit intelligi subiectum prius ipsa passione. Neganda est igitur. Mi. propositio. Ad cuius probationem dicendum est, verum concludere de quo est prius tempore, seu duratione; non de illo, quod tantum est prius natura, quo pacto subiectum prius est passione. Ad aliud argumentum in primis dico, Deum non concurrere cum subiecto ad risibilitatis productionem: quia talis productio non est reuera productio, sed emanatio, cum subie-

ctum sit Causa tantum metaphysica passionis, & Concurfus Dei est physicus. Nullum autem physicum immediate requiritur ad productionem metaphysicam. In tantum igitur concurrit Deus ad esse Passionis, quatenus concurrit ad productionem subiecti, a quo est passio: & Passio in tantum dicitur a Deo dependere, in quantum pendet ab alio, quod pendet a Deo. Deinde etiam si concurreret ad productionem passionis, adhuc necessario concurreret, non absolute, sed ex suppositione; ex suppositione scilicet, quod subiectum produceret. Neque hæc necessitas repugnat Deo, quia ipse sibi talem necessitatem imponit, producendo subiectum, ad quod cum necessario sequitur passio, necessario ad passionem concurrit.

88 Assertio Tertia. Passio non distinguitur realiter a subiecto, sed realiter identificatur cum illo, cum qua identitate reali admitti debet distinctio formalis. Ita Scotus. 1. p. prob. Vbi non habentur signa distinctionis realis, non habetur distinctio realis, sed inter passionem, & subiectum non habentur signa distinctionis realis: ergo Passio non distinguitur realiter a subiecto. Mai. patet Min. prob. Subiectum non est separabile a passione, nec è contra: Subiectum non est causa physica passionis. Nec passio, & subiectum subiectantur in diuersis subiectis: ergo inter subiectum, & passionem non sunt signa distinctionis realis. Consequentia patet ex eo quod non sint alia signa talis distinctionis.

Secunda pars. Prob. Quia absolutum quo absolutum non identificat sibi formaliter respectuum: quia tunc formaliter esset ad se, & non esset ad se: sed subiectum passionis, ut plurimum est absolutum, & passio est quid respectuum, est scilicet relatio transcendentalis, per quam subiectum respicit actum, quem elicere potest: ergo subie-

biectum non identificat sibi passionem formaliter. Tum quia passio non est de conceptu formali subiecti; nam prædicatur in secundo modo de ipso: ergo non potest habere identitatem formalem cum ipso. Consequentia patet, quia quod identificatur formaliter cum aliquo est de conceptu formali illius: imo multoties nec hoc sufficit: nam aliquid est de Conceptu formali, & tamen distinguitur formaliter.

89 Instabis. Ex 9. *Metaph. t. 13.* Actus, & potentia sunt in eodem genere: ergo risibilitas verb. gr. quæ est potentia ad risum, qui est accidens, est in genere accidentis: ergo distinguitur realiter ab homine, qui est in Genere substantiæ. Eadem autem ratio est de omnibus passionibus: ergo, &c. Tum quia suscipit Magis, & Minus: quia Vnus Homo dicitur Magis risibilis, quam alter: ergo est accidens distinctum realiter à subiecto.

Respondeo. Auctoritatem illam currere de Potentia, & Actu diuidentibus Ens, scilicet de potentia obiectiua, & actu entitativo, estque sensus: id quod est in actu entitativo, idest quod existit à parte rei est in eodem Genere quando sic existit, ac quando est in potentia obiectiua in esse scilicet possibili: non currit autem auctoritas de potentia operatiua, quæ cum sit realiter substantia reducitur ad Genus substantiæ. Ad aliud negatur antecedens. Quod autem vnus facilius rideat quam alter, non prouenit ex maiori risibilitate in vno, quam in alio: sed ex peculiari temperamento Individui: hoc autem temperamentum proprietas non est.

90 Ob. Secundo. Actus est nobilior potentia ipsum respiciente: ergo risus cū sit actus est nobilior risibilitate, quæ est potentia: ergo si risus est accidens, risibilitas etiam erit accidens. Prima, & Tertia consequentiæ patent. Secunda. Prob. non potest accidens nobilius esse substantia; id enim quod dependet

non est nobilius eo à quo dependet, quod habet nobilius esse, nobilius est: ergo si risus est accidens, iam risibilitas non est substantia, sed accidens, aliàs accidens esset nobilius substantia.

Respondeo. Antecedens esse verum de potentia respiciente actum substantialem, non de potentia respiciente actum accidentalem: vt est in Casu. Vel est sensus, quod reduplicatiuè, actus est perfectior, non specificatiuè, idest id quod est actus, non est perfectius; vt tamen est actus est perfectius. Sicque si in materia prima reciperetur immediatè accidens; materia prima absolutè, cum sit substantia, perfectior esset illo accidente; illud tamen accidens, quatenus esset actus, perfectius esset materia prima, quatenus potentia.

91 Contra 2. p. sic insurges. Si risibilitas formaliter distinguitur ab Homine, tunc præcisa per intellectum, vel homo intelligitur capax risibilitatis, vel non; hoc secundum dici non potest: ergo primum; tunc quærendum est de illa capacitate, ex quo argumento, vel sequitur processus in infinitum, vel passionem non distingui formaliter à subiecto.

Respondeo. Sufficere ponere capacitatem fundamentalem negatiuam, quatenus non repugnat homini in primo signo habere in secundo Signo risibilitatem.

92 Percuntaberis. Quid sit Proprium vt constituit Quartum Vniuersale, seu Prædicabile? Resp. Proprium rectè definiri, & constitui in ratione, Quarti prædicabilis per esse prædicabile de pluribus in Quale accidentale, necessario, & intransmutabiliter. Ita Scotus 9. 30. Vniuersalium. Dicitur, Prædicabile de pluribus, quia semper aliqua pluralitas requiritur ad vniuersalitatem. Ex qua particula colligitur, non in ordine ad speciem constituere proprium quartum Prædicabile, si sit pro-

proprium specificum; nec in ordine ad Genus, si sit Genericum, sed in ordine ad inferiora Generis, vel Speciei. Hæc particula etiam habet rationem Generis, quia per eam conuenit Proprium cum cæteris Vniuersalibus. Per hoc quod explicitè non additur (Numero vel Specie) attenditur, & significat, proprium vt Quartum Vniuersale, præscindere à proprio, tam generico, quàm specifico. Dicitur. In Quale; per quam particulam differret à Genere, & Specie, quæ prædicantur in Quid. Dicitur. In Quale accidentale, vt distinguatur à Differentia, quæ prædicatur in Quale essentiale. Nec ex hoc inferas, proprium esse accidens, nam Accidens dupliciter sumitur, vt contra essentiale vno modo: alio modo, vt cōtra substantiale; primo modo Proprium accidens est: quia non est de essentia subiecti; non vero secundo modo: quia si vnum subiectum quid substantiale est, erit substantia. Vel vt omnia dubia tollam, dico, quod Proprium est accidens per se; accidens vero quantum Vniuersale est accidens per accidens, idest per accidens conueniens; quæ accidentalitas proprii colligitur ex alijs particulis, quæ ponuntur indefinitione, scilicet necessario, & intransmutabiliter, per quas differt ab accidente. Quanta vero sit necessitas, & intransmutabilitas, diximus superius.

93 Ex hoc colligendum est, quod Proprium in ratione Vniuersalis, non distinguitur ab accidente per conuertibiliter prædicari; nam reuera vt est Vniuersale, non prædicatur conuertibiliter: vt enim est Vniuersale respicit inferiora speciei, de quibus seorsim prædicatur, cum ipsis tamen non conuertitur in prædicatione: quia licet valeat, est Petrus: ergo est risibilis: non tamen vice versa valet: Est risibilis: ergo est Petrus; quæ Conuertibilitas nulli Vniuersali competit, quia omne vt superius comparatur; superius autem cum

inferiori nunquam conuertitur in subsistendi consequentia, quia superius magis latè patet, quam inferius. Fateor quidem, Proprium in ratione Proprii, vt respicit speciem prædicari conuertibiliter, & per hoc ab accidente distinguui, quod conuertibiliter non prædicatur; sed hoc non conuenit ipsi in ratione Vniuersalis: quia vt respicit speciem Vniuersale non est. Et si aliquando Scotus videatur distinguere Proprium ab accidente per Conuertibilitatem; non est intelligendus de proprio in ratione Vniuersalis, sed de Proprio in ratione Proprii.

94 Ob. Primo. Proprium non est Vniuersale: ergo male definitur per prædicari de Pluribus. Consequentia patet; antecedens probatur. Si Proprium esset Vniuersale, esset Commune; sed proprium non est Commune: ergo non est Vniuersale. Mai. prob. quod est Vniuersale, prius est Commune: quia quod habet id quod fundatur, habet id quod fundat; at Vniuersalitas in communi re fundatur: ergo si proprium est Vniuersale, erit Commune. Mi. prob. quia proprium, & Commune opponuntur: ergo quod est proprium non est Commune, cum opposita non sint simul.

Respondeo in primis. Quod Proprium vt respicit speciem est proprium; & hoc pacto non est Commune, seu Vniuersale: vt autem respicit Individua est Commune, & Vniuersale; & vt respicit ista non est Proprium, nisi secundario; quod Proprium secundarium, idest respectu subiecti secundarij, non opponitur cum Communi. Deinde dico, quod Commune pluribus licet non possit esse cuiuscumque proprium, potest tamen esse proprium omnium; quatenus ita competit omnibus illis, vt non competat alijs; sicque Proprium respiciendo omnia Individua vnius speciei respicit illa, & vt omnia illius speciei, & vt sola illius speciei; respiciendo

Disceptatio Octaua.

III

ciendo illa ut omnia, cum ob omnibus participetur, & de omnibus predicetur, dicitur Commune, & Vniuersale respectu eorum. Respicendo illa ut sola, quatenus scilicet, illa sola indiuidua respicit, dicitur Proprium. Proprium itaque, & Commune secundum diuersas rationes possunt eidem Conuenire; nam hoc modo non sunt opposita; quia ad oppositionem non sufficit eidem conuenire; non sufficit respectu eiusdem; sed etiam requiritur secundum idem, id est, secundum eandem rationem; quorum vnum, quando non adfit, oppositio non habetur: quia malum ex quocumque defectu.

95 Ob. 2. Id quod definitur, ut distinctum ab alio si non sit distinctum, male definitur, ut distinctum; sed Proprium non est distinctum ab Accidente: ergo male definitur si definitur, ut distinctum, sed per allatam definitionem, definitur, ut distinctum: ergo male definitur. Min. Prob. Prædicari in quale accidentale constituit tantum vnum Vniuersale: ergo Proprium non est distinctum ab Accidente (loquor in ratione Vniuersalis) Antecedens Prob. Prædicari in Quale essentiale constituit vnum Vniuersale: ergo, etiam vnum Vniuersale constituit prædicari in Quale accidentale. Tum quia accidens separabile, & inseparabile spectant ad idem Vniuersale: erg. etiam proprium, & accidens.

Respondeo. Negando Min. ad probationem etiam nego antecedens. Et concesso assumpto negatur paritas. Ideo enim prædicari in Quale essentiale tantum vnum Vniuersale constituit, quia tantum vnus Modus prædicandi in Quale essentiale reperitur. Prædicari vero in Quale accidentale est duplex scilicet transmutabiliter, & intransmutabiliter; proinde duplex debet constitui Vniuersale. Sicuti enim duplex modus prædicandi in Quid constituit duplex Vniuersale; ita duplex est

modus prædicandi in Quale accidentale, duplex Vniuersale constitui debet. Ad aliud negatur consequentia, & dico, quod Maior est diuersitas inter Proprium, & Accidens, etiam inseparabile; quam inter accidens separabile, & inseparabile: quia illa inseparabilitas, quam habet illud accidens, non arguit aliquid intrinsecum in ipso, ratione cuius distinguatur ab accidente separabili: sed est solum ab extrinseco, quatenus Virtus naturalis non valet illud separare: distinctio itaque eorum, est tantum ab extrinseco. Per distinctionem autem ab extrinseco inter aliqua non debet poni distinctio ab intrinseco inter illa, cuiusmodi est distinctio Vniuersalium; Propter hoc illa duo accidentia ad idem spectant prædicabile. Distinctio autem, quæ est inter Proprium, & Accidens est ab intrinseco: quia proprium ratione sui inseparabile est. Vnde nec Deus potest ipsum separare, bene ergo ponuntur ut diuersa Vniuersalia.

DISCEPTATIO VIII.

*Utrum Accidens sit Vniuersale,
& quid sit?*

Suppono quæstionem non curere de Accidente respectu suorum inferiorum; respectu enim illorum utique fundat Vniuersalitatem, non quidem peculiarem, sed Generis, vel speciei, iuxta diuersa inferiora, quæ respicit. Vnde color in Communi respectu albedinis, & nigredinis, quæ specie differunt, dicitur Genus. Albedo vero in Communi respectu huius, & illius albedinis numero tantum differetium, species est. De his vniuersalitatibus quæstio non procedit, sed de Vniuersalitate à ceteris contradistincta.

96 Assertio Prima. Accidens est Vniuersale à ceteris distinctum. Scotus 7.34. Vniuersalium. Prob. Prima pars.

Cui

Cui competit ratio alicuius, competit, & esse illud; sed accidenti competit ratio Vniuersalis; ergo etiam competit esse Vniuersale. Mai. patet. Min. prob. Accidens prædicatur de pluribus cum sui multiplicatione: ut patet, dicendo, Petrus est albus, Paulus est albus; sed Petrus, & Paulus sunt plura alba: ergo accidenti competit ratio Vniuersalis. Secunda Pars. Prob. Quod habet sufficientia distinctiua ab alijs, sufficienter distinguitur ab illis; sed accidens, ut Vniuersale habet sufficientia distinctiua ab alijs Vniuersalibus: ergo sufficienter distinguitur ab illis. Mi. Prob. Distinguitur à Genere, & Specie: quia hæc prædicantur in Quid; accidens vero in Quale. Distinguitur à Differentia; quia differentia prædicatur in Quale essentiale; accidens vero in Quale accidentale. Distinguitur à Proprio: quia Propriū prædicatur intransmutabiliter, accidens vero transmutabiliter; ergo habet sufficientia distinctiua ab alijs Vniuersalibus.

97 Vrgebis primo. Si Accidens constitueret Vniuersale à cæteris distinctum, illud constitueret in ordine ad plura subiecta, sed hoc est falsum: ergo accidens non constituit Vniuersale à cæteris distinctum. Mi. Prob. Si Accidens constitueret Vniuersale in ordine ad plura subiecta, sequeretur. Deum posse ponere vniuersale à parte rei, hoc implicat, ergo Accidens nequit constitui vere Vniuersale in ordine ad plura subiecta. sequela. Mai. Prob. Deus potest ponere unicam albedinē in pluribus subiectis; quo Casu, cum illa albedo, sine alia abstractione, prædicetur de illis pluribus, daretur Vniuersale à parte rei. Mi. Prob. Quod essentialiter est quid rationis implicat fieri quid reale; sed Vniuersale logicum (de quo disputamus) est essentialiter quid rationis: ergo implicat fieri quid reale: ergo implicat quod detur à parte rei.

Respondeo Neg. Mi. Cum sequela

eius probationis, ad cuius probationē, nego in eo Casu dari Vniuersale; nam ad Vniuersale non sufficit prædicari de pluribus, sed etiam requiritur prædicari cum sui multiplicatione. Non sufficit ad participandum aliquid habere aliqua illius, sed requiritur, habere omnia; Posita vero eadem albedine in pluribus subiectis; prædicaretur quidem de pluribus, non prædicaretur tamen cum sui multiplicatione, proinde non esset Vniuersale. Vel esset inadæquate Vniuersale. Quod enim non participat omnia alicuius, sed tantum aliqua, est inadæquate illud; sicuti essentia diuina potest dici species inadæquate ex hoc quod indicat totam essentiam eorum, de quibus prædicatur: Genus inadæquate, ex hoc, quod prædicatur de pluribus specie differentibus; non autem adæquate, quia non multiplicaretur. Vel dicendum in tali Casu: illud esse Vniuersale theologicum, vel Supernaturale, quod non implicat dari à parte rei. Sicut essentia diuina est Vniuersale theologicum.

98 Dices, in tali Casu illam albedinem prædicari cum sui multiplicatione; ergo esset Vniuersale logicum adæquate. Antecedens. Prob. In tali Casu valeret dicere de illis subiectis. Sunt plura alba: ergo prædicaretur cum sui multiplicatione, & sic daretur Vniuersalem logicam à parte rei.

Respondeo. Implicare dicere, quod illa albedo prædicetur cum sui multiplicatione: implicat enim, quod idem numero in pluribus multiplicetur numero in illis; negatur, itaque antecedens, ad probationem dicitur, quod valet dicere sunt plura alba, ut ly plura cadit supra subiecta, non prout cadit supra formam: Estque Sensus; Sunt plura, quæ sunt alba; in quo sensu etiā potest concedi, hæc propositio. Personæ diuinæ sunt plures Di, idest, sunt plures, qui Deitatem habent.

99 Ob. 2. Vniuersale potest prædicari

Disceptatio Prima.

113

cari de pluribus antequam à parte rei existat; sed hoc nequit conuenire accidenti: ergo accidens non est Vniuersale. Mai. enitet: quia ad Vniuersalitatem non requiritur actualis existentia suorum inferiorum: sed sufficit possibilitas eorum. Quod si requiritur actualis existentia, requiritur per illum actum apprehendentem talia inferiora. Mi. pater: quia accidens nequit conuenire, antequam subiectum existat, & ipsum existat: ergo nequit prædicari ante existentiam subiecti, & sui; quod enim non conuenit alicui, non prædicatur de illo.

Respondeo. Quod licet prædicatio actualis de subiecto nequeat fieri sine existentia subiecti, & accidentis; potest tamen fieri aptitudinalis. Vnde hæc erit differentia inter accidens, & cætera Vniuersalia; quod in cæteris vniuersalibus potest fieri prædicatio etiã actualis sine actuali existentia eorum: Vnde nullo existente homine in rerum natura, hæc est vera, Homo est animal, Petrus est Homo, quia propositiones necessariae præscindunt ab existentia, quandoque prædicatum conuenit in primo, vel in secundo modo dicendi per se. In accidente vero nequit fieri prædicatio actualis, quando nõ existit: quia Petro non existente, non est verũ, Petrus est albus: potest tamen fieri in eo prædicatio aptitudinalis, quæ sufficit ad saluandam eius Vniuersalitatem.

100 Vrgebis 3. Album v.g. ad hoc vt fundet Vniuersalitatem in ordine ad sua subiecta debet abstrahi ab illis. Supponamus subiecta esse Petrum, & Paulum, tunc sic. Vel abstrahitur a Petro, & Paulo vt sic: vel a Petro, & Paulo vt albis. Non primo, quia sic non sunt inferiora albi, sed hominis; non secundo: quia tunc prædicatio sequens non erit accidentalis; nam dicendo, Petrus vt albus est albus, est prædicatio essentialis; prædicatum enim, quod accidit su-

biecto specificè sumpto est de essentia eiusdem subiecti.

Respondeo. Album ad hoc vt fundet Vniuersale nõ debere abstrahi, nec à Petro, nec à Paulo vt sic, nec vt albis, sed ab ipsis vt denominatiue, & accidentaliter albis. Illa enim ratio debet ab aliquibus abstrahi, in qua est fundamentum abstractionis, & abstractionis fundamentum est conuenientia eorũ, à quibus fit abstractio, abstractio autẽ albo, de illis modo peculiari, prædicatur, proinde peculiare habet fundare Vniuersale.

101 Assertio 2. Accidens est quod adest, & abest subiecto præter subiecti corruptionem. Sic à Porphyrio fuit definitum accidens, Ex qua definitione, alia colligitur definitio, scilicet Accidens est, quod prædicatur de pluribus in Quale accidentale transmutabiliter. Quæ definitio est bona, vt intuenti liquet.

Solum hic notate, à Porphyrio fuisse definitum accidens secundo intentionaliter captum: quia de Accidente reali agere ad Metaphysicum spectat. Tum quia non debet dici, quod vno modo definierit vnum Vniuersale, quo modo cætera non definiuerit, cum omnia Vniuersalia eodem modo in logica considerentur. Et licet videatur ipsum definire per terminos reales: sunt tamen intelligendi logicè. Pro adesse, debet intelligi *Affirmatio*. Pro abesse, *Negatio*; non quod simul, & semel, possit affirmari, & negari: sed quod habet potentiam simul ad affirmationem, & negationem, ita vt, quia accidentaliter affirmatur de subiecto possit sine præiudicio subiecti deinde negari; Nec hoc arguit aliquam umbram oppositionis; aliud enim est habere potentiam ad opposita simul, & aliud habere simul potetiam ad opposita; vel aliud est habere simultatem potentia, & aliud potentiam simultatis: non hoc sed illud concedimus.

P

Di-

102 Dices. Dantur aliqua acciden-
ria, quæ nequeunt adesse, sine subiecti
corruptione; dantur aliqua quæ ne-
queunt abesse sine corruptione subie-
cti: ergo definitio non competit omni-
bus accidentibus. Antecedens Prob.
Mors nequit adesse sine corruptione
subiecti, & tamen Mors est accidens.
Calor naturalis abesse nequit sine su-
biecti corruptione: ergo &c.

Resp. Quod illa particula (sine corru-
ptione subiecti) non intelligitur quo
ad existentiam; sed quo ad essentiam.
Hinc licet subiectum in tali Casu, quo
ad existentiam corrumpetur, non
corrumpetur tamen quo ad existen-
tiam, quod sufficit ad saluandam defi-
nitionem. Sic absente calore naturali
corrumpitur Homo, quo ad existen-
tiam, non quo ad essentiam.

103 Dices. Homo ex aduentu Mor-
tis non esset Viuens: ergo destrueretur

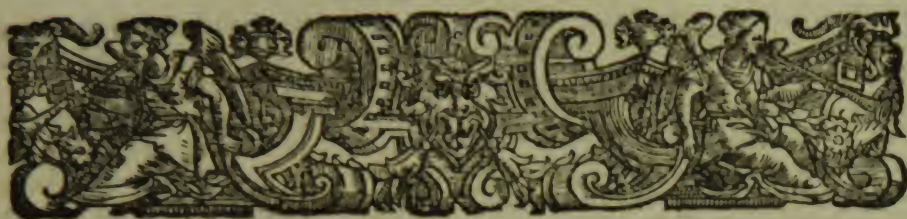
aliquod prædicatum essentiale, quod
est esse Viuens.

Respondeo. Quod viuens duplici-
ter sumi potest; vno modo vt dicit actū
vitæ; alio modo vt dicit radicem vitæ;
primo modo non esset viuens, quo mo-
do esse viuens non est de essentia homi-
nis, secundo modo autem non destrue-
retur Viuens, quod est prædicatum es-
sentiale Hominis; Vnde homo forma-
liter Mortuus est radicaliter, & essentia-
liter Viuens.

104 Quæres. Per Quid constituatur
Accidens in ratione Quinti Vniuer-
salis?

Respondeo vt dictum est in prima
assertione, constitui in ordine ad sua
subiecta alienæ naturæ. De quibus su-
biectis accidentaliter prædicatur. Satis
de Vniuersalibus, tum in Comuni,
tum in particulari.





PÆDIA SEXTA.

De Antepredicamentis.



VI A Aristoteles Portentum ingeniorum, Alexandri Præceptor, dignus reuera discipulo tanto Magister (Verbis utitur Buffieres,) Magistro discipulus: quia (inquam) Aristoteles ante predicamentorum tractationem, quorundam terminorum præmittit declarationem, quæ idè ante predicamenta vocantur, seu predicamenta in Communi; de his erit agendum, scilicet de Definitionibus Vniuocorum Aequiuocorum, & Denominatiuorum. De duabus diuisionibus: duabusque Regulis. Quæ omnia ad collationem rerum in predicamentis ponendarum, ordinantur. Vnde sit.

DISCEPTATIO I.

Vtrum. Quæ de Aequiuocis tradit Aristoteles sint Vera?

Respondeo. Nedum Auctoritas Aristotelis, sed Ratio probat id, quod dicitur de Aequiuocis, esse Verum. Ad quod intelligendum notandum ex Scoto 7.5. Predicamentorum. Aequiuocum aliud esse æquiuocans, aliud æquiuocatum; illud spectat ad Vocem, hoc ad significationem; hoc autem posterius hic definitur, & dicit duplicem relationem, vel habitudinem: vnâ suppositionis ad æquiuocans, aliam æquiparantiæ ad aliud æquiparatum: ut Canis terrestris dicit habitudinem æquiparantiæ ad Canem Marinum; nam per primam relationem supponitur huic voci Ca-

nis; valet enim, Canis terrestris est Canis, per alteram æquiparatur alteri Cani, ut marino, qui simul, cum altero Cane terrestri, & Cælesti significatur ab hac voce Canis. Hæc duplex relatio patet resoluendo nomen æquiuocatum, id est, æque vocatum; ratione enim primæ partis dicitur ad aliquid, quod est æque cum eo vocatū: ut canis marinus ad terrestrem; ratione secundæ partis dicitur ad ipsum vocans, id est ad Nomen. Quod æque vocat plura. Vnde propter relationem æquiparantiæ definiuntur similia, dissimilia in plurali: propter aliam relationem ponitur correlatiuum definiti, quod est. Vnum Nomen vocans plura.

² Vnde dicitur. *Aequiuoca dicuntur, quorum solū Nomen Cōmune est, secundum vero illud nomen ratio substantiæ est di-*

P 2 uersa.

uerſa; Rurſus notāda, & pōdērandā ſunt Verba, quæ in definitione ponuntur: Primo cū dicitur Nomen. Hoc poteſt capi dupliciter; vno modo pro eo quod caſibus inflectitur, & declinatur: vt hæc Muſa, hic poeta, &c. Aliomodo pro quacumque Voce, & parte ſignificatiua Orationis, & ſic ſumitur in Textu; nam ne dum in nomine, ſed in Verbo poteſt cadere æquiuocatio: vt Fero, æquiuocum eſt ad Porto, & Dico. Lego æquiuocum eſt ad habere, lectionem, & ad colligere. Secundo, cum dicitur. Commune. Hic non accipitur pro eo quod diuiditur ſecundā partes, vel ſecundum Vſum: vt liber, quo communiter vtimur omnes, & Prandium Commune, ex quo vniſquiſque ſuam partem ſumit, ſed capitur Commune pro eo quod æque ab omnibus capitur, vt ſonus Campanæ communis eſt: quia ab omnibus æqualiter percipitur, & ſic hic ſumitur. Tercio, ſecundum illud Nomen ratio ſubſtantiæ diuerſa; nam ſi Aequiuocum conſideretur ſub alia habitudine erit Vniuocum: vt ſi Canis marinus, & Cæleſtis ſub ratione ſubſtantiæ, vel Corporis ſpectentur, vniuocantur. Quarto dicitur. Ratio ſubſtantiæ diuerſa. Subſtantiæ Nomen non hic accipitur pro Prædicamento ſubſtantiæ, ſed per naturam cuiusque rei, ſicuti dicimus, ſubſtantiā Nigredinis cōgregare vſum, quomodo etiam ſubſtantiā reperitur in accidentibus. Siquidem in omni prædicamento eſt reperire quid. *Ex 1. topicor. c. 7.* Et in accidentibus etiam poteſt reperiri Aequiuocatio. Illa vero diſtictio. Ratio. Non hic capitur pro vna Mentis portione, quæ dicitur intellectus; Nec pro ratione computandi, qua dicimus. Redde rationem pecuniæ expenſæ. Nec pro aliqua ſimilitudine, ſed vt complectitur definitum, & definitionem, atque adeo etiam conceptum, ita vt ſit Senſus. Aequiuoca habent vnā vocē æquiuocantē commu-

nem tantūmodo, ſed eorum deſcriptio, vel definitio eſt diuerſa, ſi ad Nomen Aequiuocum comparetur.

3 Distinguuntur autem Aequiuoca, vt alia ſint à Caſu, alia à Conſilio. A Caſu ſunt, quando temerè, vel fortuito eſt nomen impoſitum ad diuerſa ſignificandum: vt ſi quis Hic ortus Fræciſcus appelletur, alius vero natus Romæ eodem dicatur Nomine. A Conſilio autem ſunt, cum aliqua habent nomen impoſitum ad plura ſignificanda, & hoc conſulto ſit factum: idque multipliciter; vel enim talia æquiuoca à conſilio ſunt à memoria: vt ſi Pater imponat filio nomen Aui ad conſeruandum eius memoriam; vel ſunt à ſpe: vt cum alicui imponitur Nomen Sanſonis, quia ſperatur futurus talis. Vel erunt ſecundum ſimilitudinem: vt homo pictus, & Verus. In his igitur, quæ ſunt Aequiuoca à Conſilio habentia aliquam ſimilitudinem, appellantur communiter Analoga. Quæ autem ſunt æquiuoca à Caſu, vel à Conſilio ſecundum memoriam, vel ſecundum ſpem, ſunt purè æquiuoca.

4 Obijcitur contra dicta. Aequiuocum æquiuocans non eſt Vnum nomen: ergo male dicitur Aequiuoca ſunt, quorum nomen eſt Vnum. Prob. antecedens. Multiplicato eo, quod eſt formale in aliquo, multiplicatur, & ipſum; ſed Ratio ſignificandi eſt formale in termino æquiuoco: ergo hac multiplicata, multiplicatur, & ipſum: Confirmatur. Sicut modus ſpecificus ſe habet ad partes orationis, ſic ratio ſignificandi ſe habet ad Nomen; ſed vbi ſunt plures modi ſpecifici, illa vox dicitur plures partes: vt Amor eſt Nomen, & Verbum: ergo vbi ſunt plures rationes ſignificandi, illa Vox dicitur plura Nomina.

Reſpondeo. Nomen Aequiuocum Aequiuocans non eſt ducendum ſimpliciter pro nomine, ſed ducendum Nomen multiplex, id eſt ſub vno multipli-

plicans; nam cum Vna est Vox, & vna ratio significandi, est terminus vniuocus; cum sunt plures rationes significandi, & plures voces, sunt diuersiuoca. Cum vero sunt plures Voces, & vna ratio significandi, sunt multiuoca, quæ à Grammaticis vocantur Synonima: vt Ensis, Gladius, Mucro, & Frænea; cum vero sunt plures rationes significandi, & vna Vox eadem significans, dicuntur Aequiuoca æquiuocantia; hoc est æqualiter plura sub vna voce nominantia. Ad argumentum, negandum est antecedens, quod adhibetur improbatum; Neque enim est verum in animalibus; siquidem composita ex materia, & forma, siuè sint substantialia, siuè accidentalia, non attenditur multiplicatio penes multiplicatæ formarum; sed secundum multiplicatam Materiam, vel suppositi: vt in homine licet sint plures formæ, non tamen dicitur plura entia, sed vnum Ens ob unitatem materiam, & suppositi: & in Patre licet sint plures relationes ad plures filios, & in artifice ad plures artes, hic nihilominus dicitur vnus artifex, & ille vnus Pater. Ob regulam illam sæpe à Scoto repetitam, & præsertim in 3. d. 8. q. 2. *Ad multiplicationem Concretorū, non sufficit multiplicatio abstractorum, nisi multiplicentur, & supposita.* Ita in æquiuoco: cum Vox habeat rationem materiam, & significatio rationem formæ: si hæc multiplicetur, cum illa maneat vna, dicitur Vnum Nomen. Ad Confirmationem dicendum, quod Nomen non debet appellari plures partes, sed potius pars multiplex: quia modi illi specifiçi sunt sub vna Voce.

5 Arguitur Secundo. Aequiuocorum solum Nomen est Commune: ergo nihil aliud, & per consequens superflue ponit Aristoteles. Ratio substantiæ diuersa est. Resp. Primo, non sequi ex hoc, quod solum Nomen est Commune, quod ratio substantiæ sit diuersa; nam plus addit habere rationem diuer-

sam, quam non habere rationem substantiæ communem. Et ideo ad vberiore explanationem fuit necessario addendum, æquiuocorum etiam rationem substantiæ esse diuersam. Addit secundo Scotus, quod cum dicitur. Solum nomen est Commune Aequiuocatis: hoc refertur ad Aequiuocans. Cum additur. Ratio substantiæ est diuersa. Refertur ad Aequiuocata, ac si diceret, æquiuocata habent nomen æquiuocans commune: sed Conceptus, vel definitio est diuersa, & ita non ad idem refertur nominis solius communitas, & diuersitas rationis substantiæ. Vel demum dicendum, quod æquiuocata habent rationem diuersam comparata ad Nomen Aequiuocans, æquiuocans autem Nomen nullam habet rationem: idcirco vtrumque explicandum fuit: quod nimirum Aequiuocata habeant æquiuocans nomen Commune: & cum hoc nullam habeat rationem, addendum fuit, quod æquiuocatorum sit ratio diuersa.

6 Arguitur Tertio. Si bona esset definitio, nullum esset nomen Vniuocum, sed omne æquiuocum. Prob. sequela dupliciter; tum quia omne nomen significat mentis conceptum, quia est similitudo illius accidentalis, & nature: nihil autem est Commune substantiæ, & accidenti: ergo nulla vox, vel nomen habebit rationem Communem conceptui, & rei: sicut nullus conceptus, vel ratio substantiæ est communis homini picto, & vero, ex eodem Aristotele Prob. secundo eadem consequentia, quia Homo significat supposita de quibus vniuocè dicitur, & intentionem speciei; At speciei intentionali, & suppositis hominis non respondet eius conceptus, vel definitio: accidenti enim intentionali, & substantiæ nihil est commune vniuocum: ergo, &c.

Respondeo. Omissa ea responsione, quæ ponitur à Scoto q. 5. Prædicamentorum, quæ ibi videri potest, quod
de

deratione Aequiuoci est, ut æque plura significet, nec vnum subordinetur alteri; ex hoc enim dicitur æquiucans, id est æquè vocans multa, & tunc neganda est consequentia argumenti. Ad priorem probationem dicendum, quod vox primo significat conceptum, sed per hunc significat vltimatè rem, & sic non æquiucò, nam conceptus significatus ad rem subordinatur. Ad secundam probationem dicendum; quod nulla Vox, quæ significat rem realem, simul consignificat secundam intentionem; neque enim animal ex impositione habet, ut significet Genus, vel homo speciem; sicut Canis marinum, & celestem significat; sed significant simpliciter sua supposita, quibus vniuocantur; secundæ vero intentiones, animalis, & hominis, applicantur illi supposito significato vniuoco illorum; Quare negandum est simpliciter antecedens, cum probatione, quod videlicet homo supposita, & speciem æquè primo significet.

DISCEPTATIO II.

De Vniuocis.

7 **I**Nquit Aristoteles *Vniuoca dicuntur quorum nomen est Commune, & secundum illud nomen ratio substantiæ est eadem.* Nunc. An definitio hæc sit rectè tradita, dubitatur. Sed respondendum est, exactam esse, quod ex ijs, quæ diximus in definitione Aequiuocorum (nam contrariorum est eadem disciplina) colligi potest. Primo autem Not. quod Vniuoca Vniuocata habent relationem duplicem; vnā suppositionis ad Vniuocum Vniuocans, sub quo sunt tanquam inferiora sub Superiori. Alteram Aequiparantiæ inter se; æquè enim vnum, ac alterum vniuocatum sub vniuocante continetur: de his ergo scilicet vniuocatis datur definitio sic explicanda. Vniuoca sunt,

quorum ut conceptorum sub vniuocante est Nomen Vniuocantis Commune, & ratio substantiæ, & Vniuocatis eadem secundum illud nomen Vniuocans.

8 Iterum Not. de ratione Vniuocantis esse, ne dum ut habeat Nomen Commune æquè participatum ab Vniuocatis, sed conceptum vnum simpliciter, & per se distinctum ab vniuocatis inferioribus, in quo ab Aequiuoco Aequiuocante distinguitur; cuius quidem erat Nomen Commune æquiucatis, sed nullum conceptum ab Aequiuocatis distinctum, dicebat.

9 Not. Tercio. Quod Ratio illa Vniuocantis, quæ est Communis omnibus vniuocatis, istis sit essentialis, ut mox dicemus; non tamen est adæquatè propria; sic enim omnia vniuoca essent eadem essentialiter. Namq; inadæquata, ac propria ratione conueniunt, illa sunt eadem essentialiter inter se, eo enim modo quo conueniunt in tertio, conueniunt inter se; sed duæ species ut Homo, & leo conueniunt in animali, & vniuocantur in eo, nec tamen sunt inter se essentialiter idem; Quare conueniunt quidem in substantia animata sensibili, quæ ratio est essentialis vtrique, sed in neutro istorum animalium est adæquatè propria.

10 Difficultas est. Num illud Nomen Commune, & ratio substantiæ eadem vniuocatis ita conueniat vniuocatis essentialiter: An vero ratio significata per Nomen commune Vniuocantis dicatur de Vniuocatis, siuè accidentaliter, siuè essentialiter? Et hoc vertitur in dubium ob prædicatum denominatiuum: ut album verb. grat. quod dicitur de Homine, & de Equo secundum eandem rationem, alioquin esset Aequiuocum, & tamen ratio albi non est eadem essentialiter ambobus. Scotus q. 6. *huius libri.* Rationem Nominis Vniuocantis ita vniuocatis conuenire vult, ut sit illis essentialis, quod prob. Hæc enim

enim prædicatio Vniuoca reperitur inter entia vnius, & eiusdem prædicamenti, sicut ipse Aristoteles exemplificat de animali dicto de Homine, & Equo, & accidens non reperitur in prædicamento substantiæ: ergo non vniuocè dicitur de subiectis. Confirmatur ex Aristotele. *cap. de substantia*, qui tribuit secundis substantijs, & differentijs earum prædicari vniuocè de prima substantia. Adde etiam quod *ibidem*, inquit, *Album prædicatur de Corpore, rationem vero albi prædicari de illo est impossibile*; quod est intelligendum hoc modo, vt illa ratio albi non possit esse ratio Corporis. His ergo argumentis motus; concedo rationem Vniuocantis debere esse Communem Vniuocatis, atque etiam illis essentiali. Ad argumentum de Albo dicto de Homine, & Equo, dicendū est non vniuocè de illis dici. Cum infer, dicitur secundum idem Nomen, & secundum eandem rationem. Respondeo. Quod illa ratio non est Vniuocatis essentialis, ac propterea nō vniuocè dicitur. Si dicatur. Inter Contradictoria non est dare medium; sed prædicari secundum eandem rationem, & non prædicari secundum eandem rationem, quorum primum pertinet ad vniuoca, secundum ad æquiuoca, sunt contradictoria: ergo album, & quolibet denominatum accidentale prædicabitur altero istorum modorum; sed non æquiuocè, ergo Vniuocè.

11 Respondeo. Ad Mai. inter Contradictoria simpliciter sumpta non dari medium; si vero sumantur cum aliqua determinatione, habent medium: vt Album, & non Album non habent medium, ac alterum illorum de quolibet dicitur; Si vero sumatur cum hac determinatione. Per se, vel Accidentaliter; non dicitur de quolibet; neq; enim Homo est per se, & essentialiter Albus: quia omnis homo esset albus; neque est per se, vel essentialiter non albus: quia nullo modo posset illi conuenire albe.

do. Ad rem nostram. Prædicari secundum eandem rationem, vel non secundum eandem rationem, cuilibet prædicamento conuenit, & ita album prædicatur secundum eandem rationem, si habeat vnum conceptum, secundum quem de Homine, & de Niue dicatur. Nec propterea potes inferre: ergo vniuocè dicitur de vtroque; nam præter Vnam rationem, vel conceptū, quem debet habere Communem, vt vniuocè prædicetur, requiritur, vt illa ratio, vel conceptus essentialiter, & per se includatur in Vniuocatis. Hoc ipsum est, quod nonnulli dicunt, vniuocationem esse duplicem, quamdam, quæ distinguitur à denominatione accidentali: & hæc reperitur inter entia eiusdem Prædicamenti, quo modo Album de Homine, & de Niue, vniuocè non dicitur: Neque enim prædicatum est eiusdem prædicamenti cum subiectis: alio modo Vniuocatio distinguitur ab Aequiuocatione: & hæc tantum exigit, vt ratio substantiæ sit vna, siue illa sit essentialis, & intrinseca, siue accidentalis, & extrinseca subiectis. Quo modo album potest dici Vniuocum, quod Scotistæ breuibus dicunt esse Vniuocum prædicatum, licet non vniuocè prædicetur.

12 Quæres. Num inter Vniuoca, & Aequiuoca dentur media Analoga?

Respondeo. Negatiuè cum Scoto 1. d. 3. q. 3. & dist. 8. q. 3. F. In Vniuersalibus q. 7. & quæst. 8. Elenchorum, asserente. *Analogiam non mediare inter Vniuocum, & Aequiuocum tanquam membrū ab illis distinctum; sed modo cum vno, interdum cum altero coherere.* Prob. etiam. Inter contradictoria non datur mediū: sed Vniuoca, & Aequiuoca, vel sunt Contradictoria, vel saltem ad ipsa, sequuntur contradictoria: ergo inter ipsa non dantur media analoga. Mai. clarer. Min. prob. Esse idem, & non esse idem sunt contradictoria: sed ad rationem Vniuocorum requiritur identitas, & ad

ra-

rationem Aequiuocorum requiritur non identitas, vel saltem diuersitas, ad quam sequitur non identitas: ergo sūt Contradictoria. Deinde ipsa Analoga, vel habent eandem rationem substantiæ, vel diuersam; si primum, sunt Vniuoca; si secundum, sunt Aequiuoca: ergo non dantur Media Analoga.

13 Obijcies. Medium participat de extremis, sed Analogum participat de Vniuocis, & Aequiuocis: ergo est Medium inter vtrumque. Mai. patet. Min. prob. Nam Analoga definiuntur. Quod sint illa, quorum nomen est Commune, ratio vero significata per Nomen, partim est eadem, partim diuersa: at dum dicitur, partim est eadem participat de Vniuocis, & dum dicitur, partim diuersa, participat de Aequiuocis: ergo Analogum participat de Vtroque, atque adeo erit medium inter Vtrumque.

Respondeo. Nos non teneri concedere illam definitionem: quia cum non fuerit tradita ab Aristotele, à quo tradi debuisset, si Analoga Media dari deberent, vt sciremus, an ad Categorías spectarent, vel non, sed fuit tradita ab Admittentibus Analoga media, quibus tamen credere non tenemur. Tamen quia ab omnibus acceptatur, ideo & nos illam acceptare sumus contenti, sic tamen illam explicantes: vt si ly partim eadem, partim diuersa, capiatur copulatiuè. Negamus; si vero disiunctiuè, Concedimus. Ita quod faciat sensum, quod Analoga sunt illa, quorum Nomen est Commune; ratio vero significata per Nomen, vel est eadem, vel diuersa: Vnde ly partim eadem, partim diuersa ponitur non ad dandum tertium Genus medians inter Vniuoca, & Aequiuoca, vel inter idem, & diuersum: quia hoc est impossibile, cum sint contradictoria: sed ad ostendendam indifferentiam Analogorum, ad esse Vniuoca, vel Aequiuoca, pro

vt eius ratio se habebit respectu eorū quibus conuenit. Vnde Analogum, vel est analogum Vniuocum, vel analogum Aequiuocum. Analogum Vniuocum, si ratio vna, & eadem conuenit Multis cum ordine vt prius dicitur de vno: quam de altero: vt animal, quod prius, id est nobilius, dicitur de Homine, quam de Bruto. Analogum vero Aequiuocum, si ratio sit diuersa, in Multis, seruata similitudine vnus cum altero: vt Risus de Homine, & prato floreante. Qua propter duplex est Vniuocum, & totuplex Aequiuocum, scilicet Vniuocum purum, & Analogum. Ita Aequiuocum purum, & analogum. Vniuoca, & Aequiuoca pura sunt illa à nobis superius definita, analoga vero sunt illa, quæ seruato aliquo ordine dicuntur de pluribus, quibus sunt Communia: igitur corrumpit argumentum.

14 Dices ergo saltem inter Vniuoca pura, & Aequiuoca pura dantur Vniuoca analoga media.

Respondeo. Quod instantia tantum probat quædam Vniuoca distingui ab alijs negatiuè, quod est dicere, quædam sunt vniuoca analoga, & quædam Vniuoca duntaxat.

Dices. Analogia superaddit aliquod positinum Vniuocis, & Aequiuocis: ergo debet constituere Genus distinctum ab illis.

Respondeo. Analogum reuera importare habitudinem realem vnus rei ad aliam: sed quia ista habitudo accipitur ab ipsa re, seu à proprietate rei; ideo reponitur in eodem Genere cum ipsa re, id est si res est Vniuoca, & habitudo est Vniuoca, si Aequiuoca, & habitudo Aequiuoca.

Dices. Analoga habent definitionem diuersam ab Aequiuocis, & Vniuocis: ergo sunt diuersa ab illis.

Respondeo. Negando Antecedens. Nam definitio analogorum est reducibilis ad definitionem Vniuocorum, si
sint

sint Vniuoca, vel ad definitionem Aequiuocorum, si sint Aequiuoca. Vnde aduertite, quod Analoga inæqualitatis reducuntur ad Vniuoca; Analoga vero Attributionis, & Proportionis ad Aequiuoca reducuntur.

Dices. Scotus 1. d. 8. q. 3. E. docet. Vnitatem analogiæ, quam ibi vocat attributionis, esse vtique maiorem Vnitatem Aequiuocationis, sed minorem vnitatem Vniuocationis: ergo est Media.

Respondeo. Scotum ibi tantum velle. Analogum esse indifferens ad hoc vt sit Vniuocum, vel Aequiuocum, pro vt eius ratio se habebit respectu eorum, quibus conuenit.

15 Pro totali intelligentia huius materiæ Analogorum. Sciendum, Analogorum Tutores sic analogia describere. *Analoga sunt, quorum nomen est Commune, ratio vero significata per nomen non est omnino eadem, nec omnino diuersa: vt sanum respectu animalis, pulsus, & Medicinæ. Omnia enim ista dicuntur sana, sed non eodem modo: Animal dicitur sanum propter sanitatem existentem in ipso formaliter. Pulsus dicitur sanus; quia sanitatem significat, Medicina dicitur sana, quia efficit sanitatē. Omnes species Analogiæ ad tres Communiter reducuntur. Prima est Analogia Inæqualitatis; secunda Attributionis. Tertia, Proportionis. Prima est quando Nomen est Commune, & ratio substantiæ est omnino eadem secundum illud Nomen, sed tamen participatur ab illis inæqualiter, scilicet secundum prius, & posterius; quod communiter intelligi debet de prioritatem, & posterioritate perfectionis: vt Corpus respectu Corporum Superiorum, & inferiorum; habet enim eandem rationem in illis; sed perfectiori modo reperitur ratio Corporis in Corporibus Cælestibus, quam in istis Sublunaribus.*

Secunda tunc est, quando Nomen est Commune, ratio vero substantiæ partim est eadem, & partim diuersa; est

eadem quatenus ordinatur ad eundem terminum Commune secundum diuersas habitudines: vt patet in allato exemplo de sano respectu Animalis, pulsus, & Medicinæ.

Tertia tunc est, quando Nomen est Commune, & ratio substantiæ secundum idem Nomen est proportionaliter eadem: vt Risus respectu hominis, & respectu prati florentis. Similiter Pes, qui dicitur de Pede animalis, & de radice Montis, & de base lectuali; nam inter hæc videtur esse aliqualis proportio, sicut enim se habet risus ad hominem; ita florere ad Pratum. Plurima alia vide in alijs.

DISCEPTATIO III.

De Denominatiuis.

16 **I**Nquit Aristoteles. *Denominatiua dicuntur, quæ ab aliquo solo differentia casu, secundum illud Nomen, habent appellationem: vt à Grammatica Grammaticus, à Fortitudine Fortis. Hic Not. quod ad Denominatiuorum rationem quatuor exiguntur. Primum, quod habeant appellationem secundum Nomen ab aliquo, idest vt ab aliqua denominante Forma fortiantur de nominationem: vt à fortitudine, quæ est forma denominans dicitur fortis, quod est denominatiuum; ac propterea ex hoc sequitur, vt denominatiuum sit Concretum. Secundum quod differant Casu, siuè determinatione à forma denominante; Casu (inquam) non secundum declinationem, vt alius sit Casus recti, aliud sit Casus obliqui; sed secundum Cadentiam, vel terminationem Vocis: vt fortitudo, & fortis, hoc modo differunt; hæc autem variatio debet esse in fine Nominis, & Dictionis, non in principio; si enim sit in principio, potest mutare totale significatum; quamuis conueniat in fine: vt si dicamus; Prudentia, & Sapientia, quæ con-*

Q ue-

ueniunt in fine; sed diuersum est principium. Tertium, quod non sit alia Variatio in Nomine, & in dictione, nisi in terminatione; Vnde idem nomen debent habere forma denominans, & denominatiuum, variata tamen terminatione: vt Mansuetudo, & Mansuedo, Fortitudo, & Fortis. Quartum, quod forma denominans, vel id à quo sumitur denominatio, & id quod denominatur, sint alterius naturæ: vt fortitudo est alterius naturæ ab homine forti: ergo sequitur, quod denominatio, vel Prædicatio denominatiui est accidentalis.

17 Rursus Not. Quædam dici Denominatiua secundum rem, & non secundum Vocem; hoc est, quæ conueniunt in significato, & non in voce: vt Virtus, & Studiosus; Studiosus enim dicitur is, qui est Virtutis particeps; nec tamen à Virtute derivatur studiosus. Quædam autem dicuntur denominatiua secundum Vocem, & non secundum rem: vt studiosus à studio dicitur, nec tamen conueniunt quo ad rem: Studium significat diligentiam, studiosus est virtute præditus. Quædam vero dicuntur denominatiua secundum rem, & Vocem: vt potè quæ in voce, & significato conueniunt: vt Sapientia, & sapiens; & hæc definiuntur hic. Fatendum tamen est ex Aristotele 6. metaph. 1.6. quod omnis prædicatio accidentalis, & extrinseca dici potest denominatiua: is enim putat, cum accidentia sint alterius naturæ à substantia, denominatiuè de hac prædicari.

18 Inferendum est postremo, quod cum ex quarta Cōditione, Denominatiua debeant esse alterius naturæ à forma denominante, superiora in recta linea prædicamentali, non propriè prædicantur ad modum relatiuorum. Vt si dicatur. Homo est animalis, vel substantialis; imo nec in accidentibus, dicimus, albedo est colorata: inferiora autem de superioribus, cum sint extra naturam illorum, & sint illis extranea,

possunt denominatiuè prædicari: vt color est albus.

19 Vnum occurrit quærendum in hac definitione ab Aristotele tradita, quod est. An Denominatiuum, vel Concretum idem significet, quod abstractum? Formam scilicet an aliud, scilicet subiectum?

Respondeo. Cum Scoto 4.8. quod Concretum, vel denominatiuum, tum in rebus naturalibus, tum artificialibus, significat Primo formā; ex modo vero significandi connotat subiectum: absolute autem potest dici, quod significat formam in Concreto. Hoc autem Scotus declarat, & probat. Declaratio autem est talis. Cuilibet modo intelligendi correspondet modus significandi: siquidem Voces sunt signa earum, quæ sunt in anima, passionum notæ. Ex Aristotele 1. perihermen. Contingit autem dupliciter intelligere accidens, vno modo intellectione præcisua: hoc est præscindendo naturam illius ab essentia subiecti: est enim essentia subiecti distincta ab essentia accidentis, & è conuerso, alioquin accidens non esset per se in alio Genere à subiecto: alio modo contingit intelligi eandem essentiam accidentis, in quantum informat subiectum, vt scilicet actu inhaeret ei: Primo modo intelligendo, correspondet modus significandi abstractus, & secundo modo, Modus significandi cōcretus: sed vtroque modo intelligendi intelligitur eadem essentia accidentis: ergo per vtrumq; Modum idem significatur, sub diuerso tamen modo significandi: quoniam per abstractum intelligitur forma, per Concretum eadem, licet hoc connotet subiectum. Per modum secundum intelligendi, intelligitur forma inhaerere: quo modo non intelligebatur per primum Modum intelligendi. Probatio autem deducitur ex Aristotele in hoc loco dicente, quod denominatiua differunt solo Casu à principalibus, seu dominantibus: ergo non differunt.

differunt significato; denominantes autem formæ, vel abstracta non significant subiectum. Quia tunc non essent in aliquo Genere, nam dicerent Vnum per accidens, nimirum naturam accidentis, & substantiæ: ergo nec denominatiua significant primo subiectum. Item inferius *cap. de substantia*, inquit, quod album solam qualitatem significat. Item 4. *metaph. t. r. r.* inquit. Hec tria, Album, Musicum, Homo, diuersas res significare, non eandem; sed si Album, & Musicum, quæ sunt denominatiua significant primo subiectum, cum hoc sit vnum, & idem; nam idem Homo est albus, & Musicus, non significant rem diuersam, sed eandem. Item 1. *Perihem. cap. 3.* ait. Nomen significare, nihil aliud est, quam aliquid intellectui representare, id est, causare rei cognitionem in intellectu: ita ut, audito tali nomine, statim intellectus rem significatam concipit: sed cum dico Album primo, & principaliter ingerit intellectui conceptum albedinis: ergo hanc significat.

Postremo. Impossibile est, rebus diuersorum generum Generalissimorum esse aliquam rationem substantiæ Communem: ergo Nomen, quod significat substantiam, & Accidens, non potest esse vniuocum. Si igitur Concretum æque primo, & accidens, & subiectum significaret, esset simpliciter Aequiuocum. Hoc autem est perperam, tum quia propositio, in qua ponitur Concretum, non est simpliciter vera: tum quia in Concretis nulla esset contradictio: tum quia nulla passio, quæ dicitur in Concreto de subiecto, posset de eodem demonstrari: quæ omnia sunt absurda.

20 Sed obijciat aliquis. Concreta ut talia sunt, differunt ab abstractis, ut abstracta sunt; sed ut talia non differunt nisi per subiectum, quod a Concretis significatur, & non ab abstractis: ergo Concreta dicunt principaliter su-

biectum. Confirmatur. Si Concreta secundario consignificarent, seu connotarent subiectum, tunc abstractum non differret a Concreto. Prob. sequela: quia etiam accidens per abstractum significatum, ex eo quod naturaliter dependet a subiecto, illud necessario connotat, & per illud definitur: ergo Concretum, ut differt ab abstracto, significabit principaliter subiectum.

Respondeo. Concretum differre ab abstracto: quia ex ratione significandi connotat subiectum: quod non facit abstractum; nam albedo, ut accidens est, dicit quidem dependentiam aptitudinalem ad subiectum, non autem ex modo significandi connotat actuale inhaerentiam cum subiecto, quod facit Concretum, & per hoc distinguuntur.

21 Obijciat secundò. Terminus idem significat, quod supponit; sed Concretum supponit pro subiecto: ergo illud significat. Mai. Prob. Quia terminus supponens, ex hoc quod supponit, non habet nouum significatum. Min. prob. ex 1. *post. c. 35.* Hoc est per accidens, Album est lignum; sed illud, cui accidit album est subiectum: ergo supponit pro subiecto.

Respondeo. Aliud est, terminum significare: aliud est, terminum supponere: primum competit termino ex nulla comparatione ad prædicatum: secundum vero, competit ei, per comparationem ad prædicatum. Vnde datur Regula logicalis. Taliter supponunt subiecta, qualiter permittuntur a prædicatis. Hinc fit, ut in suppositione simplici, terminus supponat pro natura in se: ut Homo est species. Species facit ut Homo supponat simpliciter; in suppositione autem personali, supponit pro singulari: ut Homo currit, & hoc ratione prædicati accidentalis: quod natum est primo conuenire suppositis, & per supposita naturæ in Communi. Nunc dico, quod terminus absolute

Q 2 acc-

acceptus idē significat, quod supponit, & in suppositione simplici significat naturā Cōmunē, & per eandē supponit. Si vero in ordine ad prædicatum aliquod, quod natum est conuenire supposito, vel subiecto, tunc supponit terminus substantiæ Communis pro inferiori: vt Homo currit; licet Homo significet naturam Communem, supponit tantum tamē pro aliquo indiuiduo; terminus autem accidentalis in ordine, & comparatione ad prædicatum, quod natum est conuenire subiecto, supponit pro subiecto, quatenus non subiectum primo significet, sed formā. Quare ad Maiorem breuiter respondendum est, cum dicitur. Terminus idem significat, quod supponit, si intelligatur primo, & per se, id est quod sit significatum termini cōmunis, & suppositio illius, falsum est, nam potest aliquid primo significare, & tamen non pro illo primo supponere, sicut in exemplo allato; Album est Musicum: Si Maior autem intelligatur, quod terminus idem significet, siue primario, siue secundario. Concedenda est, & tunc ad Minorem. Album significat secundario subiectum, vel potius illud connotat, & pro eodem supponit.

Cōtra. Dictio exclusiua excludit quodlibet, quod est extra significatū termini. Sed dictio exclusiua addita termino concreto non excludit subiectum: ergo subiectum est per se significatum Concreti. Prob. Min. cum dico, Tantum album currit, non excluditur Corpus: imò necessario includitur, non enim ad formam, qualis est albedo, sed ad subiectum, pertinet Cursus.

Respondeo ad Mai. Sic esse intelligendam, quod dictio exclusiua excludit quodlibet distinctū in subiecto à significato termini, non autem excludit quodlibet, quod est in eodem subiecto.

Explico. Cum dico, Tantum Ho-

mo currit, Excluditur quidem aliud distinctum ab Homine essentialiter, quod non est in homine: non tamen risibile, vel aliud, quod dicitur de Homine: ita hic; cum dico. Tantum album currit, excluditur quodlibet, quod non est in eodem subiecto, vt nigrum albo appositum: non autem excluditur Corpus, cui albedo inhæret. Quod si iueras: ergo Corpus est de intrinseca ratione significationis termini. Nego consequentiam: nam nec risibile, nec album, est de intrinseca ratione Hominis, quorum neutrum tamen excluditur in ista propositione. Tantum Homo currit.

22 Obijciat demum. Concreta nō prædicantur de formis, sed de subiectis: ergo non formas, sed subiecta significant. Antecedens patet. Quia non vere dicitur. Albedo est album, sed subiectum illius vere dicitur est album: ergo &c.

Respondeo. Negando consequentiam non enim est idem prædicari de aliquo, & significare illud; nam Aristoteles 4. metaph. t. 11. ait: Hæc tria non idem significare, Album, Musicū, & Homo: & nihilominus album, & Musicum de eodem Homine dicuntur: ergo aliud est significare aliquid, & dici de aliquo: Vnde Concreta significant formas, & tamen de illis non dicuntur.

DISCEPTATIO IV.

De Regulis Antepredicamentibus.

23 DVAS Regulas tradit Aristoteles, quarum vtraque est examinanda. Vna est. Quando vnum prædicatur de altero, quæcumque de eo quod prædicatur dicuntur, de subiecto hæc omnia dicuntur: vt homo de quodam homine prædicatur: animal vero de homine: ergo, & de quodam homine animal prædicatur. Hanc Regulam

gulam aliqui sic extendunt, vt putent, quod dicitur in Quid de prædicato; dici etiam de subiecto: vt Homo est albus; album est coloratum: ergo Homo est coloratus. Alij etiam extendunt ad prædicatum quodlibet accidentale: vt Homo est animal; animal est album: ergo Homo est albus. Aliqui extendunt etiam ad prædicatum negatiuum: vt Homo est animal, animal non est insensibile: ergo Homo non est insensibilis: sed extensio est extra Mentem Aristotelis: nam Aristoteles hic tradit istam regulam: vt ex ipsa habeatur habitudo, & ordo eorum, quæ in eodem prædicamento reponuntur secundum sub, & supra; Prædicata accidentaria non reponuntur in eodem prædicamento substantiæ, nec negationes per se: non ergo de his intelligit Philosophus. Aduerſatur etiam hæc expositio Veritati; nam ex prima expositione posset sic argui. Homo est albus: albedo est color: ergo Homo est color: quod est falsissimum. In secunda expositione est fallacia consequentis: potest enim antecedens esse verum sine consequente: vt potest, animal esse album, & tamen Homo non erit albus. Similiter erit fallacia, si dicatur Homo est albus; album est Musicum: ergo Homo est Musicus, si quidem antecedens poterit esse verum sine consequente. Ex tertia vero expositione posset sic urgere. Corpus est substantia; substantia non est composita: ergo Corpus non est compositum: vel substantia non est corporea, vel incorporea: ergo Corpus non est corporeum. Quare, & si in aliquibus consequentia valeat secundum istas expositiones, non tamen est consequentia formalis.

24 Dicamus ergo cum Scoto, quod Aristoteles intelligit de prædicatis essentialibus, siue illud sit Genus, siue species, siue differentia, ita vt sit sensus. Quando aliquid prædicatur essentialiter, vel per se de subiecto; quid-

quid essentialiter, & per se dicitur de prædicato, dicitur etiam de subiecto; quomodo Animal essentialiter, & per se dicitur de Homine; & viuens per se, & essentialiter dicitur de Animal: ergo Viuens per se, & essentialiter dicitur de Homine. Similiter per se, & essentialiter de Homine dicitur Rationale, & de hoc sensibile per se, & essentialiter dicitur: ergo Homo est per se sensibilis. Quare dicendum cum arguitur. Homo est Animal; animal est Genus: ergo Homo est Genus; ne dum esse falsam argumentationem, quoniam variatur suppositio animalis, sed quod pertinet ad nostræ Regulæ expositionem; Genus per se, & essentialiter non dicitur de Animal.

Aliam Regulam assignat Aristoteles, quæ duas continet partes. Vna est. Quod diuersorum Generum, & non subalternatim positorum diuersæ sunt species, & differentiæ: vt Animal, & Scientia. Id est, Genera diuersa subalternatim non posita, habent differentias, & species diuersas. Secunda pars Regulæ est. Subalternatorum Generum eadem sunt differentiæ. Hæ autem indigent declaratione. Genera diuersa, & non subalternatim posita sunt ea, quæ sunt alterius, & alterius Prædicamenti, vt ipse Aristoteles explicat exemplo, Animalis, & Scientiæ, quorum alterum in prædicamento substantiæ, alterum in prædicamento Qualitatis reponitur. Genera vero subalternatim posita dupliciter potest intelligi, vel cum vnum sub altero continetur, vt animal sub Viuente, Viuens sub Corpore continetur; alio modo cum ambo sub vno continentur; sed vnum sub altero non continetur: vt gressibile, & volatile; ambo sub animali sunt; neutrum tamen est sub altero. Ex quo probob secundum punctum, vel partem Regulæ, posse etiam verificari de Generibus subalternatis secundo modo dictis; nam gressibile, & volatile habent differentias constitutiuas animalis,

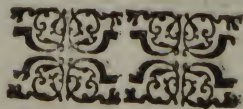
lis, Viuentis, & Corporis; sed non propriè dicuntur Genera subalterna, vel subalternatim posita quorum neutrum est sub alio, licet vtrumque sit sub tertio. Quare cum Aristoteles dicat. Subalternorum Generum, &c. diuersas esse differentias. Propriè intelligit de illis, quorum vnum est sub alio: vt Animalis eadem sunt differentia, quæ Viuentis, & Corporis. Loquor autem de Constitutiuis, de quibus propriè ex Sententia Aristotelis valet Regula.

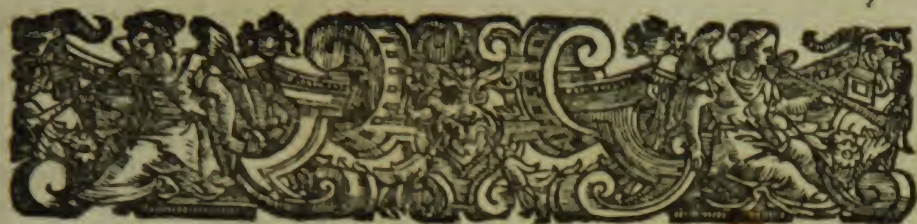
25 Illud vero est hic animaduertendum, differentias superiorum esse etiã inferiorum, licet inadæquatè, vel non vltimatè; Neque enim differentia constitutiua animalis est vltimata hominis, nec differentia Viuentis est adæquata, & vltimata animalis; è conuerso vero differentia inferiorum non formaliter, vel essentialiter superioribus conueniunt: vt Rationale, quo Homo constituitur, essentialiter, vel formaliter ad Animal non pertinet, licet potentialiter sit illud.

26 Ex his facile est decidere quæstionem illam, qua quæritur. Vtrum aliquid idem possit esse in diuersis Generibus? Breuiter enim ex mente Scoti Resp. ex primo topicorum, quod idem est multiplex. Idem Genere, quæ scilicet conueniunt in Genere vno: vt Homo, & leo in animali. Idem specie: vt Sortes, & Plato in homine sunt idem. Idem proportionè, sicuti sunt ea, quæ habent similitudinem in similiter essen-

do; sicuti color se habet ad albedinem, æque ac Animal ad hominem, & per consequens sunt idem proportionè. Idem numero, quod dicitur idem accidente: vt Sortes, & albedo in eodem subiecto. Idem proprio: vt Homo, & risibilitas. Idem definitione: vt Homo, & animal Rationale. Hæc autem identitas numeralis in accidente est identitas secundum quid, nec potest ex illa inferri vnum specie, sicut vult Aristoteles 7. metaph. quod vnum numero infert vnum specie, quod intelligendum est de identitate Numerica, Proprio, ac Definitione.

27 Hinc Assero. Idem Proportionè, & accidente, potest esse in diuersis Generibus: vt Color, & Animal, quæ sunt eadem proportionè: Sortes, & Album, quæ sunt idem accidente, sunt in diuersis Generibus. Idem autem Specie, idem Genere, idem proprio, idem definitione, non sunt in diuersis Generibus. Probat. Quia ad essentialitatem eorum, quæ sunt idem specie, & Genere, & proprio, & definitione pertinent eadem species, eadem Genera, idem proprium, eadem definitio: alioquin non essent tali identitate eadem: at non possunt esse diuersa Prædicamenta: quia res diuersorum Prædicamentorum non sunt de essentia eiusdem; tunc enim substantia componeretur ex non substantijs, vel accidens componeretur ex non accidentibus: ergo quæ sunt tali identitate eadem, in eodem sunt Prædicamento.





PÆDIA SEPTIMA.

De Prædicamentis.



HABITA Ante prædicamentorum Cognitione, ipsorum Modo Prædicamentorum, iuxta eiusdem Aristotelis Methodum, cognitio superest inuestiganda, quam maiori breuitate, ut fieri possit, præstabunt sequentes desceptiones, Prædicamenta vero denario comprehenduntur numero, & hoc alio carmine vulgantur.

In Campo Magno Pugnatur, Patiturque per Annos
Filius Existens per se. Stat Qualis in Armis.

In Campo Vbi denotatur. Magno Quantitas. Pugnatur
Actio. Patitur Passio. Annos Quando. Filius Relatio. Existens per se Substantia. Stat, Situs. Qualis Qualitas. Armis Habitus. De His omnibus agendum venit. Incipiamus à nobilissimo omnium, scilicet à substantia. Sit ergo.

DISCEPTATIO I.

De Substantia.

TOTAM substantiæ Naturam redigam in Compendium, quibusdam propoficis propositionibus ab Aristotele hic traditis: quarum singulas explicabo breuiter, propofita aliqua difficultate, vbi opus sit.

MANTISSA PRIMA.

Dubia circa Primam Propositionem Textualem occurrentia resolvuntur.

PROPOSITIO Prima Textualis est hæc. Subintellecta diuisione substantiæ in primam, & secundam; definiendo primam sic inquit Aristoteles.

Dicitur substantia Prima, quæ propriè, principaliter, & maxime subistere dicitur, & quæ neque in subiecto est, nec de subiecto dicitur. Circa quam nonnulla occurrunt ponderanda.

Primum. Quid nã hic diuidatur? Ad cuius solutionem habendam, præmittendum est, substantiam non vno modo accipi in scolis. Siquidem sumitur aliquando pro essentia cuiuscunque rei; & sic distinguitur ab eo, quod non est essentialis; alio modo sumitur, ut distinguitur contra accidens; quo modo ens scinditur in substantiam, & accidens. Tertio modo sumitur pro omni eo, quod siue directè, siue indirectè, siue per se, siue reductiue ponitur in prædicamento substantiæ; quomodo differentiæ, partes, siue essentielles, siue integrales substantiæ, hoc nomine nuncupan-

cupantur. Postremò substantia sumitur pro aliqua completa natura reponibili in prædicamento substantiæ directè, & in hac acceptione, dupliciter sumi potest; vno modo, vt dicit conceptum cõmunissimum omnibus existentibus in recta linea prædicamentali, quo ad prædicatum essentiale eorundem, nunquam vero accidentale; & sic est substantia abstracta à corporea, & incorporea, quæ est Genus Generalissimum; secundo modo sumitur vt includit quidquid in recta linea prædicamentali est à Generalissimo, vsque ad Indiuiduum. His stantibus.

2 Assertio. Per supradictam diuisionem nõ diuiduntur Voces. Vox enim, vel Nomen primæ substantiæ nequit propriè, & principaliter, & maximè substare. Neque nomen substantiæ est, quod neque in subiecto est, neque de subiecto dicitur. Nec Nomen significans substantiam potest dici substantia prima, vel secunda. Nec diuiditur substantia, quatenus imbuit rationem Generalissimi. Quod enim diuisiue se habet, neutrum est partium diuisibilium. Vel vt inquit Scotus 1.d.8. q. 3.E. Cõceptus Communis duobus est neuter formaliter. Claret autem substantiam, quatenus est Generalissimum Genus, esse secundam substantiam, cum secundæ substantiæ sint Genera, vel species: ergo substantia, vt genus Generalissimum, nõ est diuisum. Sed est Natura Communis per se existens, & prædicans per se de omni posito in linea prædicamentali, & ab omnibus his abstracta. Prob. Nam cum diuisum non sit substantia, vt Genus Generalissimum, conuincimur ad dicendum esse naturam communem à prima, & secunda abstractam, perfectate prædicta de omnibus in linea substantiæ existentibus, prædicantem.

3 Dices. Natura Communis Non abstrahit ab Vniuersalitate: ergo induit rationem Generis, vel speciei; er-

go non abstrahit à ratione secundæ substantiæ.

Respondeo, distinguendo Antecedens. Natura Communis non abstrahit ab vniuersalitate reduplicatiue, nego: specificatiue, concedo. Hoc modo induit rationem Vniuersalis Generici, sed primo modo neutra est.

Secundum, quod prælibandum venit est contra primæ substantiæ definitionem, quam non nulli putant esse duplicem, vnam. *Qua proprie, principaliter, & maximè substare dicitur*; aliam; *Qua nec de subiecto dicitur, nec in subiecto est*. Nonnulli putant esse Vnā; ita vt per hanc, *Quæ proprie, principaliter, & maximè substare dicitur*, circumloquatur Aristoteles, substantiam primam. Alij tandem fatentur, per hac verba. *Proprie, Principaliter, & Maximè substare dicitur*, idem significari, & vnam esse magis expressiuam alterius, sed Melius.

4 Dicendum. Substantiam Primam dici propriè substare ad differentiam accidentium, quæ propriè non substāt; nam Vnum licet sit subiectum alterius proximum, & immediatum: vt superficies albedinis: non est, nec potest esse subiectum vltimatum. Dicitur, Principaliter, ad differentiam secundarum substantiarum; quæ licet substent accidentibus; non tamen vt vniuersales sunt, sed vt in singularibus, vel in primis substantijs existunt: neque enim homo est albus, nisi quia hic homo est albus. Additur, Maximè ad differentiam vtriusque, tum accidentis, tum substantiæ: vel ad differentiam Generum, quæ minus omnium substant. Quod vero additur. Nec de subiecto dicitur, nec in subiecto est. Ly de subiecto dici, significat (in casu) prædicari essentialiter de aliquo supposito, vel inferiori in recta linea prædicamentali: Esse vero in subiecto (in casu.) significat inherere; ita quod prima substantia, nec habet aliquod inferius de quo

quo dicatur, nec communicatur ut forma accidentalis subiecto.

5 Dices. Nonne quidam Homo, quidam equus primæ substantiæ sunt ex exemplo Aristotelis dato in Textu? Et tamen de subiecto dicuntur. Veræ sunt enim hæc. Petrus est quidam Homo, Bucephalus est quidam Equus: ergo falsa definitio cum explicatione.

Respondeo. Aristotelem dedisse exemplum circumloquutiue, hoc est dictu. Intendebat circumloqui indiuiduum signatum, hunc hominem, hunc Equum. Vel dicas, quod per ly quidam Homo significatur substantia determinata, licet indeterminatè, idest significabatur hic, vel ille homo, licet non hic determinatè.

6 Huius occasione aduertat velim. Indiuiduum, Singulare, Vnum numero, Suppositum, Hypostasim, Personam aliquo modo differre, nec omnibus istis nomen primæ substantiæ conuenire. Siquidem, Indiuiduum, singulare, vnum numero substantiis, & accidentibus conueniunt. Singulare dicitur incomparatione ad Vniuersale, quod scilicet non habet inferius de quo dicatur. Vnum numero dicitur, ad differentiam vnius Genere, vel Specie; Hæc vero omnia tam Sorti, & Platoni, quam huic albedini conueniunt: Est enim hæc Qualitas indiuidua singularis vna numero: sed non ob id nomine primæ substantiæ est appellanda: in subiecto namque est, ut accidens inherens. Nec accidenti conuenit propriè, principaliter, & maxime subsistere: imo nec ipse Sortes, ut quoddam singulare est, vel indiuiduum, vel Vnum numero fortitur nomen primæ substantiæ. Ad hanc enim pertinet incommunicabilitas, loquendo de prima substantia in rebus creatis: sed singularis aliqua substantia, vel indiuidua, qualis est forma substantialis, communicabilis est materiæ, ac proinde nomen primæ substantiæ habere meretur. Suppositum ergo hypostasis,

& persona sunt aliquod singulare in prædicamento substantiæ, directè, ac incommunicabile. Ad excludenda accidentia, quæ nec suppositum, nec hypostasis, nec persona, nec primæ substantiæ dici possunt. Dico aliquod singulare ad differentiam Vniuersalis. Dico in prædicamento substantiæ ad excludenda accidentia. Dico directè, ad differentiam eorum, quæ à latere continentur in prædicamento substantiæ. Dico incommunicabile, ad excludendas eas substantias, quæ & si sint singulares, communicari tamen possunt ut formæ, sicut est Anima rationalis: quæ, tū cū sit substantia separata, tū etiā coniuncta corpori, non est suppositum, vel hypostasis, nec propriè nomine primæ substantiæ censenda est, nam ad hanc incommunicabilitas spectat, quæ animæ, nec separata, nec coniunctæ conuenit. Concludendum ergo est, suppositum, & primam substantiam in Creaturis idem dicere, idemque significare Hypostasim grecè, quod apud nos suppositum. Persona vero ultra incommunicabilitatem est etiam naturæ intellectualis. Si quidem Persona est intellectualis naturæ indiuidua substantia, idest incommunicabilis substantia, atque adeo suppositum, hypostasis, & Persona nomine primæ substantiæ condecorantur.

Tertium. Quod venit ponderandum in Verbis Aristotelis, est. *Utrum Prima Substantia sit magis substantia, quam Genera, & Species?*

7 Aduertat, substantiam posse dici à subsistendo ex D. Augustino 7. de Trinitate cap. 7. sicut (inquit) essentia ab esse, ita substantia à subsistendo dicitur. Idemque confirmat Isidorus primo Allegoriarum cap. 4. Est autem substantia, & subsistere per se, & independenter existere, & hoc conuenit rebus singularibus: nam subsistere sic dictum conuenit primo rei, cui conuenit operari, & existere: hæc vero sunt singularium ex

R Ari-

Aristotele 1. *metaph.* atque adeo primò conuenit singularibus. Item subsistere est terminus, vel modus naturæ productæ: at singularia sunt, quæ producuntur, & talis modus singularibus primo conuenit. Hinc fit, vt supposita dicantur primæ substantiæ, quibus primo subsistere conuenit; Vniuersalia vero secundæ substantiæ, quibus secundo conuenit subsistere, in quantum scilicet substant primis. Dicitur etiam substantia à substando, tum ex Aristotele hic, tum 5. *metaph. cap. 8.* Idemque est subsistere, ac esse subiectum accidentium: Etiam hoc conuenit primo primis substantijs: secundo Vniuersalibus, vel secundis substantijs, propter eandem rationem. Cum enim subitare supponat subsistere, si quidem nihil potest esse fundamentum reale vltimatum accidentis realis, nisi reuera subsistat, idest per se independentem existat; & cum subsistere primo sit primarum substantiarum, sequitur subsistere primo conuenire eisdem primis substantijs, & per eas secundis substantijs: Nunquam enim posset homo esse albus, quin primò hic Homo sit albus.

8 Assertio. Prima substantia est Propriè, Principaliter, & Magis substantia, quam secunda. Assertio claret ex dictis, tam ratione subsistendi, quam ratione substandi. Ad obiectiones vero, quæ possent fieri, scilicet. Substantiæ primæ sunt substantiæ ratione substantiarum secundarum: quia enim animal est substantia, homo est substantia, & hoc animal est substantia: ergo magis substantia est secunda quam Prima, iuxta illam Regulam. Propter vnum quodque tale, & illud Magis. Item Boetius in libris de duabus naturis inquit, quod Genera, & Species subsistunt, & non ratione individuorum. Adde, quod Aristoteles 8. *Metaph. t. 2.* ait. Vniuersale esse magis substantiam, quam singularia, & Genera quam species: ergo, &c.

9 Respondeo. Ad hæc omnia, quod subsistere biphariā summi potest; interdum vt dicit actualem modum per se existendi, siuè terminum naturæ intellectualis; quo modo conclusimus primā substantiam esse magis substantiam, quam secundam; Aliquando vero significat naturam, & essentiam, quæ est radix talis modi existendi, in quo significato consistit ratio essentialis substantiæ; & hoc, primo conuenit Vniuersalibus. Et hinc patet responsio ad obiectiones. Aliter etiam potest dici; Ad primam negando antecedens, scilicet, quod substantia prima sit substantia ratione secundæ: vt, scilicet substantia dicitur à substando, & substando; imo substantia secunda est substantia sic dicta ratione primæ; nam si in istis non esset, non subsisteret, nec substaret. Ad secundam potest dici, Boetium esse loquutum Platonice, non Aristotelice. Plato enim Vniuersalibus concessit suā substantiam à singularibus separatam, quod tamen in scola Aristotelis, & Veritatis non admittitur. Ad tertium etiam dicitur, Aristotelem esse loquutum iuxta aliorum placita, non propria.

10 Instabis. Si sic: ergo substantia, quod est Genus supremum, & generalissimum erit minima substantia stante responsione. Concedo sequelam, si intelligatur minus substantia vt intelligit Aristoteles, quæ scilicet minus substat; nam ea minus substat, quam ea quæ sunt sub ipsa. Tamen concedendum

est, quod substantia Vniuersalissima, & si minus contineat formaliter, quam inferiora, potestatiuè vero plura continet, quam quodlibet inferius.
(?)

MAN-

MANTISSA SECVNDA.

MANTISSA TERTIA.

*Dubium circa Secundam Propositionem
Textualem occurrens expeditur.*

11 **S**ecunda Propositio Textualis est hæc. *Secundæ substantiæ sunt Genera, & Species, sub quibus prima substantiæ, idest indiuidua collocantur; circa quam occurrit dubitatio.*

Num Differentiæ possint inter Primas, & Secundas substantias connumerari? Nam, quod differentiæ, non sint Genera, nec Species, est certum. Similiter, nec habent rationem indiuidui, cum de pluribus prædicentur. Non ergo inter Primas, aut Secundas substantias debent numerari, cum primæ, & secundæ substantiæ sint Genera, Species, Indiuidua. At breuibus expediendo sit.

12 Assertio. Differentiæ Neutræ sunt, hoc est, nec primæ, nec secundæ substantiæ appellandæ. Prob. Nam hæc diuisio substantiæ in primam, & secundam est diuisio substantiæ positæ in recta linea prædicamentali; quo modo, nec partes essentielles, nec integrales sunt in eadem, nec tamen negandum est differentiæ, vel partes essentielles, aut integrales substantiæ esse substantias. Tum quia, ex non substantijs non componitur substantia: at ista componunt substantiam: ergo sunt substantiæ. Tum quia in prædicamento substantiæ ponuntur, si non directe, saltem indirecte, & reductiue. Quamuis etiam dici potest de differentia, quod dupliciter potest considerari, vel ut constitutiua speciei, & sic ponitur in recta linea, non ratione sui, sed ut in specie continetur; Vel ut diuisiua Generis, & hoc modo non collocatur in recta linea. Nec hinc inferas velim, quod differentia sit secunda substantia, ex eo quod ut in specie reponitur in recta linea: nam ratio secundæ substantiæ pertinet ad substantiâ completâ, quod non est differentia.

*Dubium circa Tertiam Propositionem
Textualem proponitur,
soluiturque.*

13 **T**ertia propositio Textualis est. *Non existentibus primis substantijs, impossibile est quid aliarum. Hinc quærimus. Vtrum. Destructis Primis substantijs impossibile sit aliquid eorum remanere?*

Huius dubietatis occasio ex hoc sortitur, quia videtur fallacia consequentis; ad destructionem inferioris colligere destructionem superioris. Primæ substantiæ sunt inferiora respectu secundarum: ergo destructis illis non destruuntur secundæ. Accidit etiam, quod destructo posteriori destruat Prior; priores sunt substantiæ secundæ, posteriores primæ: ergo destructis primis, non destruuntur secundæ. Tamen sit.

14 Assertio. Supradicta Propositio est simpliciter vera. Prob. & declaratur. Dupliciter potest intelligi dicta Propositio. Logice scilicet, & metaphysice. Logice si intelligamus, primam, & secundam substantiam esse quædam accidentia intellectualia correlatiue dicta, sicut sunt prædicatum, & subiectum, subijcibile, & prædicabile; & tunc ex natura relatiuorum, destructa vna, destruitur, & altera; prima relatiue dicitur ad secundam: ergo prima non existente, neque erit secunda. Metaphysice sic. Destructis primis substantijs, quo ad esse existentia realis, destruuntur secundæ, cum istæ non habeant existentia realem, nisi in primis. Accidentia etiam insunt primis substantijs: ergo destructo accidentium sustentaculo, destruuntur, & ipsa. Merito igitur inquit Aristoteles, destructis primis substantijs, impossibile est, aliquid eorum remanere. Illud tamen non est negandum, quod concedit

R 2 Por-

Porphirius. Destructis singularibus, remanere Vniuersale quo ad esse obiectum, vel esse cognitum. Nil enim vetat, habere esse cognitum Rosam in hieme, & si nulla singularis Rosa inueniatur.

15 Ad occasionem dubitandi dicendum, quod hic arguitur à destructione singularium sufficiēter enumeratorum ad destructionem vniuersalium; qui locus Dialecticus tenet inductione, & dicitur à singularibus sufficiēter enumeratis ad Vniuersale progressio. Ad secundum falsum est, quod Vniuersalia in ratione subsistendi, vel substantiandi, sint priora singularibus, imo hac ratione sunt posteriora.

16 Sed adhuc vrgebis. Non existente supposito, vel prima substantia, adhuc possunt aliqua alia eiusdem suppositi remanere: vt patet in Morte hominis. Definit Petrus, & per consequens suppositum, vel prima substantia, & tamen remanēt anima, Corpus, & materia, quæ erant eiusdem suppositi: ergo supradicta Aristotelis definitio ruit, quo ad illam particulam. Nihil remanere.

Respondeo. Per primam substantiam intelligi, tum Individuum, tum suppositum indiscriminatim substantiæ; & tunc sensus est; destructis singularibus substantiæ, vel suppositis eiusdem, destruuntur secundæ; vt in destructione hominis; destruitur quidem singulare hominis, & suppositum hominis; non tamen singulare animæ intellectiue: & ita destructo hoc homine, destruitur secunda substantia, vt in homine subsistit. Non oportet autem, quod destruat id, quod etiam sine homine habet suam existentiam: vt est anima intellectiua, & materia, quæ habent suam existentiam, præter eam, quæ est compositi: vt meliori modo Deo dante in physica videbimus. Vel dicas, quod destructo homine isto, destruuntur partes eius, vt sunt

eius; & ita licet anima, & materia in morte hominis supersint, non tamen dicuntur hominis partes, nec tunc sunt aliquid hominis.

MANTISSA QVARTA.

Quarta Propositio Textualis trutina Mentis ponderatur.

17 **Q**uartæ Propositio ponderanda est hæc. *Substantiæ nihil est Contrarium.* Pro qua sciendum est, dupliciter summi posse Contrarietatem. Vno modo communiter; alio modo propriè. Communiter dicitur Contrarietas, Maxima distantia duorum in eodem genere: vt dicebat Aristoteles 10. metaphys. t. 4. Et hoc modo, duæ differentiæ sic contrariæ sunt. Contrarietas etiam Communis potest summi, pro contrarietate Contradictionis, qualis est inter hominem, & non hominem. Summi etiam potest pro contrarietate priuatiua; quo modo forma, & priuatio dicuntur contrariæ, 1. phys. Hisce omnibus modis nil vetat in substantia esse Contrarietatem. Summitur autem Contrarietas propriè pro Maxima distantia duarum formarum positiuarum ab eodem subiecto mutuo se expellentium: qualis est inter calidum, & frigidum, nec talis reperitur in substantia.

18 Assertio. Substantiæ nihil est contrariū propria contrarietate. Prob. nam huiusmodi Contrarietas inter qualitates reperitur; substantia autem vt substantia est, est expers qualitatis: ergo &c.

Dices Igni contrariatur aqua, & tamen est substantia. Deinde Contrarium ex contrario corrumpitur; at substantiæ corrumpuntur: ergo habent Contrarium.

Respondeo. Ignem sub ratione substantiæ non Contrariari aquæ, sed quatenus afficitur accidentibus contrariis aquæ:

aquæ: atque hinc oritur corruptio ratione contrariorum accidentium, quæ in substantijs reperiuntur.

Insurgens. Effectus sunt Contrarij; ergo, & causæ sunt Contrariæ.

Respondeo. Non eandem esse in causis contrarietatem, quæ in effectibus: nam hi formaliter opponuntur, causæ vero tantum virtualiter. Hoc est dictum. Ignem, & aquam non esse formas se invicem expellentes, sed ex illis, tanquam ex causis produci caliditatem, & frigiditatem, quæ formaliter opponuntur.

Contra. Seclusa frigiditate ab aqua, & ab igne caliditate, adhuc in eodem subiecto esse nequeunt: ergo non ob aliud, nisi ob contrarietatem. Neganda est sequela: siquidem arguitur a non causa, tanquam à Causa. Non enim, quia hæc duo in eadem materia esse nequeunt, est contrarietas; sed quia una materia duabus formis ultimatis informari nequit: quare informata ab una, alteram pro tunc non potest suscipere, ut melius spero in physicis dicturus.

MANTISSA QUINTA.

Propositio Quinta Textualis sub dubio exponitur.

19 **Q**uinta propositio, quæ in ordine examinanda venit iuxta Aristotelis textum, est. *Substantia non suscipit magis, & minus.* Quæ propositio sub dubio agitur ab auctoribus, quibusdam fiscitantibus. Num substantia suscipiat magis, & minus, eo modo quo accidens intenditur, & remittitur? Pro quo advertendum, quod accidens, puta, Album potest suscipere magis, & minus dupliciter; vel extensivè, cum una pars albedinis, quæ erat v. g. in brachio, dilatatur per totum Corpus: vel intensivè, cum eadem quæ erat in brachio intenditur,

in eodem loco recipiendo novos gradus homogeneos, quos vocant nonnulli indivisibiles, & individuales. Cum igitur inquit Philosophus, substantiam non suscipere magis, & minus, intelligit hoc secundo modo, scilicet intensivè, nam ipsa secundum suam naturam spectata non suscipit magis, nec minus; neque enim unus homo dicitur magis homo alio homine, sicut unum calidum est altero calidius.

20 Quod si dicatur, Aristot. in hoc capite concedere, unam substantiam esse magis substantiā altera. Dicendū, Arist. non simpliciter negare unam substantiam alteri comparatam non esse magis substantiam; nam prima ex dictis est magis substantia, quam secunda; sed negat, unam ad se ipsam comparatam esse magis, vel minus substantiam more accidentium, quæ intenduntur: & remittuntur, quæ explicatius per aliquas Conclusiones ostendemus.

21 Assertio Prima. Non est negandū. Unam substantiam esse aliam perfectionem in ratione aliqua essentiali. Prob. Una species est altera perfectior: habent enim se sicut numeri: sed est, una altera perfectior ratione differentia, quæ est ei essentialis: ergo una substantia est altera perfectior in ratione aliqua essentiali.

Assertio Secunda. Non est negandum. Unam substantiam esse aliam perfectiorem in ratione subsistendi, & substandi. Prob. Prima substantia est magis talis, quam secunda ex eodē Philosopho hic: sed non est talis nisi ratione subsistendi, & substandi: ergo in ratione tali, una est altera perfectior.

23 Assertio Tertia. Una substantia est se ipsa perfectior, aut altera accidentaliter. Prob. Homo sapiens est perfectior se ipso ignaro, aut altero infcio; sed non est perfectior in ratione substantie: ergo in ratione aliqua accidentis.

cidentaliter perfectior est.

24 Assertio Quarta. Eadem essentia non habet latitudinem perfectionis, ita ut possit magis, & minus participari, vel possit dici in hac essentia magis talis, quam ipsa ad aliam eiusdem rationis, & essentiae. Prob. Album participat magis, & minus naturam albedinis habentis latitudinem; at Aristoteles negat substantiam esse similem in hac re accidenti: ergo hoc modo non suscipit substantia magis, & minus. Explico: in Colore, vel Calore sunt multae partes eiusdem essentiae, quae possunt uniri in eodem subiecto; & hæc dicitur esse latitudo talium qualitatum. Ex quo fit ut cum tales partes uniantur: tunc idem calor, vel color dicatur maior, vel minor, more accidentium, ut sunt.

MANTISSA SEXTA.

Vltima Propositio Textualis differitur.

25 **S**exta, & vltima textualis propositio pro ut spectat ad nostrum institutum est. *Substantia eadem numero manens est contrariorum Susceptiva.* Pro cuius Notitia. Not. substantiam esse susceptiuam Contrariorum: non quod sibi sit Contraria, quia sic repugnaret prædictis: sed ut susceptiuam contrariorum inter se: ut Caliditatis, & frigiditatis inter se repugnantiam. Hæc vero proprietas substantiae conuenit ea ratione, qua substantia est, licet possit ei repugnare quæ talis substantia est: sicuti Quanto, ut sic conuenit posse diuidi in infinitum: tamen, ut Quanto naturali repugnat sic diuidi: & talpe, ut animal est, non repugnat Visus, licet ut tale animal Visum habere non possit. Vnde fit, ut qui tenet, sicut & nos tenemus, intelligentias contineri in prædicamento substantiae, non cogatur ad affirman-

dum, conuenire illis hanc proprietatem.

25 Assertio. Substantia est susceptiuam Contrariorum. Prob. Potest recipere albedinem, nigredinem, frigiditatem, caliditatem: sed hæc sunt Contraria: ergo potest suscipere Contraria.

Obstabis. Si sic: ergo Angelus cum sit substantia potest recipere eadem Contraria: quod tamen est perperam, cum sint accidentia materialia, & nullo Materiale potest recipi in Spirituali, cum receptum sit in recipiente per modum recipientis.

Respondeo. Distinguendo Consequens: ergo Angelus potest recipere eadem Contraria, qua Angelus, vel talis substantia, nego. Qua substantia, Concedo. Vel dicas, quod si non potest recipere Contraria Materialia potest tamen recipere Contraria spiritualia. Ut Amor, Odium, quod sufficit.

Dices: ergo Contraria possunt stare simul.

Respondeo. Distinguendo consequens: ut Contraria nego, ut receptibilia in substantia Concedo, ut enim sunt receptibilia sub ista formalitate possunt stare Simul.

Dices. Ergo ista potentia reducetur ad actum, & per consequens stabunt simul.

Respondeo. Quod nunquam reducetur ad actum stante pugna contrariorum inter se. Num possit Deus huiusmodi repugnantiam impedire. Docebo in phisicis.

DISCE.

DISCEPTATIO II.

De Quantitate.

27 **Q**Uæ compendio redacta habet Aristoteles de Quantitate. Hæc sunt. Primum. Quantitatis aliud Continuum, aliud discretum. Secundum. Continuum est, cuius partes terminantur aliquo termino communi. Discretum vero, quod non habet partes termino communi copulatas. Tertium. Corpus, superficies, linea sunt Quantitates continuæ, nam earum partes habet terminos Communes. Quartum. Tempus est Continuum, quia eius partes continuantur vnico instanti. Quintum. Locus est Quantitas continua; nam eius partes respondent partibus locati, ut ergo illæ habent terminum Communiem, ita & illæ. Sextum. Numerus, & Oratio sunt Quantitates discretæ. Septimum. Alia ab his sunt Quanta per accidens, licet ab istis mensurentur: ut album, Actio, &c. Postea sequuntur Proprietates. Prima. Quantitati nihil est Contrarium. Secunda. Quantitas non suscipit magis, nec minus. Tertia. Maximè proprium est Quantitati ut secundum illam alia dicantur æqualia, & inæqualia. Hæc compendiosè de Textu Aristotelis graues continent difficultates, quarum tractatio, vel in Physicâ, vel in Metaphisicam differtur. Fundamenta tamen attingam præcipuarum Quæstionum, ne omnino eas videar effugisse.

QVÆSITVM PRIMVM.

Quid, & Quotuplex sit Quantum?

28 **S**Vppono Primo. Duplicem esse Quantitatem, Molis, & Virtutis. Quarum illa est Corporum, hæc omnium naturarum consistens in aliquo gradu virtutis; quo modo etiam

dicimus, Magnum, & Infinitum esse Deum ob virtutis infinitatem; & hanc magnitudinem spirituales, & non corpoream, & secundum hanc solet etiam fieri comparatio æqualitatis, & inæqualitatis; sic etiam dicimus, supposita diuina esse æqualia inter se ob æqualitatem naturæ, & omnipotentia; & Angelum alijs æqualē, & inæqualem dicimus ob paritatem, vel imparitatem Virtutis, quæ huius relationis est fundamentum. De hac metaphisica Quantitate hic non disputamus, nec loquitur Aristoteles; sed de ea, quæ corporum est propria. Hoc ergo constituto.

29 Dicimus ex eodem Philosopho 5. metaph. cap. 13. *Quantum est, quod est diuisibile in ea quæ in sunt, quorum vtrumque, vel vnumquodque, vnum quid, & hoc aliquid aptum est esse.* Quæ ratio non est definitio, sed magis descriptio. Cum dicitur. Quantum est diuisibile in ea quæ insunt, debet intelligi, de inesse formaliter: ad differentiam eorum, quæ insunt in aliquo virtualiter, sicuti elementa in Mixto, quod in illa diuiditur, seu resoluitur. Non quod formaliter insint in eo, sed virtute: Partes autem, in quas Quantum diuiditur, formaliter sunt in eo secundum entitates partiales, & in actu existendi, licet non subsistendi. Deinde cum dicitur. Quorum vtrumque, vel vnumquodlibet, idest vtraque pars, vel singulæ partes, siue duæ, siue plures sint, aptæ sunt esse Vnum Quid, & hoc aliquid, idest per se quælibet pars potest manere ut quoddam totum ab alijs separatum: & hoc ad differentiam Compositorum, quæ licet possint resolui in partes; non tamen ita, ut singulæ per se manere possint, tanquam Vnum Quid; nam statim per se posita perit: ut diuiso Boue in materiam, & formam, necesse est, ut pereat forma, pereunte Boue: & quâuis in Morte hominis vtraque pars maneat: non tamen pars materialis manet ut vnum Quid, idest ut Vnum per se To-

Totum, sed erit pars alterius Compositi. Si teneatur, quod Anima recedente, noua forma informetur corpus: si autem defendatur, quod eadem forma Corporeitatis præexistente informetur, adhuc non habet vt verè dicatur, Hoc aliquid, quia non habet rationem Compositi perfecti, multo minus superpositi, cum sit informabile vltiori forma substantiali. Continuum vero cum diuiditur, habet partes, quæ sunt Vnum Quid, & hoc aliquid, idest partes separatæ à Continuo habent rationem alicuius totius per se subsistentis.

30 Ex hac definitione Quanti hæcenus exposita infero. Omne Quantum vt tale esse diuisibile. Nec obstat instantia de cælo, quod Continuum est, & tamen diuidi non potest. Nam licet cælum diuidi non possit ratione subiecti, vel Materiæ in qua forma talis, & talis Quantitas reperiuntur: tamen potest diuidi ratione Quanti, vt scilicet Quantum, vel saltem secundum mentis designationem, qua possumus, alias, & alias partes in eo designare, licet actu non diuidatur, quod sufficit ad hoc vt sit aliquid diuisibile. Vel dicas, Cælum esse diuisibile per potentiam supernaturalem, esto non naturalem.

31 Nec etiam obstat Instantia de Minima parte aquæ, vel ignis, quæ si diuidatur, non euanescit, ac proinde non videtur diuisibilis, licet sit Quanta. Nam cuilibet parti, vt Quanta est, non repugnat diuisibilitas, licet vt est aliquid Quantum naturale diuidi non possit, ex eo quod per diuisionem, perdat eas qualitates, quæ ad illius conseruationem sunt necessariae.

QVÆSITVM SECVNDVM.

Quæ nam sit ratio essentialis Quantitatis secundum quam æquè de Continua, & de discreta, in quas primo diuiditur, dicatur?

32 **S**uppono ex Aristotele 5. metaph. c. 13. quod Quantitati conueniat

diuisibilitas in partes eiusdem rationis. Esse finitam, & infinitam, æqualem, vel inæqualem, habere rationem mensuræ, nullum reperio asserentem, esse illas rationes essentielles Quantitatis; Aliqui tamen sunt, qui putant, rationem mensuræ esse essentialem Quantitati, aliqui vero diuisibilitatem; sed neutrum est Verum. De ratione mensuræ loquitur Aristoteles 10. metaph. dum inquit. Mensura est id, quo Quantum cognoscimus. Ad cuius intellectum; not. est, aliud esse quod mensuramus; & aliud esse id quo mensuramus. Alijs Verbis. Aliud esse subiectum, quod subiaceret mensuræ, & aliud rationem mensuræ. Vnum passiuè, aliud vero actiuè. Primum est substantia Corporea, tam discreta, quam Continua; hæc enim sunt, quæ mensurantur. Secundum est Quantitas simpliciter, quæ est ratio formalis, qua aliquid possit mensurari. Tertium vero, nempe id, quo mensuramus actiuè, est quoddam Quantum, quo utimur, vt diuisibili quoddam ad mensurandum aliquas quantitates: vt Vlna. Vtrumque præstat Subiecto Quantitas, tam scilicet ratione Mensuræ actiuæ, quam passiuæ, diuerso tamen modo; Omnis enim Quantitas est ratio mensuræ passiuæ; ita vt vbi fuerit, siuè latitudo, siuè longitudo, siuè profunditas, siuè ratio Quantitatis discretæ, id mensuræ subijci potest; sed non omnis Quantitas est ratio mensuræ actiuæ, sed Quantitas certa, & determinata. Si quidem de ratione mensuræ actiuæ est, vt sit nota, Certa, & Fixa idest inuariabilis, alioquin non posset notificare magnitudinem; Hinc fit, mensuram debere consistere in indiuisibili; non quod Quantum, quo mensuramus, debeat esse indiuisibile, sic enim repugnaret Quanto; sed sensus est, quod mensura actiua nõ debet augeri, nec minui, quia tunc esset incerta, nec posset esse regula definita ad cognoscendum. Est etiam alia differentia. Quod rationem mensuræ

surabilitatis, vel mensuræ passivæ omnibus Quantitatibus Continuae, scilicet & discretæ, ex æquo convenire dicimus, sed rationem mensuræ mensurantis, vel mensuræ activæ magis dicimus competere Vnitati, quæ est principium numeri, & per illius reduplicationem mensuramus. Ex his definitio ab Aristotele tradita facile patebit. Loquitur enim de Mensura activa cum inquit. Mensura est id, quo Quantum cognoscimus. *Paradigma sit.* Ignota est mihi extensio panni quanta sit; applico illi Quantitatem notam vñæ, vel panni, & per hanc, vel semel applicatam, quod (dicunt) per accomodationem solam, si sit mensuratum æquale mensuræ, cognoscitur mensuratum; si vero mensuratum sit maius, per repetitionem mensuræ, iterum atque iterum eandem illi applicando, cognosco Quantitatem præexistentem. Vtrumque autem mensurandi modum, vel per accomodationem solam, vel per repetitionem mensuræ complexus est Aristoteles ibidem dicens. Cognoscitur autem Quantum, ut Quantum, aut vno, aut duobus. Et Sensus est. Quantitas Continua, si sit adæquata mensuræ cognoscitur Vno, idest applicatione mensuræ semel facta; si vero sit maior; cognoscitur duobus, idest repetitione mensuræ. De discreta autem quantitate, id Aristoteles sequitur. Omnis autem numerus Vno, hoc est. Quantitas discreta cognoscitur, non accomodatione, sicut Continua, sed repetitione, aut numeratione, quæ fit reassumendo Vnitatem. Vnde ratio mensuræ, prius inest discreto, quam Continuo; & loquor de activa; cum non mensuremus, nisi per Vnitatem, vel semel applicatam, vel iterum repetitam. Ex quibus omnibus sit.

33 Assertio Prima. Ratio mensuræ non est essentialis Quantitati, adeo ut per illam vniocè de discreta, & Continua dicatur. Prob. Omnis ratio Generis æquè primo inest speciebus; sed ra-

tio mensuræ non inest æqualiter continuis, & discretis; sed discretis magis, continuis autem non sic; nā ista in tantum induunt rationem mensuræ, in quantum participant rationem illorū, ut ex proximè dictis liquet: ergo ratio mensuræ non est ratio propria Generis Quantitatis. Conf. Si sic sequeretur, quod cui maximè inest ratio mensuræ, maximè esset Quantitas; sicut cui maximè inest ratio substantiæ animatæ sensibilis maximè est animal; Vnitas autem maximè habet rationem mensuræ ex Philosopho *ibidem*: ergo Vnitas per se maxime erit species Quantitatis; quod tamen est falsum: quia non est in genere, nisi per reductionem, tanquam principium Numeri. Conf. secundo. Mensuram esse est denominatio extrinseca à mensurante proveniens ex actu rationis conferentis vnam rem cū alia; sed talis denominatio non est de ratione essentiali alicuius: ergo ratio Mensuræ non est essentialis Quantitati.

34 Dices. Aristotelem docere hoc in loco, orationem esse speciem Quantitatis, quia rationem mensuræ participat. Necnon 4. Physicorum tempus definit, quod Quantitas est, per esse mensuram motus: ergo ratio Quantitatis consistit in ratione mensuræ. Resp. Aristotelem esse loquentem de participatione secundaria, non primaria, quæ rei essentiam constituit; illa vero temporis definitio non est quidditatiua, sed descriptiua data per Quantitatis passionem, quarum vna est ratio mensuræ.

35 Nonnulli opinantur diuisibilitatem, vel partibilitatem esse rationem formalem Quantitatis; ut est Genus Generalissimum; nam hæc discretæ, & Continuae ex æquo videtur convenire. Contra Quos.

Assertio Secunda. Diuisibilitas non est de ratione essentiali Quantitatis. Prob. Nullus respectus formaliter est ratio essentialis alicuius absoluti, *ita 4. metaph.* ex Aristotele reputante pro
S in-

inconuenienti, quod omnia sint ad aliquid, idest, quod absoluta sint formaliter respectiua: at diuisibilitas dicit formaliter respectum: dicit enim aptitudinem ad diuisionem: ergo non est de ratione formali Quantitatis. Firmatur ratio. Diuisibilitas non est id, quod primo conuenit Quantitati: sed est aptitudo conueniens illi ratione extensionis; cuiuscumque autem rei essentialis ratio est id, quod illi primo conuenit: ergo diuisibilitas non est ratio essentialis Quantitatis. Mai. patet: ideo enim Quantitas dicitur diuisibilis: quia habet partes distinctas: Si enim quæras, cur Quantitas habeat partium distinctionem. Non datur alia ratio: nisi quia est talis nature: ergo diuisibilitas non est ratio formalis, & essentialis Quantitatis.

36 Si quis tamen cõtendat, per Nomen hoc aptitudinale diuisibilitatis intelligi rationem Quantitatis ignotã essentialẽ, quam nomine diuisibilitatis circumloquimur. Cum eo non contendam, nam vt docui in q. de Praxi: Nec Philosopho, nec Scoto, est nouum, per aptitudinalia nomina rationes rerum essentielles significari. Quod fortasse idem Scotus q. 17. in hoc libro, voluit dicere cum asserit. Quantitati tantumquam Generi conuenire diuisibilitatẽ. Sed prestat in hac re distinctius, & proprijs vocabulis uti, vt mox faciemus.

37 Assertio Tertia. Ratio formalis Quantitatis, vt Genus est, est habere partes quantitatiuas. Prob. Diuisibilitas in partes eiusdem rationis est prima passio quantitatis consequens per se rationem eius: sed consequitur eam ex hoc, quod habet partes eiusdem rationis: ergo habere partes tales, vel quantitatiuas est ratio essentialis Quantitatis. Firmatur ratio. Causalis inherẽtia, vel radicalis inherẽtia alicuius passionis ad subiectum est formalis ratio subiecti: vt ratio, vel Causa cur Homo sit risibilis, est, quia ratio-

nalis est, & rationalitas, est ratio formalis hominis, sed ratio, & Causa cur diuisibilitas insit Quantitati est habere partes, eo modo quo dictum est: ergo talis ratio est ei essentialis. Postremo. Aristoteles in hoc capite definit Quantitatem Continuum, & discretam per hoc quod est habere partes, scilicet copulatas, vel non copulatas termino communi: ergo hæc est ratio eius, vt utrique Communis. Qua propter Quantitas in priori signo consideratur, vt habet partes quantitatiuas: in posteriori, vt diuisibilis in tales partes. Quod enim conuenit prius alicui, potius debet dici eius essentia, quã illud, quod posterius ipsi competit. Vnde notes ordinem in Subtilium scola seruatum. In primo signo, concipitur, Quantitas: vt habens partes secundum se. In secundo: vt diuisibilis in eas dẽ. in Tertiõ, vt habet esse finitum, vel infinitum. in Quartõ, vt æqualis, vel inæqualis. in Quintõ, vt induit rationem mensuræ adiuuã. Dempto primo, cetera signa passiones Quantitatis expendunt.

38 Dices. Aristoteles definiendo Quantitatem vsus est diuisibilitate: ergo non est sua passio: atque adeo diuisibilitas in primo signo ponenda est.

Respondeo, Aristotelem non definiuisse, sed descripsisse Quantitatem per Genus, & suam passionem. Et si istes. Definiuisse. Respondeo, Aristotelem intellexisse de diuisibilitate radicali, non vero formali. Et quod ita sit, claret ex eodem. Nam postquam dixerat. Quantitas est accidens diuisibile in eaque sibi insunt, idest, partes in ordine ad se: atque adeo dixit: sibi itaq; diuisibilitas, vt reciprocatur cum extensione, essentia est Quantitatis genericẽ acceptæ.

39 Nec obstat, quod linea, vel superficies recipiat prædicationes Quantitatis in concreto, quod videtur esse alie-

alienum à Genere, quod non prædicatur denominatiue de suis speciebus. Nam dicendum est, quod linea sicut superficies, & Corpus, quod habent, vt sint Species Quantitatis continuæ, recipiunt prædicationes Quantitatis in abstracto, & in Concreto. Si quidem Quantitas est ratio nō solum denominandi aliud, vt substantiam, sed etiam se ipsam, & suas species denominat: Est enim formaliter se ipsa extensa, & alijs extensionem tribuit: & ita, sicut substantia est Quanta, ita & linea per ipsam Quantitatem est Quanta.

Dico etiam, quod duo possumus de linea considerare: vnum est de substantia illius: aliud de passione: si substantiam quæras lineæ: respondetur quod est Quantitas, de qua ipsa, & alijs speciebus in abstracto prædicatur. Si passionem exigas: respondetur, quod est longa, & tunc Quantitas prædicatur de linea, & de alijs speciebus in Concreto, non vt Genus est, sed vt dicit rationem passionis. Sed maior difficultas exponetur in sequenti.

QVAESITVM TERTIVM.

Vtrum Ratio Partium à Quantitate tribuatur substantia?

HOC est dicere. An Quantitas faciat substantiam habere partes, & partes distinctas: ita vt per eam substantia in proprijs entitatibus habeat huiusmodi distinctionem? Circa hoc quæsitū non sunt Vnanimis Theologi, atque Philosophi. Nos autem sic statuimus.

40 Assertio Vnica. Ratio Partium à Quantitate non tribuitur substantiæ. Ita Scotus 2.d.12.q.2. & alibi. Prob. Vnumquodque per quod habet esse, habet & distinctionem: siquidem principia essendi sunt principia distinguendi. ex 2. metaph. licet non è conuerso: sed substantia materialis non habet a

Quantitate esse: ergo, nec partes, nec distinctionem Vnius partis ab alia. Prob. secundò. Materia prius est terminus Creationis, quam recipiat Quantitatem: ergo prius intelligitur habere totam entitatem, & diuersas partes, quàm eam recipiat: ergo non habet partium distinctionem à Quantitate.

Dices. Materia habere suas partes distinctas à Quantitate composita cum ipsa substantia. Contra: quia si sic. Substantiæ partes essent à nō substantia, scilicet à Quantitate, quæ est non substantia. Deinde partes substantiæ materialis sunt subiectum partium Quantitatis, sed subiectum est suo accidente prius: ergo non habet esse à Quantitate. Vtius, tota Quantitate est prior tota entitas materiæ, sed totum necessario includit partes. Quid enim est totum, nisi aliquod constans ex partibus simul unitis? ergo priores sunt partes materiæ, quam ipsa quantitas. Accedit etiam, quod si substantia materialis non haberet partes inter se unitas, & distinctionem earumdē, nisi à quantitate, nulla foret ratio, cur talis substantia materialis nō esset spiritualis, qualis est rationalis anima. Nec valet dicere, quod diuidatur talis substantia materialis ad diuisionem quantitatis, & anima rationalis, quia caret partibus substantialibus, non potest diuidi ad diuisionem quanti: nam illo priori negato, negandum est hoc posterius.

Postremò. Aut pars substantiæ materialis, quæ est in Capite est eadem cum parte, quæ est in pede, aut alia: si primum, sic tota esset in toto, & tota in qualibet parte, atque adeo indiuisibilis, sicut anima rationalis: si secundum, habetur intentum.

Nec obstat, quod ratione quantitatis alterius in Capite, & alterius in pede, dicatur substantia materialis habere aliam, & aliam partem: tum quia vt proxime arguebamus, substantia ma-

terialis est prior tali accidente, ac per consequens habet esse, & distinctum esse ab alio; quam à Quantitate; tum quia in homine habere animam rationalem, & indiuisibilem, alia Quantitas est in Capite, alia in pede, & tamen non est alia pars animæ, vt in pede, & animæ vt in capite, imo tota in toto, & indiuisibilis.

41 Sed obijcitur. Effectus formalis non est sine causa formali; habere partes extra partes est effectus formalis Quantitatis: ergo substantia non habet hoc sine Quantitate.

Respondeo ad Mi. partem esse extra partem, potest sumi dupliciter; vel entitatiuè sic, quod vna pars non sit alia; & hic non est effectus Quantitatis, sed à quo pars habet esse, ab eodem habet sic distingui, eamq; distinctionem substantia materialis haberet, etiam separata à Quantitate. Alio modo, partem esse extra partem, intelligitur quantitatiuè, sic quod naturalis repugnancia sit in vna parte essendi cum alia, & hic est effectus Quantitatis, per quam repugnat vt Corpus sit cum alio Corpore, ita vt Quantitas sit ratio impenetrabilitatis, cui essentialiter, & conaturaliter competit talis proprietas, & alijs ratione sui; dat enim Quantitas substantiæ distinctionem Quantitativam, & situalem. Prima est, quod vna substantia sit sub diuersis terminis quantitatis ab alia; alia est, quod vna substantia sit extra situm, vel locum alterius. Distinctio vero entitatiua est vnius substantiæ ab alia, vel partium substantiæ inter se, quam non facit Quantitas.

42 Ob. Secundò. Partes habere ordinem in toto, est effectus Quantitatis: ergo sine Quantitate substantia materialis has non potest habere. Antecedens Prob. Tum quia remota quantitate non videtur, quomodo partes inter se ordinatæ esse possint; tum quia in Sacramento Altaris, Corpus

Christi, & si non habeat ordinem ad locum, qui ordo est situs, tamen partes eius integrales habent ordinem inter se ratione Quantitatis ex communi Theolog. sententia 4. d. 10. ergo hic est effectus Quantitatis.

Respondeo. Similiter, quod duplex est ordo partium inter se; vel entitatiuus; & hic non est effectus Quantitatis: imo sine Quantitate, substantia materialis habet suam partem immediatè coherentem alteri, & alteri mediatè. Et in Corpore Christi Domini, hic ordo non est à Quantitate, nempe ordo entitatiuus partium inter se. Alius est ordo Quantitatiuus, qui est, vt ratione Quantitatis partes illæ necessario ex naturali habitudine sint habituræ ordinem similem in loco, nisi impediuntur: ita vt vna pars debeat correspondere parti loci, & totum toti loco, & hoc dimentionaliter, id est, occupando locum: ita vt ratio Quantitatis sit radix impenetrabilitatis alterius Corporis ad eam, & hæc est extensio, quam tribuit Quantitas, vt effectum formalem.

43 Obijcies adhuc. Si substantia habet ordinem partium inter se, & distinctionem earundem sine Quantitate, ad Quid ergo Quantitas?

Respondeo. Ob multa, sed ob hoc primum, quod habeat substantia extensionem Quantitatiuam in ordine ad locum, vt pars parti, & totum toti loco correspondeat. Deinde vt fiat talis substantia naturaliter impenetrabilis, cum quacumque substantia quanta. Huiusmodi autem impenetrabilitatis ratio, & radix est Quantitas.

44 Quod si petas. Substantia naturalis sic à Quantitate separata per diuinam potentiam, esset ne in loco? Dico quod sic definitiuè, non tamen extensiuè: nec repugnaret in eodem loco esse aliam substantiam, siuè materialem à quantitate separatam, siuè materialem Quantam, eo modo, quod duo.

duo Angeli in eodem loco, vel Corpus cum Angelo ibidem esse potest, ex Scotto 2.d.2. q.7.

Hic tamen, quod puto not. est, sic essent definitiue in loco materia, & Angelus; nā hic, ita est in toto loco totus, vt sit in qualibet parte totus Angelus, licet inadæquate; at substantia entitatiua materialis, cum habeat partes entitatiuas distinctas, quibus caret substantia spiritalis, vt angelica, est quidem in loco definitiue sic, quod non esset alibi, sed vna pars præsentiam suam exhiberet vni parti loci, non toti loco, & hoc entitatiue, non dimensionaliter, vel circumscriptiue. Ex quo infero, inter substantiam spiritualem, qualis est Angelus, & inter substantiam materiale a quantitate separatam, esse differentiam, tam quo ad esse primum, tam quo ad esse secundum; quantum, scilicet ad operari, & quantum ad esse in loco; nam substantia materialis composita est ex partibus, ne dum essentialibus, sed materialibus, & integralibus, ratione quarum exigit Quantitatem corpoream, & molem; At natura angelica indiuisibilis est, & incapax Quantitatis. Deinde substantia spiritalis sic tota ita est in loco, vt sit tota in qualibet parte loci, est enim indiuisibilis; materialis vero substantia, separata a Quantitate sic tota est in toto loco substantialiter, vt pars entitatiua, & substantialis præsentialiter parti adsit; Nec tamen possumus inferre hanc præsentiam esse effectum Quantitatis, & non substantiæ; occurrendum est enim, hanc præsentiam substantialem, quam tribuimus substantiæ materiali a Quantitate denudatæ consequi talem substantiam materiale, qua talis est; Præsentiam vero Quantitatiuam, quæ est coextensio in loco, ita vt totum toti, & pars parti respondeat, dimensionaliter, & occupatiue, dicimus esse effectum Quantitatis, nec congruit substantiæ materiali ab ipsa expoliata.

45 Sed vterius vrgebis. Si substantia independentem a Quantitate consideret partes entitatiuas, sic erit dicendum de Qualitate, quod possideat partes qualitatiuas, cum, & ipsa diuisibilis sit, potest enim intendi, & remitti per additionem, vel ablationem graduum, sicque vltra partes entitatiuas, & quantitatiuas, erunt dandæ etiam qualitatiuæ, quas tamen nullus docuit. Concedo totum, est enim eadem ratio, & si nullus docuerit hoc fuit, quia non vrgebatur a tam leuibus difficultatibus.

QVAESITVM QVARTVM.

Vtrum Quantitas sit a substantia realiter distincta?

46 **E**X determinatione quæsti hætenus dicti pendet resolutio præsentis. Quod Quantitas sit realiter a substantia distincta. Fuit expressa mens Aristotelis. Si quidem 3. metaph. t.17. expressè docuit quantitatem non esse substantiam; & 1. physicom. t.13. ait, substantiam, & quantitatem, non esse vnum, sed multa, & 7. metaph. t.8. ait, longitudinem, latitudinem, & profunditatem esse quantitatem, & non substantiam. Hic in prædicamentis distinguit substantiam a Quantitate, tanquam vnum Generalissimum ab alijs. Similiter 5. physicom, distinguit generationem ab augmentatione ratione termini; terminus quippe Quantitatis est substantia; augmentationis Quantitas: ergo hæc ab ista distinguitur, & hoc quantum spectat ad Aristotelem, quantum vero ad Nos. Sit.

Assertio. Quantitas a substantia realiter distinguitur. Ita Scotus pluribus in locis, sed præcipue 4 d.12.q.2. §. Ad quæstionem, vbi inquit. Qui enim Quantitatem esse aliam essentiam absolutam ab essentia Quantitatis corporeæ, & Qualitatis, sicut dicit Communis opinio. Ex hoc, quod dicit Communis opinio

ap-

approbat talem distinctionem, & alienationem Quantitatis à substantia. Prob. ex misterio nostræ Fidei, quod cum sit Verissimum, & necessarium, Veritati philosophicæ suffragabitur. Est autem hoc, Sacramentum Altaris, ubi separatur Quantitas à substantia: ergo hæc non est illa realiter. Antecedens est de fide. Consequentia prob. quia idem non potest separari à se ipso, etiam per Dei potentiam. Nec satisfacit, qui dicit, in tali misterio non remanere Quantitatem panis, hanc reputans, cum pane destrui, cum sit eadem res cum ipso, sed manet secundum ipsum, quantitas albedinis; hi .n. Nominales cuiuslibet rei propriam assignant Quantitatem, & eam, re permanente, permanere, & ea destructa, destrui, arbitrantur. Sed Contra. Substantia panis in Sacramento Altaris ex Communi Theologorum Sententia, est subiectum accidentium; tum quia, cum eadem Quantitate Hostiæ nō potest esse alia; sed id non potest provenire ex quantitate albedinis: ergo ex Quantitate substantiæ, quæ destructa est. Min. prob. nam partes albedinis, tam inter se, quam cum alia Quantitate panis non repugnat esse, quia simul sunt cum pane in eodem Situ: ergo albedo non habet aliam Quantitatem, quam eam, quæ est ipsius substantiæ. Tum quia si diversæ essent Quantitates panis, & albedinis: ergo ante Consecrationem Quantitates se penetrarent in eodem situ, & loco. Confirmatur. Repugnat cum vna substantia Corporea, vel cum parte Quantitatis integrantis esse aliam; sed id non provenit ratione substantiæ, cum videamus in substantia materiali multas res extensas ita esse inter se coniunctas, ut intimè se penetrent, simulque sint in eodem spatio: ergo talis repugnantia provenit ratione Quantitatis distinctæ à substantia, & Qualitate.

47 Ob. Habere partes extra partes competit realiter Quantitati; sed etiam

substantia corporea habet partes extra partes secundum se, ex Scoto: ergo substantia Corporea erit realiter Quantitas. Mai. patet, cum divisibilitas sit saltem passio Quantitatis. Min. etiam, constat, quia si per possibile, vel impossibile separaretur à Socrate Quantitas, adhuc Pes Socratis distaret à Capite, atque adeo eius substantia corporea habebit partium extremitatem.

Respondeo. Mai. esse veram de partibus quantitativis, non entitativis, quas haberet Socrates in data hypothese.

Contra. Quando Quantitas recipitur in substantia, vel recipitur tota in tota substantia, & tota in qualibet parte; vel pars in parte, & tota in toto, non primo, quia hoc tantum substantiæ spiritualis, & accidentium spiritualium est proprium; si secundo: ergo subiectum ex se habet partes extensas; nam subiectum supponitur ad formas: ergo, & partes substantiæ ad partes Quantitatis; sed nulla res potest habere partes extensas sine Quantitate: ergo, &c.

Respondeo. Quantitatem inherere totam in tota substantia, & partem eius in partibus substantiæ; adhuc tamen non requiritur, quantitatem identificari substantiæ; sed hanc habere partes entitativas receptivas partium Quantitativarum.

QVAESITVM QVINTVM.

De Quantitate Continua, Eiusque Speciebus.

48 **Q**uantitas Continua est cuius partes copulantur ad unum terminum Communem; quod verb. gr. est principium unius, & finis alterius: ut partes lineæ copulantur ad puncta; partes superficiæ ad lineam; Punctus autem, & linea dicuntur, Termini Communes, non per prædicationem, ita, quod Puncta de linea, & lineæ de superficiebus prædicentur; sed dicuntur Com-

Communes per continuationem, quia unus, & idem punctus continuat lineam præcedentem cum subsequente; & linea continuat partes superficiæ cum subsequente. Putant autem Philosophi dari puncta continuantia, & terminantia; Continuantia sunt ea de quibus diximus; terminantia vero sunt, quæ sunt finis lineæ ab alia separatæ. Huius Quantitatis continuæ tres hic assignat species Aristoteles (nam de alijs inferius dicemus) scilicet Lineam, Superficiem, & Corpus. Est autem linea longitudo sine latitudine, & profunditate, cuius extremitates sunt duo puncta. Non tamen est illud inferendum, quod linea ex punctis componatur, quamvis in linea sint puncta continuantia, & terminantia. Superficies est latitudo cum longitudine sine profunditate, cuius extremitates sunt duæ lineæ. In qua re philosophandum est, ac in lineis, ut enim in istis sunt puncta continuantia, & terminantia: ita in superficie sunt lineæ terminantes, & continuantes: & quamvis linea interdum sit lata: in sua tamen ratione formali non includit latitudinem: ita superficies, licet interdum sit profunda, profunditas tamen non est de ratione superficiæ.

49 Ex his definitionibus illud inferitur, quod nec linea possit esse sine punctis, nec superficies sine lineis propter dependentiam, quam linea habet ad puncta, & superficies ad lineas. Corpus vero est profunditas cum latitudine, & longitudine, cuius extremitates sunt duæ superficies. Hinc illud infero, ut linea sine punctis, & superficies sine lineis, ita nec Corpus sine lineis, & superficiebus esse potest, cum necessario includat longitudinem, & latitudinem, quare illa ad lineam, hæc ad superficiem pertinet. Explicant autem Mathematici has tres quantitatis continuæ species, fingendo animo, ductu puncti ad punctum effici lineam: ductu lineæ in latis effici superficiem: ductu super-

ficiæ in latitudinem, effici corpus. Explicant etiam philosophi species istas secundum triplicem positionum differentiam. Vna enim positionum differentia est: Sursum, & deorsum: & huic respondet longitudo; Altera est, Dextrum, & Sinistrum, & huic respondet latitudo. Tertia est Ante, & Retro. Huic respondet profunditas, igitur longitudo ad lineam, latitudo ad superficiem, profunditas ad Corpus pertinet. Hinc sit.

50 Assertio Prima. Linea, Superficies, Corpus mathematicè sumptum, sub ratione triplex dimensionis, sunt veræ species Quantitatis Continuæ. Ita Scotus, & Aristoteles in Textu. Prob. Illæ dicendæ sunt species alicuius Generis, quæ includunt ipsum Genus formaliter, & ad inuicem distinguuntur; at supradictæ sunt sic: ergo &c. Maior est clara. Mi. prob. quo ad primam partem: quia talia habent extensionem, & diuisibilitatem partium, terminoque communi copulantur: ergo includunt Genus. Secunda pars. Prob. Linea potest esse sine superficie, & superficies sine Corpore: ergo ad inuicem realiter distinguuntur.

51 Ob. Omne Corpus Quantum est essentialiter triplex dimensionis: ergo longitudo, latitudo, & profunditas non sunt distinctæ species: ergo nec linea, nec superficies, nec Corpus. Prob. utrumque consequens. Ex diuersis speciebus non potest fieri vna essentia: ergo si Corpus Quantum, & mathematicum includit essentialiter istas tres, non possunt dici diuersæ species.

Respondeo. Quod ex rebus diuersis specie ordinatis ad constitutionem alicuius tertij, potest fieri tale tertium essentialiter; quod patet de Corpore physico, & anima rationali. Vnde non valet ista Consequentia. Homo essentialiter constituitur ex anima, & Corpore: ergo Corpus, & anima non distinguuntur specie: nam Corporeum, & Spi.

& Spirituale diuidunt substantiam, tanquam differentia opposita.

Contra. Superficies nil aliud est, quam plures lineæ ad inuicem coniunctæ, & Corpus nil aliud est, quam plurium superficierum, ac linearum aggregatio: ergo non possunt facere vnum per se specificum: plura enim eiusdem rationis simul coniuncta non constituunt vnum per se: vt patet de acceruo lapidum.

Respondeo. Quod plures partes eiusdem rationis de facto faciunt in continuo vnam per se; in ligno enim reperiuntur plures partes eiusdem rationis, & tamen nemo dicit, lignum esse ens per accidens. Exemplum autem de acceruo lapidum non ad rem facit; nam ille acceruus non habet suas partes continuas, sed discretas.

Hic esset querendum. Vtrum Punctus, linea, & superficies, secundum quod indiuisibiles sunt, sint entia realia, & positiua, & a Corpore distincta; sed quia hoc sapit philosophiam, omittimus illic videndum. Superest tamen, vt breuiter de Loco, Motu, ac Tempore, quæ inter Quantitates solent annumerari, disseramus. Et quantum ad locum pertinet, difficultas est, an sit Species Quantitatis à cæteris distincta?

52 Assertio Secunda. Locus non est propria Species Quantitatis à reliquis distincta. Ita Scotus 5. metaph. q. 9. vbi soluens vltimum argumentum ad oppositum, quod probat, diuisibilitatem non esse rationem Quantitatis: *si sic, cuicumque inesset hæc ratio, illud esset per se Species Quantitatis; hoc falsum est de loco, quia non numeratur hic inter Species Quantitatis*, resoluit, locum non esse de genere Quantitatis, & ideo non diuiditur, nisi ad diuisionem superficiei, & sic diuiditur per accidens. Prob. etiam ratione sic. In loco considerari possunt, vel illa superficies corporis continentis ambiens locatum, vel relatio continentis ad

Contentum, aut circumdantis ad circumdatum; sed in quocumque ex istis statuatur ratio loci, non constituit diuersam speciem à supradictis: ergo &c. Mi. Prob. Nam si constituatur in Superficie: ergo locus non erit species distincta à superficie; si consistit in aliqua ex illis relationibus; multo minus erit species quantitatis: ergo locus non est species Quantitatis.

53 Ob. Auctoritatem Aristotelis in prædicamentis cap. de Quantitat. Qui numerando species Quantitatis continuæ, subdit ista verba Rursus locus continuorum est: ergo &c.

Respondeo Philosophum esse locutum de mente Antiquorum opinantium, locum esse Quantitatem, & dimensiones quasdam à corporibus separatas, quas Philosophus ipse recenset 4. phys. Et 5. metaph. Hanc materiam diligentias examinans, nullam loci mentionem facit inter species Quantitatis.

Dices. Contrarium tenet Scotus q. 23. Prædicam.

Respondeo, Scotum taliter sequi Aristotelem, qualiter ipse Aristoteles loquitur. Quare cum Aristoteles ad mentem aliorum loquatur. Sic Scotus, atque adeo ipse Doctor in 7. metaph. citata ait. Quæ Philosophus dicit in prædicamentis de loco, non sunt Vera, nec loquitur secundum intentionem propriam, sed famosè secundum opinionem aliorum.

54 De Motu autem est alia difficultas. Num sit Quantus quantitate per se, & formaliter, an potius per accidens?

Pro quo notand: quod aliqua dicuntur Quanta per se, aliqua per accidens: Per se id dicitur Quantum, quod habet Quantitatem formaliter distinctam à quantitate alterius; vt linea est quanta quantitate distincta à Quantitate alterius, scilicet à Superficie; nam illa per se habet longitudinem à latitudine superficiei separatam. Quantum per accidens est, id quod habet Quantitatem

Disceptatio Secunda.

145

tem, quæ formaliter est alterius, & per illud sibi inest, eo modo Qualitates inherentes superficiei sunt Quantæ quantitate, quæ est formaliter superficiei. Dixi autem per accidens, non per aliud; nam hæc duo multo distinguuntur; potest enim fieri, ut aliquod sit Quantum per aliud effectiue, quod causetur ab alio, & tamen sit Quantum per se, & non per accidens: ut si ponamus substantiam producere Quantitatem; in eo casu Quantitas esset per se talis, non per accidens, & tamen esset per aliud talis, idest ab alio effectiue; quo etiam modo in singulis rebus distinguere possumus: ut Homo deambulans per solem est niger: per aliud est talis effectiue, quia sic est effectus à Sole; est tamen, non per accidens, sed formaliter niger, idest nigredine formaliter in ipso inherente; itaque non est idem per aliud, & per accidens.

55 Aduert. Secundò. Quod Continuitas Motus, & diuisibilitas eius ex duplici potest ratione oriri, vel ex diuisibilitate subiecti, quod mouetur; vel ex magnitudine, siue spatio, super quod fit Motus. Ita Scotus 2. d. 2. q. 9. V. De primo loquitur Aristoteles 2. de generat. t. 2. cum ait. *Motum esse continuum propter id, quod mouetur; & 6. physicorum. t. 31. ait. Motum diuidi secundum diuisionem Mobilis.*

De Secundò loquitur. 5. metaph. cap. 13. cum ait: loquendo de tempore, & de Motu. *Hæc autem quanta, & continua dicuntur, quia illa diuisibilia sunt, quorum hæc sunt passionēs.* Quauis etiam hæc auctoritas possit intelligi de prima ratione, sic quod velit dicere, quod Motus sit Quantum, quia subiectum est Quantum. Vtramque harum rationum, si præcise, & per se vtraque consideretur, sufficere ad diuisionem Motus, putat Scotus in loco cit. Si enim subiectum esset indiuisibile, cuiusmodi est punctus, vel Angelus, & moueretur super spatium diuisibile, adhuc

motus continuus esset, & successiuus; non ratione mobilis, cuius vna pars fit in termino à Quo, & altera in termino ad Quem; sed ratione spatij pertransiti, cuius partem per motum primo attingeret, & deinde aliam, & sic consequenter. His positis.

56 Assertio Tertia. Aristotelicè loquendo. Motus est quantus per accidens, quantitate, scilicet, vel subiecti, vel magnitudinis, aut spatij pertransiti. Scoticè vero defendendo, Motus est per se quantus.

Prob. prima pars. Nam Aristoteles in prædicam. & 5. metaph. loc. cit. vult, quod Motus sit quantus ratione Magnitudinis, & Tempus ratione motus. Prob. etiam ratione. Motus localis Corporis, ideo successiuus est, quia partes Corporis, quod mouetur, non possunt simul esse in loco proximo & remoto; vel quia spatium pertransitum est diuisibile, & Mobile, licet indiuisibile, prius pertransit vnam partem, quam aliam; sed ratio successiōis est prior ratione Quantitatis Corporis, & deinde deriuatur ad partes Motus, quæ partibus mobilis adhærent; Secunda etiā provenit ex partibus spatij diuisibilis, super quod fit Motus, & ab eo deriuatur ad partes Motus facti super ipsum: ergo talis extensio in Motu, vel Quantitas est per accidens, & ratione alterius; eo modo, quo cætera accidentia subiectata in Quanto quanta dicuntur.

Secunda pars. Prob. Nam Scotus. 5. Metaphys. q. 9. Assertor fuit Contrariæ sententiæ; docet enim motum esse per se quantum, & ex his rationibus mouetur. Quod habet partes eiusdem rationis distinctas realiter à partibus alterius, habet propriam quantitatem distinctam à quantitate alterius: sed Motus, & Tempus, & Magnitudo sunt sic inter se: ergo habent quantitates distinctas. Min. prob. Tum quia partes Temporis, & Motus non possunt

T esse

esse simul, cum sint successiuæ; partes autem magnitudinis in omni instanti sunt simul, cum sint de genere permanentiam: ergo Motus, Tempus, & Magnitudo habent partes realiter distinctas inter se; atq; adeo Quantitas vnus à Quantitate alterius distinguitur. Tum quia partes temporis, & motus sunt, prius, & posterius; sed partes magnitudinis omnes sunt simul: ergo hæc, & illa Quantitas distinguuntur. Secundo sic. Passio Quantitatis, ex 5. *metaph. t. 13.* est maius, & minus; tunc sic. Quod habet proprium maius, & minus distinctum à maiori, & minori alterius, habet propriam quantitatem distinctam à Quantitate illius, sed Motus habet proprium maius, & minus distinctum à maiori, & minori magnitudinis: ergo sunt distinctæ Quantitates. Mi. prob. nam magnitudine existente eadem, motus est maior, si transeat mobile tardum: & minor, si transeat mobile velox: ergo habent aliud, & aliud maius, & minus, Motus, & Magnitudo. 3. Continuum est cuius partes copulantur ad aliquem terminum communem: sed ad aliud indiuisibile copulantur partes Motus, nempe ad Mutatum esse: & ad aliud indiuisibile copulantur partes magnitudinis, scilicet ad punctum: ergo alia est continuitas Motus, & alia Magnitudinis.

Nec eorum ratio probantium, motum, & tempus esse Quanta per accidens, videtur solida. Nam cum dicunt. Motus est Quantum per aliud: ergo per accidens. Consequentia non tenet; siquidem quodlibet creatum est tale per aliud, quia est ab alio effectiuè: non tamen est tale per accidens. Sicut nec valet. Musica est substantia ab alio: ergo non est substantia secundum se. Potest enim, & est ex se formaliter tale, licet non à se, eo modo quo Scotus. 1. d. 2. q. 7. *asserit de filio Dei, qui ab alio*, nimirum à Patre habet necessitatem essendi, & ita non à se, & tamen formali-

ter est ex se ens necessarium. Deinde super spatium discontinuum potest esse motus continuus: vt patet de motu facto super Cordas Citharæ pulsatae, & de lapide descendente per aerem, & aquam ad fundum Maris: quæ duo elementa non sunt continua; nihilominus motus factus per illa, est continuus: ergo Continuitas Magnitudinis non dat Continuitatem Motui. Ad Aristotelem vero Scotus respondet ex reuerentia tanto Philosopho debita, cum dicit, Tempus, & Motum esse Quanta per aliud. Respondeo (inquit) de ratione Continui esse duo; Vnum diuidi in partes semper diuisibiles; aliud habere Vnitatem, ex hoc quod partes eius copulantur aliquo termino Communi: Quo ad primum, potest concedi, quod Motus consequatur Magnitudinem, ita quod Motus diuidatur ad diuisionem magnitudinis, & tempus ad diuisionem Motus: Sed quo ad Vnitatem, non requiritur tanta Vnitas in magnitudine, sicut in Motu: nam hic potest esse vnus omnino, esto quod magnitudines sint alterius rationis: vt supr. diximus de eo, quod mouetur per duo elementa, cum tamen efficiat vnum Motum Continuum.

De Tempore est alia difficultas. Num scilicet sit Quantitas. Difficultatem faciunt hæ rationes. Tum quia Quantitas Continua est diuisibilis in ea, quæ sibi insunt: partes autem temporis non sunt, quia fuerunt, vel erunt: non est ergo Quantitas. Tum quia ex Aristotele 5. *metaph. cap. 3.* Tempus est Quantitas per accidens, quia per accidens est diuisibile. Tum quia Tempus est Numerus Motus; Numerus autem est Quantitas discreta: ergo, &c. Tamen sit.

57 Assertio Quarta. Tempus est formaliter Quantum. Ita Scotus 5. *metaph. loc. cit.* vbi æqualiter discurret de Motu, & de Tempore. Prob. Quod habet ex se, & ex sua natura partem

ex-

extra partem est per se Quantum; at Tempus est sic: quoniam temporis partes sunt præteritum, & futurum, quæ nulli alteri competunt: Tum etiam: quia partes spatij sunt permanentes, partes vero temporis Continuas: ergo huius Quantitas non est illius. Tum etiam, quia ratio Mensuræ, quæ est passio Quantitatis, per se conuenit Tempori: ergo est per se Quantum: est etiam longum, & breue per se: ergo est etiam per se Quantum. Quod autem sit Quantitas Continua, ex eo prob. quia partes illius copulantur termino Comuni, cuiusmodi est instans: ergo est Quantitas Continua: atq; adeo Assertio Vera.

Ad ea, quæ faciunt difficultatem, dicendum breuiter, quod partes Temporis non sunt actu actualitate præsentia- litatis, sed Continuationis, & copulationis, idest copulantur ad aliquod, quod actu est, idque sufficit ad Quantitatem Continuum successiuam. Vel dicendum ad eandem Maiorem, quod definitio illa Aristotelis sit Quantitatis continuæ permanentis. Ad secundum, quod tempus est Quantum per accidens causaliter, cum habeat suam Quantitatem effectiue ab alio, vt à Motu: formaliter autem est per se Quantum. Ad tertium, quod Tempus est numerus Motus, idest mensura Motus: ratio autem Mensuræ quantitati Continuas minimè repugnat.

QVÆSITVM SEXTVM.

De Quantitate Discreta, eiusque Speciebus, & primo de Numero. An sit per se Quantus, dicatque vnam per se Entitatem?

58 **Q**uantitatem discretam, diximus esse, cuius partes termino communi haud copulantur. Hinc Quantitas discreta dicitur, quia discretis partibus, & inunitis constat. Huius duæ communiter numerantur species.

Numerus scilicet, & Oratio: de quarum vtraque magna est Controuersia inter Philosophos, an sint per se Quanta, dicantque Vnam entitatem per se. Prius igitur de Numero dicamus, pro quo.

59 Not. ergo, quod dupliciter cōsideratur Vnitas. Quædam est prædicamentalis, & Quantitatiua: & quædam est quæ conuertitur cum Ente: illa est in Genere Quantitatis: hæc vero est transcendens, & passio Entis: vtraque tamen est principium Numeri. Siquidem Vnitas prædicamentalis est principium numeri de Genere Quantitatis. Alia vero Vnitas est principium Numeri transcendentis. Numerus prædicamentalis causatur ex diuisione Continui: Transcendens autem ex diuisione Essentiarum.

60 Not. Secundo, quod Vnum, siue sit Transcendens, siue Quantitatiuum est quid distinctum formaliter ab eo cuius est, & est quid positium. Primum diffusè a Nostratibus tractatur 4. metaph. & breuiter suadetur: Tum, quia esset Nugatio dicere, Ens Vnum, cum sint idem: Tum quia prædicaretur de se in abstracto, si nulla distinctione inter se distinguerentur, & tamen est falsa propositio. Entitas est Vnitas. Secundum vero, scilicet, quod Vnum sit quid positium. Prob. De Vnitate Quantitatiua, de qua modo agimus: Tum, quia Negatio nō habet rationem Mensuræ, cum hæc debeat esse certa, inuariabilis, minima, ex 10. metaph. c. 23. sed Vnum habet rationem Mensuræ ex eodem Aristotele: ergo Vnum non dicit quid negatiuum. Tum, quia Positium non componitur ex negationibus intrinsicè: sed numerus constat ex Vnitatibus: ergo Vnitas non dicit simplicem Negationem.

61 His stabilitis. Duæ sunt positiones Celebres, quarum vtramq; Scotus. 1. d. 24. his Verbis significat. Aut ponitur, quod Numerus habet Vnitatem formalem

T 2 malem

malem, respectu cuius formalitatis unitates sunt materiales, & sunt materia illius formæ: aut ponitur, quod Numerus est tamen vnus aggregatione Unitatis, sicut acceruus lapidum. Quid horum sit Verum, alijs videbimus. Hæc Scotus. Vbi duas innuit positiones. Priorem ipse 5. metaph. q. 9. amplectitur, sed non omnes Scotistæ sequuntur, sed secundam positionem amplectuntur. Nonnulli ex nostratibus, prioris positionis Tutores, mouentur ex hoc. Tum quia Aristoteles ponit numerum inter species Quantitatis discretæ. Tum quia, esse Aequale, & Inæquale, tam continuæ, quam discretæ Quantitati conuenit. Tum quia est Mensura. Tum quia habere partem extra partem Quantitati discretæ omnino conuenit. Tum quia numerus est obiectum scientiæ realis, & Arithmeticæ, & per consequens quid reale, & Vnum. Posterioris positionis Defensores ab his mouentur. Tum quia in numero non reperitur Vnitas subiecti, vel rerum numeratarum: vt per se patet. Nec Vnitas formalis; nam hæc, vel est Vnitas simplicitatis, vel compositionis: non potest autem in numero esse Vnitas formalis simplicitatis: quia talis Vnitas non potest esse in subiectis adeo distinctis, sicuti sunt res numeratæ. Neque Vnitas Compositionis: quia ad hanc requiritur: vt vnum habeat rationem formæ, & reliquum rationem materiæ: sed Vna Vnitas respectu alterius non habet rationem formæ, vel materiæ: ergo Numerus ex his conflatus non est Vnum per se. Deinde vltima vnitas respectu aliarum Unitatum non dicit, nisi ordinem ad alias: sed talis ordo non sufficit ad Vnitatem per se: sicut nec Exercitus dicitur Vnus per se ex tali ordine: ergo Numerus non dicit Vnitatem per se. Accedit etiam, quod nec talis Vnitas ordinis potest reperiri in numero: nam Vnitas quæ assumitur vltimo loco potest assumi priori loco in numerando, & quæ se-

cundo potest assumi tertio, & sic deinceps: ergo Vna vnitas non habet magis ordinem ad alteram, quam alia quæcumque. Deinde de ratione Numeri non est Vnio partium, imò negatio talis Vnionis: ergo Numerus nullam habet Vnitatem. Prob. Antecedens. De ratione Numeri est actualis discretio unitatis; sed hæc concludit negationem Vnionis: ergo de ratione Numeri non est Vnio partium. Quod etiam ex Philosopho patet hic vbi inquit. Quantitatis discretæ partes non copulantur termino Comuni: atque demum Aristoteles 10. metaph. c. 3. Numerum esse (inquit) Multitudinem Unitatum. Et Auerroes 3. phys. com. 68. Numerum esse (inquit) acceruum Unitatum. Hæc, & multa alia argumenta Huius congerunt Fautores opinionis, & multa ad rem hanc spectantia videri licet apud ipsos. In hac Controuersia secernam Certiora, aut minus incerta ab incertis. Vnde sit pro Nobis.

62 Assertio Prima. Numerus Quantitativus est in rebus ab iisdem distinctus. Prob. Prima pars. Omnis realis multitudo est in rebus: at Numerus est realis multitudo, cum ex realibus Unitatibus confurgat: ergo est in rebus. Item Numerus confurgit ex diuisione Continui. 3. phys. cap. 67. ergo realiter est in Quanto Continuo. Aristoteles etiam. 5. metaph. t. 2. & 6. metaph. cap. 1. ostendit entia Mathematica, inter quæ sunt Numeri, non esse à rebus naturalibus separata: Et t. 2. de anima cap. 6. & 3. cap. 1. inter Sensibilia Communia ponit Numerum: ergo Numerus est in rebus Quantis, & sensibilibus. Secunda pars etiam prob. Omne accidens absolutum est distinctum à substantia: sed Numerus est accidens absolutum: ergo est distinctus à substantia. Tum quia, Numerus est quoddam sensibile per se: substantia autem non est talis: ergo, &c. Tum quia aliter substantia esset Quantitas.

63 Nec

63 Nec obstat, quod per diuinam potentiam non videatur posse separari numerus à re numerata: Nam adhuc separato numero à tribus substantijs continuis, videtur esse ternarius numerus: Ex quo est aliquod indistinctum à re numerata. Dicendum est enim, quod si per diuinam potentiam separarentur tres Vnitates quantitatiue à tribus suppositis substantialibus; illa non essent tria formaliter, sed fundamentaliter tantum.

64 Assertio Secunda. Si Modus loquendi Aristotelis, & Veterum Auctoritas sit attendenda, magis videtur dicendum, quod numerus dicat Vnitatem quamdam formalem ex vnitatibus resultantem, & non tantum aggregationem. Si vero rationes attendantur, quæ certè in Philosophia, secus ac in Theologia maiorem vim habent, quàm Auctoritas, mihi videtur probabilior illa positio, quæ numerum ponit esse aggregationem Vnitatum. Si quis tamen aliam velit defendere, dicat, Numerum esse vnum formaliter à sua forma specifica, quæ est propriè discretio existens in quinque Vnitatibus, si sit numerus quinaris, tanquam in sua materia: ita vt quinque Vnitates sint materia vera quinaris; & propria discretio existens in quinque illis vnitatibus, est forma specifica illius Quinaris.

65 Quod si quæras. Quo nomine erit nuncupanda huiusmodi forma? Resp. Sicut in multis rebus philosophicis dici consuevit, non esse formam nominatam, per illam tamen qualis, qualis sit conueniunt Quinario, ratio partium, diuisibilitas, ac passionis aliæ Quantitatis.

66 Si obijciatur. Ex illis Vnitatibus non fit vnum per se, sicut nec ex subiectis illarum fit vnum per se. Respondeo. Quod ex illis vnitatibus non fit vnum Continuum per se; fit tamen vnum discretum per se; licet ex subiectis talium Vnitatum non fiat vnum

per se; nam maior potest esse Vnitas in accidentibus, quam in subiectis: vt etià patet in secundis intentionibus Generis, & Speciei, quæ applicantur diuersis rebus, cum tamen ipsæ non habeant tantam diuersitatem: & albedo in Cigno, & in pariete est specie indistincta, cum subiecta sint, & specie, & genere distincta, vt notissimum est.

67 Nec obstat, quod Accidens habeat suam Vnitatem à subiecto; nam Verum est de Vnitate materiali; non de formali. Vnde non est absurdum, accidens habere maiorem Vnitatem formalem, quam suum subiectum.

Ad ea, quæ obijciuntur superius, dicendum est, quod talis Vnitas in numero, non est Vnitas ratione subiecti, vel Materialis: sed Vnitas formalis. Cum quæritur. Aut simplex, aut Compositionis, dicendum est, quod est Vnitas Compositionis, cum probatur oppositum, cetera vna vnitates non est forma alterius. Resp. Id non requiri: nam etsi philosophus dicat, ex materia, & forma fieri vnum per se; non tamen putat, omne vnum per se debere habere formam partialem informantem alteram partem. Si quidem in artificialibus est forma: vt Domus, vel Cathedra, cum tamen omnia constituentia tale artificiale se habeant vt materia: ita singulæ Vnitates in numero quinario se habent vt materia, in quibus est forma Quinaris: quæ est propria discretio existens in quinque illis vnitatibus. Ad aliud, cum dicitur in istis vnitatibus non esse Vnionem, sed potius oppositum: ergo ex illis Vnitatibus non resultat vnum per se. Neganda est sequela: Nam vt de ratione formali Continui est partium Vnitas copulatarum ad terminum Communem: ita de ratione Quantitatis discretæ est vt Vnitates, quæ se habent sicuti materia, sint à se inuicem discretæ. Hoc enim exigit forma Numeri, discretionem scilicet partium Materialium. Cum dicitur. Vnum accidens, non potest

test esse in diuersis subiectis: ergo Vnitas Numeri non potest esse in diuersis Vnitatibus materialibus. Dici potest, Verum esse antecedens de accidente Continuo, non de discreto. Huius ratio exigit ipsarum partium materialium discretionem. Vel dicas. Vnum accidens numero esse in diuersis subiectis potest intelligi dupliciter: vno modo, quod secundum se totum sit in diuersis subiectis, alio modo, quod sit in diuersis subiectis ratione suarum partium, secundum quod vna est in vno subiecto, & alia in alio. Et sic idem accidens potest esse in diuersis subiectis. Quod facili negotio ostendi potest. Si vna, & eadem Quantitas esset in substantijs diuersis, tunc albedo Quantitati inhærens, esset in diuersis subiectis, sicut & quantitas, ratione suarum partium. Ita in Casu. Postremò ad Auctoritates Philosophi, & Commentatoris dicentium, Numerum esse multitudinem Vnitatum. Verum est materialiter, vel effectiue, non formaliter: quo modo dicimus; totum esse partes simul sumptas non formaliter, sed causaliter: quia, scilicet ex partibus simul sumptis fit totum: ita dicendum in Casu.

68 Si quis oppositam sententiam de Vnitate numerali eligat, coactus rationibus, quæ huic parti videntur magis fauere, Is breuiter dicat, nullam ex vnitatibus quantitatis resurgere Vnitatem realem formalem, quæ numero Competat, sed eam esse Vnum aggregatione. Et ad ea quæ obijciuntur. Respondebit, Aristotelem loquutum fuisse, secundum Communem vulgi opinionem de Numero, nam ut dicitur. *Loquendum ut plures, Sapiendum ut pauci*, ac proinde de eo loquutum fuisse, ac si esset vera species quantitatis, cum tamen non sit. Quod autem Arithmetica habeat Numerum pro obiecto, non inde concluditur, Numerum debere esse vnum per se: sufficit enim

quod multæ Vnitates concipiuntur mente, & vnum quid, præcipue, quod Propositiones Numerorum, quæ ab Arithmetico considerantur, etiam numero Vnitatem rationis habenti, competere possent.

QVAESITVM VII.

De Oratione. Quid sit, & an sit Species Quantitatis?

69 **N**ON minor, quam de Numero est difficultas de Oratione. Num scilicet sit Vera quantitatis Species? Nomine autem Orationis, non intelligimus Vocem complexam significatiuam, nec vocem prolatam ab animali per organa corporea, cum intentione significandi: sed intelligimus sensum articulatum, ut est in prolatione, & in fieri, qui mensuratur syllaba longa, vel breui, & ad hoc non exiguntur multæ dictiones, sed vna tantum sufficit, ut dicatur Oratio. Nec requiritur, ut sit significatiua, siue enim significet, siue non, suam potest habere quantitatem. Est ergo Oratio in hoc sensu capta, mensura quædam partium quantitatis discretæ successiuæ. De hac igitur est litigium. Num sit Species quantitatis? Scotus hic, eiusque Discipuli, nonnullis demptis ob auctoritatem Philosophi, partem sequuntur affirmatiuam. Alij autem tuentur oppositum his rationibus moti. Tum quia partes Orationis sic dictæ nullam habent inter se Vnionem, cum vna syllaba ab alia sit distincta. Tum, quia vna non est pars alterius. Tum, quia non videtur vna forma quætitatis posse esse in tot subiectis, cuiusmodi sunt multæ syllabæ: quæ rationes Communes faciunt difficultatem, etiam in Numero, sed sunt speciales etiam rationes in hac materia, nimirum, longitudo, & breuitas Orationis fit ex longitudo, & breuitate syllabarum; sed cuius.

Disceptatio Secunda.

151

cuiuslibet syllabæ quantitas est quantitas Continua: ergo Oratio est aggregatio multarum Vnitatum continuarum. Adde etiam, quod longitudo, & breuitas syllabarum, vel pendet ex significatione: Quomodo Populus, vt significat arbore, habet priores syllabas longas: vt significat Gentem, habet easdem breues. Vel pendet ex solo placito Maiorum, vsuque aliorum: ergo non habet Oratio ex se talem quantitatem. Hæc, & alia à Favoribus opinionis negatiuæ afferuntur. Pro nobis sit.

70 Assertio. Si attendamus rationes. Oratio non est vera species quantitatis discretæ à Numero distinctæ. Si Auctoritatem autem spectemus est species quantitatis discretæ à Numero distinctæ. Hanc, qui vult sequi sic probet; tum quia ita hic habet Aristoteles. Tum quia syllaba mensuratur breui, vel longa: ergo huius est aliqua mensura per se; hæc autem non potest esse nisi quantitas: ergo Oratio ex syllabis huiusmodi constans habet propriam Quantitatem: hæc autem quantitas proportionaliter ad ea, quæ dicebamus de Numero, erit propria discretio existens in singulis syllabis, veluti in materia inadæquata: toti autem Orationi inerit, tanquā materiæ adæquate. Quod autem sit Quantitas discretæ. Prob. Nam partes orationis ad nullum terminum communem copulantur: ergo eius Quantitas est discretæ. Consequentia tenet. Antecedens. Prob. Partes orationis sunt syllabæ, harum vero quælibet est ab alia distincta, discretæ, & diuisa. Nec auctus proferendi huiusmodi syllabas continuat: nam alia morula exigitur in prolatione vnius syllabæ, ac alterius. Nec significatum Orationis continuat syllabas: quia est extraneum ab Oratione, de qua loquimur, habere significatum. Tertio, quod hæc discretio, & Quantitas orationis sit alterius spe-

ciei à discretione, & Quantitate Numeri: Prob. Quia hæc oratio continet sub se, veluti species specialissimas omnes species pedum in Carmine: vt Dactylus, Spondeus, Anapestus, Coriambus, & cetera huiusmodi sunt species Orationis. Horum vero pedum proportio se habet ad alios æque, ac vnius numeri proportio ad alium: ita vt sit vnus in proportionem dupla, vel tripla ad alium: sicuti Spondeus se habet in proportionem dupla ad dissyllabum, cum ille ex duabus longis: hic ex duabus breuibus constet: ergo cum habeat Oratio varias species à numero distinctas, erit Species à Numero distincta.

71 Huius Opinionis Sectatores ad proposita argumenta aduersus ipsos poterunt sic respondere.

Ad primū. Non requiri, quod partes Orationis aliquam habeant inter se Vnitatem, adhuc vt illarum sit Vna Quantitas: vt enim de Numero dicebamus, Vnitates Materiales, & si nullam habeant inter se Vnitatem, & Vnionem, possunt tamen esse materiæ formæ Numeri, vel discretionis numericæ; ita syllabæ in dictione, & si nullam habeant Vnitatem, possunt tamen esse Materia illius Quantitatis, quæ est Dictionis. Et tota ratio, Cur non requiratur Vnio in vnitatibus numeri, & syllabis Dictionum; est quia Forma, Numeri, & Orationis discretio quædam est exigens partes suas dissitas.

Ad secundū. Eodem modo respondendum est, scilicet, hanc formam discretionis in Numero, & in Oratione non exigere, vt vna Vnitas sit pars alterius vel vna syllaba forma alterius: sed ex his omnibus vna forma discretionis resultare potest, quæ est Quantitas in Numero, & Oratione, licet specificè vna forma ab alia sit distincta.

Ad Tertiū. Nihil verat, vnam Quantitatem discretam posse esse in diuersis subiectis, eo modo quo esset de nume-

ro

ro fassi sumus.

Ad Quartū. Dicendum ad Minor. quod Quātitas syllabæ spectata per se est quidem Continua; sed vt ordinatur cum dictione est ratio constituendæ Quantitatis discretæ. Vnde syllaba in Oratione se habet, vt vnitas in Numero arithmetico; ex pluribus autem vnitatibus efficitur Quantitas discreta: & ita ex pluribus Quantitatibus syllabarum efficitur vna Quantitas discreta Orationis.

Ad vltimum dicendum, longitudinem, & breuitatem syllabarum non pendere simpliciter ex significatione, vel ex solo placito aliorum, sed ex natura ipsius vocis, attēta ratione litterarū, vel in se, vel in ordine ad alias syllabas; quæ in eade dictione ponūtur, & sic prout est corpulentia, vel extensio Vocis, dixerunt, illam esse longam, vel breuem Fauſtores huius opinionis.

72 Sed qui tenent sententiam oppositam breuiter se expediunt dicentes, Orationem non esse propriè speciem Quantitatis, cum per ipsos non dicat Vnum per se. Ad Aristotelem dicunt, illum ex Communi vulgi opinione fuisse loquutum, cuius signum est, quod 5. *metaphys. cap. 13.* nullam Orationis mentionem facit, vbi Species quantitatis recensuit. Quod dicitur, Orationis aliam esse lōgam, aliam breuem; respondent, non alia longitudine, vel breuitate eam esse breuem, quam proprii, & intrinseci temporis, vel durationis eam mensurantis. Nec tamen talis quantitas est discreta species quātitatis, sed est ipsa rei Duratio.

QVAESITVM VIII.

De Proprietatibus Quantitatis.

73 **P**rima Proprietas quantitatis est. Quantitati nihil est contrarium. Idque est Commune quantitati cum substantia. Ad cuius Intel-

ligētiā, supposita distinctione de Contrarietate, de qua diximus de substantia, dicimus hic, non esse Contrarietatem propriè dictam, quæ est distantia duarum formarum, quæ natæ sunt fieri circa idem, & mutuo se expellere ab eodem. Et ratio est: quia ad Contrarietatem propriè dictam pertinet, vt formæ tales, quæ sunt specie distinctæ, mutuo se expellant; sed nulla species quantitatis expellit aliam: ergo in ea non est Contrarietas. Min. Prob. cum linea sit principium superficie, & hæc principium Corporis: ergo mutuo non se expellunt.

Si obſtes. Diuisibile, & Indiuisibile opponuntur. Linea est indiuisibilis secundum latitudinem, superficies secundum eandem est diuisibilis: ergo est Contraria lineæ.

Respondeo. Si diuisibile, & Indiuisibile sumantur formaliter, opponuntur priuatiuè, non contrariè: si verò sumantur materialiter, vel pro subſtracto, & fundamento, nullo modo opponuntur.

74 Contra. Contrariorum Motuum contrarij sunt termini; Augmentatio, & diminutio sunt Motus Contrarij: ergo Magnum, quod est terminus augmentationis, & Paruum, quod est terminus diminutionis, opponuntur contrariè formaliter. Mouet hanc difficultatem, & videtur soluere Philosophus in hoc loco dicens, quod Magnum, & Paruum non contrariè, sed relatiuè opponuntur; si quidem idem respectu diuersorum potest esse Magnum, & Paruum; quare non repugnat appellare talia potius Quantitatis affectiones, quam Quantitates; Sicuti nec æquale, & inæquale dicuntur Quantitates.

Sed vrgebis. Augmentatio, & Diminutio non tendunt ad Magnum, & Paruum, vt relationes, sed vt formæ absolutæ sunt; sed Augmentatio, & Diminutio sunt Motus Contrarij: ergo termini absolutè sumpti, vt Magnum, & Par-

Paruum sunt Contrarij. Optimum argumentum, hinc aliter respondeo ex Philosopho, quod Contrariorum Motuum non oportet Contrarios semper esse terminos contrarietate propriè dicta, sed sufficit latitudo, vel distantia ipsorum terminorum, ratione cuius, adiuncto modo tendendi in terminos, possunt esse motus contrarij. Vnde Motus intrinsecè sunt se ipsis contrarij; extrinsecè verò contrarietas petitur a terminis, sicut ab ipsis sumitur eorum distinctio. Potest autem intrinsecè esse distinctio motuum, absque extrinseca terminorum. Motus enim circularis, & motus rectus, & motus obliquus longè inter se distant, & tamen idem terminus indistinctus, & idem Vbi potest acquiri per illos motus. De qua re fuse Scotus *1. d. 1. q. 7. & alibi*. Ita augmentatio, & diminutio se ipsis contrariantur, quamvis maior, vel minor Quantitas, quæ requiritur per tales motus, non contrariantur. Vel secundo dicendum, quod Augmentatio, & Diminutio opponuntur priuatiuè potius, quam Contrariè, pro vt in Augmentatione noua Quantitas sine alterius de perditione, in diminutione vero omititur Quantitas sine alterius acquisitione; amissio vero Quantitatis acquisitioni opponitur priuatiuè.

Vel forte non male diceret, qui de Contrarietate distingueret, quod, scilicet sumatur propriè pro repugnantia aliquorum virtute propria se expellentiam ab eodem subiecto, & hoc modo terminus augmentationis, & diminutionis non sunt Contrarij; alio modo large pro repugnantia quorumcumque non se permittentium in eodem subiecto, & hoc siuè Virtute propria, siuè non: & hoc modo possumus dicere, quod perfectum, & imperfectum contrariantur: & sic termini augmentationis, & diminutionis opponuntur, sicut perfectum, & imperfectum, cum tamen Quantitas acquisita per hunc, & illum

Motum, alterum virtute propria non expellat, ac proinde non contrariantur contrarietate propriè dicta.

75 Secunda Proprietatis, quæ est, Quantitas non suscipit magis, & minus, non ea est ratio, quod forma eam habeat intentionem, & remissionem, quæ habet contrarium, cumque Quantitas non habet contrarium, sequitur, quod non suscipiat magis, & minus. Hæc (inquam) ratio non est vniuersaliter vera: nam lumen, Visio, scientia suscipiunt magis, & tamen non habent admixtum aliquod Contrarium. Potest ergo dici, quod Quantitas, cum consequatur materiam, quo ad latitudinem intensiuam, æque se habet ac materia, quæ non suscipit magis, & minus. Potest etiam reddi ratio ex parte effectus formalis Quantitatis, qui est extensio partium subiectiuè. Ad hunc autem effectum impertinens est extensio, imo non potest intelligi, quomodo talis effectus habeat locum: nam seclusa extensione, quomodo potest intelligi, quod res pedalis sit magis quanta, quàm semipedalis. Suscipit ergo Quantitas maius, & minus, & non magis, & minus. Suscipere autem maius, & minus est suscipere maiorem, & minorem extensionem. Suscipere autem magis, & minus est in sua entitate perfici, seu intendi: quæ intentio fit per plures partes perfectionales in eodem loco, & situ se penetrantes: quo modo Quantitas non suscipit magis, & minus, sed benè Qualitas.

76 Nec obstat, quod Aristoteles *5. metaph. cap. 15.* dixerit, graue, & leue esse affectiones Quantitatis: graue autem, & leue suscipiunt magis, & minus: ergo, & Quantitas. Resp. Aristotelem esse locutum ad mentem illorum opinantium, grauitatem, & leuitatem nihil aliud esse, quam multitudinem superficialium, cum tamen grauitas, & leuitas sint Qualitates.

76 In Tertia Proprietate Quantitatis,

tis, in qua dicitur. Proprium est, secundum æquale, vel inæquale dici. Not. Sicut Quantitas est duplex, molis scilicet, & Virtutis, sic æqualitas potest fundari in vtraque. Vnde Quædam est æqualitas, quæ solum inuenitur in rebus Quantis, & altera, quæ potest inueniri in omnibus rebus. De priori hic loquitur Aristoteles, quæ est æqualitas propriè, non de secunda, quæ translative, vel metaphoricè dicitur talis.

77 Secundo Not. Quod hic non intelligitur de actuali æqualitate, sed de aptitudinali: non enim oportet, quod si tantum sit vnum Quantum in Vniuerso, quod illud actu dicatur æquale, vel inæquale alteri, cum aliud ex hypothese non sit: sed Quantitas hoc illi tribuit, vt sit aptum natum dici æquale, vel inæquale.

78 Not. tertio. Quod secundum Quantitatem dicimur æquales, vel inæquales fundamentaliter, non formaliter: formaliter enim æqualitate, quæ est relatio, dicimur Aequales. Quantitas autem est fundamentum æqualitatis, & inæqualitatis. Itaque Petenti, quo dicimur Aequales? Respondendum est: si de formali principio sit loquutio, æqualitate dicimur æquales, sicuti similitudine similes: si de fundamento: quantitate dicimur Aequales, sicuti qualitate similes.

79 Ad has Quantitatis Proprietates. Aristoteles 1. *phys.* t. 15. & 3. *phys.* t. 29. addit. Quantitati conuenire esse finitam, Vel infinitam, quod duobus modis potest intelligi ex Scoto 2. *metaph.* q. 6. Vel de infinito in potentia, vel in actu. Si primum. Sensus est. Quantitati conuenire finitatem actu, infinitatem vero in potentia. Nec obstat, quod potius deberet dici, copulatiuè, non disiuunctiue, sic nimirum, proprium est Quantitati esse finitam, & infinitam: cum eadem Quantitas, quæ actu finita est, sit infinita in potentia, eo quod potest in infinitas partes diuidi. Dicen-

dum est enim, quod ponuntur sub diuisione illa membra, ad significandum, sumi in diuersis sensibus. Siquidem finitas sumitur in actu, & infinitas in potentia. Illud tamen hic est not. quod infinitas talis in potentia, & si discretæ, & continuæ Quantitatibus competere possit: discretæ tamen ita conuenit, vt semper in additione mutatur Species: vt si ternario addatur vna Vnitas, & Quaternario alia, & sic de alijs, variabuntur Species Numerorū: At Quantitati Continuæ manenti in eadem Specie potest fieri additio. Si autem intelligatur de infinito in actu, ita vt sit sensus. Quantitatis proprium est esse actu infinitam, vel actu finitam: dicendum tunc, quod ex mente Philosophi non repugnat magnitudini, vt talis est Quantitas, infinitas. 2. *enim physicor.* agens de magnitudine, & tempore, ait. Vnum quodque aut finitum, aut infinitum esse, est necesse. Vnde concessit in tempore, & motu infinitatem, quamuis in ceteris neget, & ita infinitas non repugnat omnino Quantitati ex mente Aristotelis. Sed de hoc melius in physicis.

DISCEPTATIO III.

De Relatione.

80 **S**umma Capitis huius hæc est. Primum. Ad Aliquid sunt illa, quæ hæc ipsa, quæ sunt, aliorum esse dicuntur, vel quomodolibet alter ad alterum: vt maius minore maius. Secundum. Relatiua habent Contraria: vt Virtus opponitur Vitio: non tamen conuenit omnibus: nam Duplo nihil est contrarium. Tertium. Relatiua suscipiunt magis, & minus: nam Vnum dicitur similius altero: non tamen Conuenit omnibus, quia non duplo. Quartum. Relatiua dicuntur ad Conuertentiam: tam illa quæ dicuntur secundum diuersum Nomen: vt cum dicimus. Pater filij Pater, & hic è contra: quam quæ

Disceptatio Tertia.

155

quæ habet diuersam eadentiam: vt cum dicimus, scientia scibilis Scientia; & è conuerso. Scibile scientiæ scibile. Quintum. Contingit non fieri Conuertentiam, quando vnum non refertur ad suum proprium Correllatiuum: vt si dicamus: Auis ala auis; non è contra. Ala auis Ala: quia multa habent alas, quæ non sunt Aues; Sumendum est ergo proprium Correllatiuum, quod est, Alatum ala alatum, & è contra Ala alati ala. Sextum. Relatiua sunt simul natura, idest cum vnum existit, & alterum; nec tamen conuenit omnibus; nam scientia refertur ad scibile, & si non existeret scientia, esset scibile. Septimum. Definitio supra tradita reicitur; quia conuenit alteri à definito; siquidem, partes substantiæ aliorum esse dicuntur. Propria ergo definitio est. Relatiua sunt illa, quorum totum esse est ad aliud referri. Vltimum. Vnum relatiuum non potest cognosci sine altero. Hæc summam ex Textu Aristotelis.

D V B I T A T I O I.

Num Ratione aliqua possit demonstrari, Relationes reales dari à parte rei?

81 **V**T quæ inferius sunt dicenda pateant, præmitto multas distinctiones Relationis. Relatio duplex est; quædam realis, altera rationis. Realis est, quæ inest rebus, præter opus intellectus, adeo vt suum esse non sit suum intelligi; & tres Conditiones exigit. Prima quod extrema sint realia. Secunda, quod sint realiter distincta. Tertia quod oriatur inter extrema ex natura extremorum, non per actum collatiuum intellectus. Relatio vero rationis est quæ fit, per actum comparatiuum alicuius potentie. Hæc autem sunt secundæ intentiones. Istaque autem latius patet; nam

quædam dicitur Relatio rationis, cui deficit vna Condicio requisita ad relationem realem: vt distinctio Entis ad non Ens. Cum hic ambo extrema non sint realia positiua, nec talis distinctio per consequens, quæ est relatio, dicitur Realis proprie; similiter Identitas eiusdem ad se, dicitur Relatio rationis, cum extrema non sint realiter distincta. Dicitur etiam Relatio rationis cum conuenit rebus, non vt existunt, sed vel vt fuerint: vt Adam fuit prior Noe: vel vt erunt: vt Antechristus erit prior Iudicio. Dicitur etiam relatio rationis, quæ conuenit rebus, quæ nullo modo existunt, sed fictæ sunt: vt relationes, quæ possunt Conuenire Chimæræ.

82 Rursus Relationis Realis quædam est aptitudinalis, quædam actualis. Illa non est nisi aptitudo, vel inclinatio ad aliquid, requirens terminum tantum in aptitudine, & prædicatur de suo fundamento per se in secundo modo, identificata cum eo; cuiusmodi est risibilitas in homine. Actualis vero requirit, fundamentum actualiter existere, atque terminum: vt Paternitas, & Filiatio; & de fundamento contingenter prædicatur.

Huius verò duplex est species; quædam est intrinsecus adueniens, quæ necessario ponitur, positis fundamento, & termino, etiam in quacumque distantia: vt Paternitas, & Filiatio, insurgunt in eo, qui genuit, & in eo, qui genitus est, necessario: etiam si sint remotissimi. Alia est extrinsecus adueniens, quæ positis fundamento, & termino necessario non insurgit, sed requiritur aliquod extrinsecum: vt in actione ignis in paleas requiritur debita approximatio.

83 Item Relationum, alia mutua. alia non Mutua; priores dicuntur, quæ ad inuicem dicuntur, siue realiter, siue secundum rationem. Exemplum priorum: vt Pater, & Filius; posteriorum,

T 2 Ge-

Genus, & Species; non mutua; autem sunt, quorum alterum relatiuum refertur ad alterum, sed non è conuerso: vt Creatura ad Deum, est relatio realis non mutua: quia esto creatura referatur ad Deum, non tamen Deus ad Creaturam refertur.

84 Iterum. Quædam sunt relatiua æqualis comparisonis, siuè æquiparantia, quorum extrema referuntur sub eadem appellatione: vt æquale, simile &c. Alia vero sunt inequalis comparisonis, seu disquiparantia; quorum extrema non referuntur sub eadē appellatione: vt Seruus, Dominus, Pater, Filius &c. non enim dicitur Pater patris Pater, vel Dominus Domini Dominus. Verum enim vero Scotus 3.d.1. q.1. Relatiua disquiparantia intellexit ea, quæ non mutuo referuntur, cuiusmodi est (De hac enim ibi loquitur) Relatio creaturæ assumptæ ad Verbum, & Verbi ad naturam; quarum prior est realis, altera rationis, eamque vocat relationem disquiparantia.

85 Denuo. Relatiua Quædam sunt secundum esse, quædam secundum dici; secundum esse sunt illa, quorum natura tota sita est in eo, quo referuntur ad aliud: vt Pater, & Filius. Secundum dici sunt ea, quæ potius concipiuntur in ordine ad aliud, cum tamen dicant entitatem absolutam: vt scientia, habitus, quæ referuntur ad obiecta, vel concipiuntur in ordine ad obiectum.

86 Postremo. Quædam sunt relationes prædicamentales, quæ determinatè fundantur super rem vnius prædicamenti: vt similitudo, æqualitas, &c. Quarum prior super vnam Qualitatem, posterior super vnam Quantitatem fundantur. Quædam est transcendentalis, quæ determinate non fundatur super rem vnius prædicamenti; qualis est Relatio Creaturæ ad Deum. Neque enim fundamentum huius rela-

tionis est aliqua entitas indiuidualiter, vel specificè distincta ab alio, ita vt illi tantum competat, & non alteri, cum quælibet res eo ipso, quod à Deo est, relationem transcendentalem habeat ad Deum. Huius relationis transcendentalis multiplex potest assignari Genus: vt ea quæ conuenit Enti in quantum Ens, vt scilicet abstrahit ab omnibus prædicamentis, & passionibus eorum, transcendentalis relatio potest dici; qualis est habitudo ordinis, & diuisionis, quæ est inter ens, & passiones eius. Ad eandem transcendentalem relationem reuocantur relationes Identitatis, & diuersitatis. hæ enim consequuntur omne ens. Item relationes originis inter Personas diuinas: vt Paternitatis, Filiationis, Spirationis actiua, & passiua, & relationes communis similitudinis, & æqualitatis inter easdem personas, transcendentales sunt. multæque aliæ. Hæc autem transcendentalis à prædicamentali in multis differt; primo quia transcendentalis relatio aliud non est, quam ipsa res, quæ refertur, vel ordinatur; idem est enim dicere materiam, & ordinem ad formam, quæ est relatio transcendentalis in ea; sed non est idem dicere, hominem, & relationem ad Filium. Secundo per relationem transcendentalem res non refertur ad terminum, sed ad finem, vel efficiens, sicut potentia ad obiectum, vel habitus ad idem. Deinde transcendentalis relatio non facit rem vere relatiuam, sed relinquit illam in esse absoluto; vt potentia, & si ad obiectum, & habitus ad actus referantur, sunt tamen in prædicamento Qualitatis, vel potentia, si sit eadem realiter cum anima, quod modo non disputo, est in prædicamento substantia.

87 Postremò. Quædam relationes fundantur super vnum, & Multa ex Aristotele 5. metaph.c.15. vt relatio Similitudinis, Aequalitatis, & identitatis fun-

fundantur super Vnum, Eadem enim sunt quorum substantia est vna. Similia sunt; quorum Qualitas est vna. Aequalia sunt quorum Quantitas est vna. Super Multa vero fundatur relatio Aequalitatis Numeri, cuiusmodi sunt proportionibus cum ipsis, & hoc est primum Genus Relationis. Quædam fundantur super actionem, & passionem, siue potentiam actiuam, & passiuam: vt Paternitas, & filiatio. Quædam fundantur super mensuram, & mensuratū: intelligendo per mensuram, non eam quæ est propria Quantitatis, nam sic pertinet ad primum Genus relatiuorū: sed extendendo nomen Mensuræ ad mensuram perfectionalem, quo modo scientia vt mensurata refertur ad scibile, vt ad mensuram: scibile tamen ad scientiam non mutuam habet relationem. His positis distinctionibus propositam, iam dubitationem, resolueamus.

88 Assertio. Non desunt rationes naturales probantes dari a parte rei Relationes reales, quæ non nisi a proutuo elidi possunt. Probatum Primo. Datur Prædicamentum reale relationum: ergo dantur relationes reales. Sequela probatur; non enim collocari potest in prædicamento reali per se ens rationis. Antecedens prob. ex 6. metaph. vbi ens diuiditur in ens in anima, & in ens extra animam, & hoc in decem genera, quæ testibus omnibus Interpretatibus, sunt decem prædicamenta. Item 5. metaph. cap. 15. Scientiam, & Sensum (inquit Philosophus) referri ad scibile, & sensibile, non hæc ad illa, sed hæc non referuntur ratione: ergo Sciētia, & Sensus referuntur ad scibile, & sensibile realiter. Deinde, dantur denominationes reales relatiuæ: ergo, & relationes reales. Antecedens prob. De Simili, de Aequali, de Patre, quæ omnes sunt denominationes reales relatiuæ. sequela prob. quia realis denominatio non est, nec potest esse a forma

rationis. Et Conf. quia modus significandi sequitur modum intelligendi, & hic modus essendi; sed aliqua significantur relatiuè, & hæc sic intelliguntur: ergo ita sunt; sed si relatiuum erit reale: ergo ab aliqua relatione reali; non enim est effectus formalis sine causa formali. Deinde multa sunt præter opus intellectus relatiua: ergo habent relationem præter opus intellectus. Antecedens prob. Nullo enim intellectu considerante. Pater est verè Pater. Deinde. Generantur, Corruptuntur, multiplicuntur relationes, generatis, nec non corruptis fundamentis: ergo veræ relationes sunt in fundamentis. Antecedens prob. existente pariete albo, ille dicitur similis huic, & realiter, non ratione: ergo per formam nouiter inexistentem; illa autem non est Qualitas, nam hæc prius in illo erat: ergo est relatio. Conf. Non potest aliquid transire de Contradictorio ad Contradictorium respectu alicuius prædicati noui sine accessione alicuius nouæ rei; sed paries albus, producto altero, dicitur nouiter similis, & per consequens fit de non simili simile: ergo per nouam formam in eo existentem; huiusmodi autem nulla videtur esse, nisi relatio realis similitudinis: ergo, &c. Deinde ædificatis alijs parietibus albis, ille prior paries, albus dicitur pluribus similis: ergo alia, & alia similitudine reali; Destructis pariter alijs parietibus, priore pariete remanente in sua substantia, Quantitate, & Qualitate, non dicitur alteri æqualis, aut similis: ergo transit de Contradictorio ad Contradictorium, id est de simili, & æquali in non simile, & non æquale: ergo non potest esse nisi per deperditionem alicuius formæ in eo prius existentis: talis non est substantia, nec Quantitas, nec Qualitas, cum ex suppositione remaneant: ergo erit relatio æqualitatis, vel similitudinis, quæ prius erat in illo.

89 Ex Scoto 2. d. 1. q. 5. alia possunt crui

erui rationes id ipsum probantes, quæ sunt; quod destructis relationibus re-
libus, destruitur ratio Vniuersi: tum
substantialis, tum accidentalis compo-
sitio: destruitur Causalitas causarum
secundarum: ac destruitur realitas sci-
entiarum Mathematicarum. Primum.
Prob. Vnitas Vniuersi, ex Aristotele
12. metaph. t. 52. consistit in ordine par-
tium ad se, & ad primum; sicut vnitas
exercitus in ordine partium eius inter
se, & ad Ducem: sed ordo hic non dicit
aliud nisi respectum: ergo eo sublato,
tollitur ratio Vniuersi. Quamobrem
aduersus hos id dici potest, quod Phi-
losophus ibidem ait, scilicet. Inconexam
faciunt Vniuersi substantiam. Secun-
dum prob. Quia Nihil est Compositum
sine Vnione partium; sed nullum reale
Compositum, maxime, quod non est
artificiale, dependet ab eo, quod est ens
rationis: ergo Vnio, quæ est relatio,
non dicit ens rationis.

90 Nec obstat, quod Compositum
substantiale dicetur dependere à rela-
tione, quæ est accidens. Nam non est
dependentia eius à relatione, tanquam
à causa efficiente, vel finali, sed tan-
quam ab alio necessario prærequisito.
Quo modo, quæcumque Composita
præexigunt vnionem, quæ est relatio.
Tertium prob. Quia causatio effectus
realis non requirit ens rationis in cau-
sa; sed non possunt causare causæ se-
cundæ sine approximatione: ergo ap-
proximatio, quæ est relatio, non po-
test esse Ens rationis. Vltimum prob.
Ex scientijs mathematicis demonstratur
passio relatiua de subiecto, qualis est;
vt alia exempla omittam, æqualitas
triangulorum duobus rectis: ergo
est realis relatio, cum æqualitas ex om-
nium consensu, sit relatio. Scio ab ali-
quibus posse dici; Nec ordinem, nec
Vnionem, nec approximationes esse
relationes, sed ipsasmet sic vnitas, ordi-
natas, esse causas. Sed præterquam-
quod Vniuersali Philosophorum opi-

nioni repugnat: rationi etiam euidenti
contrariatur. Aequidem prius partes
non dicebantur ordinatæ: deinde di-
cuntur ordinatæ: prius non vnitæ, dein-
de vnitæ; prius non approximata, de-
inde approximata: ergo per mutatio-
nem aliquam in eis factam. Patet seque-
ntia, non enim fit de Contradictorio ad
Contradictorium respectu alicuius præ-
dicati transitus sine accessione nouæ for-
mæ, cum sit in eis mutatio: ergo aliter
se habent nunc, quam prius; est enim
hæc definitio mutationis; huiusmodi
autem aliter haberi, non potest intelligi
sine eo, quod aliquid, mutato adue-
niat, vel in eo deperdatur: ergo hæc, de
quibus diximus, relationes, dicunt ens
reale: ab ijs, de quibus educuntur fun-
damenti, distinctum.

91 Scio, ad ea, quæ superius dicta
sunt, responderi à nonnullis, formam
absolutam, vt albedinem, denominare
parietem album, & similem: sed ad de-
nominandum parietem album, nil aliud
requiri, nisi vt forma subiecto inhæreat:
ad denominandum eundem similem,
requiritur aliquid, tanquam causa sine
qua non, nimirum alius paries albus.
Quare non per relationem similitudi-
nis, sed per formam absolutam dicitur
subiectum simile. Sed hæc responsio est
gratis conficta, quod prob. Forma, eo
ipso quo inhæret subiecto, dat illi esse,
& illud denominat, nullo alio prærequi-
sito: hoc est enim denominare subie-
ctum, quod est informare ipsum: sed in-
format, nullo alio prærequisito: ergo
denominat idem, nullo alio etiam præ-
requisito, & per consequens, sine alio
pariete erit vnus paries albus, & similis,
si albedo est causa talis denominatio-
nis. Deinde. Vnius formæ, vel causæ
formalis, vnus est adæquatus effectus
formalis; sed Qualitatis absolutæ effe-
ctus formalis adæquatus est facere sub-
iectum quale, qualitate scilicet corre-
spondente suæ Causæ: ergo eadē Qua-
litas non facit subiectum simile. Et Cō-
fir-

firmatur. Quod paries dicatur albus, & similis, sunt duæ denominationes, quarum prior est absoluta, posterior relatiua: sed prior est ab albedine, quæ est Qualitas absoluta: ergo secunda erit à forma non absoluta, scilicet à similitudine distincta ab albedine.

Quod autem dicitur, præexigi consortium alterius parietis albi: ut prior dicatur similis per albedinem. Id (inquam) est impertinens: nam Causa sine qua non, vel necessario aliquid prærequisitum exigitur ante productionem effectus, ad hoc ut Qualitas afficiat subiectum, & ipsum denomet: non requiritur tamen alius paries albus: ergo nec ad denominandum: quamobrem ab alio paries dicitur albus, & ab alio similis. Igitur, &c.

92 Hæc argumenta Homini non proteruo sufficere debent; quod si deum hæc illum non conuincunt, accedat ratio ex principiis Theologiæ, eaque est. Dantur relationes reales in Deo ex Fide; sed ratio propter quam dantur, reperitur etiam in Creaturis secundum suam rationem formalem: ergo etiam in Creaturis reperiuntur relationes reales: Mi. Prob. Ratio propter Quam dantur in Deo relationes reales est: quia reperitur in Deo ratio principij, & principiat, vel Generatio actiua, & passiua: hæc etiam sunt in Creaturis: ergo in eisdem reperiuntur Relationes reales. Conf. quia cum eadem est ratio ponendi aliquid in Deo, & Creaturis, nec repugnat Deo ob imperfectionem, nec Creaturis ob nimiam perfectionem, in utroque ponitur: sed ratio principij, & principiat, vel Generationis actiua, & passiua, est ratio sufficiens ponendi relationes, non imperfectionem inuoluit: ut à Deo remoueat: nec nimiam perfectionem includit, ut excludatur à Creatura: ergo in utroque ponitur.

93 Nec obstat, quod in Deo talis ratio Principij sit infinita, in Creaturis

vero finita: nam ut omittamus hanc difficultatem. Num ratio principij ad intra, vel Generantis, formaliter loquendo, dicat perfectionem, de quo alijs: Illud tamen est certum, quod relatio consequitur huiusmodi rationem principij, ut principium est, non ut infinitum.

94 Nec similiter obstat, quod tales relationes ex Cōmuni sententia Theologorum, sint constitutiua Personarū: in Creaturis autem non participant hanc rationem. Nam id impertinens est in quantum Relationes: ijs enim nec per se conuenit constituere, nec per se constituto aduenire. Quare ubi est fundamentum eiusdem rationis, saltem transcendentalis, ibi etiam relationes reales erunt. Quamuis etiam relationes prædicamentales, & si non constituent personas in esse personarū, sicut diuinæ, constituunt tamen relatiuum in esse relatiuo: ut Paternitas in Petro; quamuis Petrum non constituat in esse Petri, constituit tamen in esse Patris; & per consequens habent relationes prædicamentales, cum diuinis, quamdam proportionem.

95 Quæres. Quæ nam sint illæ relationes, quæ in hoc prædicamento reponuntur? Respondeo quatuor exigi Conditiones, ut aliqua relatio hic ponatur. Prima, quod sit Realis, ad excludendas relationes rationis; In prædicamento enim reali; quale est hoc, non nisi entia realia debent poni. Secunda, quod sit finita; ad excludendas transcendentales relationes: quæ vel in ente ut ens est, vel in Deo ponuntur. Hæc enim relationes, ut semel dicam in via Scoti, propriè dicuntur Transcendentales; nam aliæ, quæ vel vagentur per diuersa prædicamenta, vel non constituent relatiuum, propriè dicuntur relationes secundum dici: quales sunt relationes habitus ad actus, potentiæ ad obiectum. Tertia, quod sit relatio actualis à fundamēto distincta realiter: nam

nam relationes aptitudinales in eo prædicamento reponuntur, in quo earum subiecta, propter identitatem realem, quam habent in eis: vt risibilitas est reductiuè in prædicamento substantiæ. Quarta vt sit relatio intrinsecus adueniens; nam extrinsecus aduenientes relationes, ad cætera sex prædicamenta spectant. Omnes ergo relationes, quæ his quatuor potiuntur conditionibus, in hoc ponuntur prædicamento.

DVBITATIO II.

Num Relatio terminetur ad absolutum, & definiatur per illud. An potius ad respectuum?

96. **V**erbi gratia: Num substantia Filiij, an filiatio, sit terminus Paternitatis. Ita est sensus huius dubitationis, quam mouemus, tum de relationibus mutuis, tum non mutuis. Vnde suppono, quod relatio prædicamentalis sit accidens, cuius totum esse est ad aliud. Ex definitione Aristotelis superius tradita, & secundo loco quæsitæ; nam prior definitio, ratione vltimæ particulæ in ea positæ, conuenit etiam relationi secundum dici. Hæc autem modo assignata, est tantum relationum secundum esse. Cum dicitur. Accidens. Declaratur Genus relationis, quod licet sit omissum à philosopho, intelligi tamen debet, ex eo, quod prius diuisit Ens in substantiam, & accidens, & substantiam posuit in vno prædicamento, & accidens diuisit in nouem. Per alias particulas distinguitur relatio à reliquis accidentibus, tum absolutis, quorum esse non est ad aliud, tum relationibus secundum dici; quarum aliquas appellat transcendentales includentes absolutum: Quæ propter totum esse illarum, non est ad aliud. His positis.

97 Assertio Prima. Relationes non

Mutue terminantur ad absolutum, ita Scotus in 1. dist. 30. q. unica. Patet. Quia in termino relationis non mutua nulla est relatio; non realis: vt constat, ex hoc. n. dicuntur relationes nō mutue; non rationis; quia ante operationem Intellectus, relatio realis debet habere suum formalem terminum: ergo terminus formalis in relationibus nō mutuis est aliquod absolutum, non respectuum. Deinde. Terminus Quo, & Quod non potest esse posterior relatione terminata; imo debet esse prior; sed respectus rationis, si sit in altero relatorum, est posterior relatione reali alterius terminata: vt patet 5. metaph. vbi dicitur; quod aliqua referuntur ad alia, quia illa referuntur ad ipsa. Et ponit exemplū de scibili respectu scientiæ: ergo respectuum non potest esse terminus alterius relatiui. Confirm. nullus respectus rationis potest esse terminus quo, vel Quod alterius relationis realis, sicut nec dependetia realis; sed respectus nō mutuus, est respectus rationis: ergo non potest esse terminus relatiui realis.

98 Assertio Secunda. In Relationibus mutuis terminus Quo est aliquod absolutum. Ita Scotus. loco citat. Prob. Relatio Principij ad id terminatur, quod est primario, & per se principiatum; sed principiatum per se, & primario non est relatio, sed sua ratio formalis, quæ est fundamentum relationis. ergo hæc erit terminus. Item relationes debent esse simul natura; sed non essent simul, si terminarentur ad respectum: ergo ad illum non terminantur. Mi. prob. Nam relatio resultat ex positione termini: ergo est posterior eo; sed per te terminus relationis est relatio appositæ: ergo est posterior ea. Non ergo simul natura. Item illud quod tantum est prius natura ipsa relatione terminata est terminus illius. Quia terminus præsupponitur à relatione; sed hoc est absolutum,

lutum, & non mutua correllatio realis: quia istæ sunt simul natura: ergo absolutum est terminus. Item sicut fundamentum in relato, sic terminus se habet; sed fundamentum est absolutum: ergo, & terminus. Quare sicut Album est fundamentum similitudinis, sic, & terminus eiusdem.

99 Assertio Tertia. Totum relatum constitutum ex absoluto, & respectivo est terminus Quod Relationis mutue, Prob. Tum, quia sic est in diuinis; nam terminus Quod Patris est Filius. Tum, quia id terminat relationem vt quod, quod è contra refertur vt Quod: sed totum constitutum per se primo refertur: vt filius ad Patrem, simile ad simile: ergo terminat per se vt Quod.

100 Assertio Quarta. Relatio à priori, vel definitione Quidditatiua debet definiri per absolutum. Prob. Tum, quia. Vnum relatum non potest esse definitio alterius, nam definitio dat causam innotescendi; sed vna relatio non potest esse causa innotescendi, seu cognitionis alterius; quoniam aut contineretur essentialiter, vel virtualiter; at hoc repugnat: nam qua ratione vna relatio continet essentialiter, aut virtualiter alteram, eadem ratione hæc è contra deberet in altera contineri, & sic esset eadem continens, & contenta, notior, & ignotior. Tum, quia vna relatio non est ratio cognoscendi se ipsam; sed eius cognitio ex fundamento, & termino dependet: ergo multo minus est ratio cognoscendi relationem oppositam. Tum, quia in definitione quidditatiua debent poni, quæ sunt priora definito; sed oppositum relatum non est prius relatio definito, cum sint simul natura: ergo non potest poni in definitione illius. Tum demum prob. ex definitionibus relatiuorum: in quibus ponitur absolutum: Eadem sunt, quorum substantia est Vna. Similia sunt. Quorum Qualitas est Vna, Terminus est extremum propositionis, prædica-

tum, quod dicitur de alio, Pater Generans substantiam viuentem in natura similem: ergo, &c.

101 Ad solutionem multorum, que possunt obijci, præmitto, quod aliud est relatum referri, opponi, & coexigere aliquid, & aliud est terminare ad aliud. Nam referri est dici ad aliud sub habitudine alicuius casus: vt Pater filij Pater, & hoc modo vnum relatum ad aliud refertur, & eidem opponitur, & idem exigit; Sed terminari est finiri eius dependentiam, quæ vt superius diximus, ad absolutum, non ad relationem terminatur: Quare cum dicitur. Corrupto quocumque alio, posita tantum relatione Paternitatis, esset terminata, ad Correllationem filiationis; & posito domino, & seruo, quocumque alio circumscripto, esset terminatio illius ad istum: ergo terminus est relatio, non absolutum.

Respondeo. Per impossibile, solæ relationes ponerentur, essent quidem oppositæ, mutuoque se coexigerent: sed non essent terminatæ: quia vna non haberet rationem terminandi aliam, sed absolutum est illarum terminus; essent ergo in eo casu terminabiles, non terminatæ. Similiter Dominus, & seruus sunt Correllatiua, sed vnum non est terminus alterius, loquendo formaliter de Domino, & de Seruo.

Cum etiam dicitur, ea ratione aliquid terminat relationem, vel relatum, qua ratione refertur ad ipsum, sed non refertur per absolutum: ergo nec terminat per absolutum. Neganda est Mai. simpliciter. Aliud est enim referri, aliud terminari, vt diximus.

Similiter cum dicitur. Si Relatio non est ratio terminandi, sed absolutum, sequitur quod filiatio simpliciter per accidens pertineat ad terminum Paternitatis, vel ad illud, quod est Pater, quia accedit per se termino, & tunc sequitur, quod Pater non per se, sed per accidens dicitur ad Filium. Respondeo.

X

Quod

Quod Relatio opposita per accidens se habet ad per se terminum, idest ad absolutum hoc, vt natura filij, vel absolutum eius, ad quod terminatur Paternitas, per accidens se habet ad relationem in eo fundatam, vel ad ipsum terminatam, cum sine vtraque esse possit. Sed Quantum ad coexigentiam, & oppositionem, relatio vna per se aliam respicit, & non respicit absolutum.

102 Nec obstat, quod ex Philosopho relatiua dicuntur ad Conuertentiam: sed relatiuum dicitur ad Conuertentiam cum termino: ergo terminus relatiui est Correllatiuum. Neganda est Mi. si intelligatur de termino Quo; non enim relatiuum dicitur ad Conuertentiam cum absoluto, quod est terminus Quo: sed dicitur ad Conuertentiam cum termino Quod. Deinde aliud est dici ad Conuertentiam, & aliud est esse terminum. Concedimus relatiua dici ad Conuertentiam, idest vnum ad aliud referri, sed vnum non est terminus alterius.

103 Nec similiter obstat, quod Relationes sint simul Cognitione: at id non esset, si relatio terminaretur ad absolutum: nam tunc satis esset si cognosceretur absolutum, quod est terminus. Respondeo. Cognito vno relatiuorum cognosci aliud: non quia vnum sit terminus alterius: sed quia eo cognito necessario debet præcognosci fundamentum, & terminus eius, quæ sunt absoluta, ex quibus dependent essentia, & cognitio relationis, & quia sic idem terminus vnius relationis est fundamentum oppositæ relationis: eo cognito necessario cognoscitur alterum correllatiuum: vt si quis paternitatem cognoscat, necessario debet præcognoscere naturam Patris, quæ est fundamentum, & natura filij, quæ est terminus. Et quia hæc natura filij est fundamentum filiationis, & natura Patris est terminus eiusdem filiationis, sequitur quod cognito vno relatiuorum, alterum cogno-

scatur: non quia sit terminus: sed quia est aliquod necessario requisitum cum altero.

104 Nec pariter obstat. Si vnum relatiuum ad absolutum terminaretur, & non ad relatiuum, tunc non essent relatiua simul natura? nam si terminatur Paternitas ad absolutum filij, erit simul natura, hoc absolutum filij cum illa relatione: sed filiatio est posterior absoluto in filio, cum ab ipso emanot: ergo erit posterior paternitate. Quare Paternitas, & Filiatio non erunt simul natura. Respondeo. Relationem terminatam ad absolutum non esse simul natura cum eo: vt Paternitas terminata ad naturam filij non est simul cum natura filij, sed est posterior per regulam illam Scoti. Quod prius sit alterum absolutum in Causa. Deinde absolutum in effectu, & postremo insurgent relationes in absolutis. Quamobrem positis naturis Patris, & Filij, insurgit in eodem instanti naturæ relatio filiationis, & paternitatis in ambobus extremis, & sic sunt simul natura Relationes.

D V B I T A T I O I I I.

An Relatio distinguatur à Fundamento realiter.

SVpposita distinctionis realis cognitione, quam præmisimus in distinctionum pædia, duabus assertionibus, totam hanc rem absoluemus. Quarum prima sit.

105 Assertio Prima. Omnis Relatio Prædicamentalis distinguitur realiter à suo fundamento, & è contra. Prob. Nihil est idem realiter cum aliquo, sine quo illud potest esse realiter sine contradictione: sed omnes relationes prædicamentales sunt tales: vt sine ipsis fundamenta possint esse sine Contradictione: ergo non sunt realiter idem. Mai. Multipliciter à Scoto, cuius est hæc

hæc assertio, prob. in 2.d.1.7.5. tum quia, sublata Veritate illius Maioris, auferetur Veritas primi principij; Si quidem de nullo dicitur, esse, & non esse simul; sed si aliquod sit idem cum aliquo, & possit esse sine illo: ergo idem esset, & non esset. Tum quia, negata illa Maiori, non videtur relinquere Modus, quo possit entium distinctio probari; nam dicenti substantiam posse esse sine accidente, ac per consequens esse realiter distinctam, responderet proteruus, aliquid posse separari ab aliquo, & tamen esse idem realiter. Tum quia ea negata, nulla remaneret via ad probandum, materiam esse distinctam à forma, ex eo, quod maneat eadem sub oppositis formis. Qua via utitur Philosophus 1. *physicor.* & alibi, sæpe ad probandam distinctionem materiæ, & formæ; Nam diceret, quod cum separatione vnius ab altero est identitas realis amborum inter se. Tum quia, inanis esset probatio Aristotel. 4. *phys.* probantis, locum esse aliud à locato, quia idem locus manet cum diuersis locatis. Nam responderetur, locatum à loco posse separari, & tamē esse realiter idem inter se. Minor vero prioris argumenti est clara in omnibus relationibus æquiparantiæ; nam album sine similitudine; Quantum sine æqualitate esse potest. Patet etiam in relationibus secundi Modi. Nam Franciscus sine paternitate esse potest: ergo fundamentum à relationibus, & è contra realiter distinguitur.

106 Prob. Secundò. Nullum finitum continet realiter opposita formaliter; sed fundamentum est aliquod finitum, & multæ relationes sunt oppositæ formaliter: vt Acqualitas, Inæqualitas, similitudo, dissimilitudo paternitas, filiatio; & illæ possunt esse in eodem fundamento successiue, vel simul: ergo fundamentum neutrum istorum sibi identificat realiter; quia enim ratione, non identificat sibi vnum, nec

alterum. Mai. patet, cum talis Continentia secundum identitatem realem negetur etiam in Deo; non enim Deus identificat sibi opposita formaliter absoluta, licet possit habere talia opposita virtualiter, & relatiua formaliter, hoc est. Deus habet virtualiter caliditatē, & frigiditatē, cū talia possit producere, non tamē cū illis identificatur realiter.

107 Prob. Tertiò. Idem non continet plura eiusdem rationis sibi identificata realiter; sed plures relationes eiusdem rationis, sunt in eodem fundamento: vt plures similitudines in eadem albedine: ergo illæ non identificantur cum eodem realiter; nec quæ ratione omnes, ita nec vna illarum fundamentum sibi identificare potest. Mai. apparet inductiue in omnibus, quæ continent plura sibi identificata realiter; Vnum enim Continens continet vnum totum eiusdem rationis: vt homo vnam risibilitatem, a siuus vnam rudibilitatem.

108 Prob. Quartò. Continens aliquid per identitatem, si est perfectius, concludit contentum esse etiam perfectius: vt Anima rationalis identificata realiter cum Intellectu, concludit intellectum meum esse perfectiorem, qui est perfectionis animæ, si esset in animabus disparatis, quod tamen non asserimus; Vel si sit vera ea opinio, quæ asserit eandem esse formam intellectiuam, & sensitiuam in homine, Perfectior esset sensitiua hominis, quam æqui: quia anima rationalis continet eam per identitatem, esset perfectior anima irrationali equi continente suam sensitiuam per identitatem. Vel demum, omnis exemplis istis dubijs, clarum est, quod risibilitas contenta in humanitate per identitatem est perfectior rudibilitate contenta in a finitate. Maneat igitur hæc Maior. Continens aliquid per identitatem si est perfectius concludit contentum esse perfectius. Sed stante fundamento perfectiori non

X 2 da-

datur perfectior relatio; non enim omne albius est similius: ergo similitudo non identificatur realiter cum fundamento. Fauet huic Scoticæ opinionioni Aristoteles hic, ubi inquit. Ad aliquid sunt, quæcumque hoc ipsum, quod sunt aliorum esse dicuntur; & deinde. Quorum totum esse est ad aliud: ergo non sunt idem realiter fundamentum, & Relatio.

109 Assertio Secunda. Relatio Creaturæ ad Deum, est eadem realiter cum ipsa. Prob. Illud, quod propriè inest alicui, sine quo subiectum esse non potest, si non dicit dependentiam ad ipsum, vel non sit simul natura cum ipso, vel non sit eo posterius, est idem realiter cum subiecto; sed relatio propriè inest creaturæ, nec est prior, aut simul natura cum ea; nec creatura dicit dependentiam ad eam; & tamen non potest Creatura esse sine ea: ergo est eadem realiter cum Creatura. Maior sic limitata est per se clara, & patet: nam quod aliquid ab alio sit inseparabile, aut est propter dependentiam essentialē, quam habet ad ipsum, licet ab illo sit distinctum realiter, quomodo totum sine partibus esse non potest, licet ab illis sit distinctum realiter: ut potè effectus à causa; inseparabile tamen est à partibus propter essentialē dependentiam, quam habet ad ipsas. Vel ex eo accidit, quod aliqua sint inseparabilia, quia sunt simul natura, ita ut vno posito necesse sit poni alterum; quo modo se habent relatiua, nec tamen est in illis identitas realis. Vel inseparabilitas accidit propter posterioritatem vnius, & prioritatem alterius, sine quo posterius esse non potest; quo modo accidens naturaliter sine substantia, propter sui posterioritatem, & prioritatem substantiæ. Vel accidit inseparabilitas propter realem identitatem; nulla enim alia videtur ratio inseparabilitatis præter recensitas. Min. quo ad primam

partem. Prob. Non enim absolutum, quale est Creatura essentialiter dependet à relatione, nec huiusmodi relatio est prius, vel simul natura, cum Creatura sit fundamentum eius, ac proinde prior ipsa relatione. Quo ad secundam partem, quod scilicet sit talis inseparabilis à Creatura. Prob. Quia, sicut impossibile est esse lapidem sine Deo, ita impossibile est esse lapidem sine dependentia ad Deum. Prob. Sequela ex opposito consequentis inferendo oppositum antecedentis. Si lapis potest esse sine dependentia: ergo potest esse sine termino illius dependentiæ, id est sine Deo. Tenet hæc sequela; non enim est impossibilitas essendi absque termino, nisi propter ipsam dependentiam: si ergo posset esse sine dependentia ad Deum Creatura, posset esse sine Deo, quod omnino absurdum.

Sed quamvis Concedamus relationem Creaturæ ad Deum esse eandem cum illa realiter, non tamen formaliter, quod ibidem Scotus, tanquam manifestum supponit.

110 Ratio enim absoluti, & respectui formaliter non est eadem; sed natura creaturæ est formaliter absoluta, relatio est formaliter respectus: ergo hæc, & illa, non sunt idem formaliter. Quare obijcienti, quod si Creatura haberet relationem sibi identificatam realiter, tunc esset ens ad aliud, & omnia essent ad aliquid. Respondetur negando sequelam formaliter loquendo: Verum tamen est, omnia esse ad aliquid realiter, hoc est, habent relationem sibi identificatam realiter, & ad Deum terminatam.

111 Sed Contra primam Assertionem hæc præcipuè obijciuntur. Si relatio prædicamentalis esset distincta realiter à fundamento, tunc esset processus in infinitum in relationibus; nam si similitudo sit alia res distincta à fundamento: ergo distinctione distincta, vel alicuius alia; tunc quæro de illa distinctione.

stinctione, & alietate, aut est eadem, aut distincta: si primo: ergo pari ratione similitudo esset eadem realiter suo fundamento, &que enim similitudo est relatio, ac distinctio. Si distincta: ergo alia distinctione distincta, & sic procedetur in infinitum. Eodem etiam modo posset argui de similitudine, qua una similitudo est similis alteri, nam aut est eadem cum fundamento, aut alia, & distincta. Si primum: ergo similitudo, quæ est in albedine est eadem realiter cum ipsa: si distincta, procedetur, ut prius, in infinitum. Hoc ipsum etiam posset queri de identitate, qua una identitas est alteri eadem: nam aut est eadem, aut distincta. Si eadem: ergo pari ratione, identitas, quæ est sortis ad Platonem est eadem in illis, si distincta, procedetur in infinitum.

Ad hæc, & similia, quæ possent fieri argumenta occurrendum est duplici fundamento, quorum unum est Scoti *loc. cit.* & 3. d. 8. q. 7n. nimirum, eam relationem esse realiter identificatam cum fundamento, cui scilicet fundamento repugnat esse sine termino, & ea distinguitur à fundamento, cum fundamentum sine termino illius esse potest. Hinc similitudo, qua album ad alterum refertur, ab eo realiter distinguitur, quia unum album sine altero, quod est terminus relationis, esse potest, & paternitas à Patre distinguitur realiter: quia natura Patris, quæ est fundamentum, sine natura filij, quæ est terminus, esse potest. Relatio autem Creaturæ ad Deum est illi eadem realiter: quia natura Creaturæ: quæ est fundamentum talis relationis, sine Deo, qui est terminus, esse nequit.

Alterum Fundamentum est. Quod relatio nullo pacto esse potest, nec vere intelligi sine fundamento, & termino, cum ab illis necessario dependeat in fieri, & in conservari. Tunc ergo dicimus, quod in istis omnibus arguendi modis, quorum tres proposuimus in

argumento, secunda relatio est eadem realiter, cuius est, & non itur in infinitum. Prima tamen relatio distinguitur à fundamento realiter, quia fundamentum sine termino esse potest, & per consequens sine relatione ad ipsum. Secunda relatio, cum non possit esse sine fundamento, & termino, est identificata realiter cum fundamento: quia fundamentum sine termino illius secundæ relationis esse non potest. Quod fit clarius respondendo ad singula, quæ opponuntur. Nam cum dicitur. Aut relatio similitudinis distinguitur à fundamento: ergo distinctione distinguitur, vel alietate est alia: quæro nunc de illa distinctione, qua similitudo distinguitur à fundamento, aut est distincta, aut eadem. Respondeo. Quod est eadem realiter cum similitudine: & ratio est: Quia illa relatio identificatur fundamento, cui fundamento repugnat esse sine termino: & similitudini repugnat esse sine albo, quod est terminus eius: ergo illa relatio distinctionis, vel alietatis, qua similitudo dicitur distincta ab albo, vel ab alia similitudine, est illi eadem realiter. Cum infertur: ergo idem dicendum est de similitudine respectu albi, ut scilicet sit eadem cum illo realiter. Negatur sequela. Siquidem Unum album sine alio albo esse potest, & per consequens, relatio qua unum ad alterum refertur, est ab eo distincta realiter.

Rursus cum Queris. Num similitudo, qua una similitudo dicitur similis alteri, sit distincta, aut eadem? Resp. Quod est eadem ob eandem rationem: Nam repugnat similitudini esse sine similitudine: eo quod sunt Correlationes, & simul natura. Illa ergo relatio similitudinis, quæ super similitudinem fundatur, est eadem realiter cum prima similitudine, eum non possit esse sine termino eius: At similitudo, qua sortes Platoni dicitur similis, est distincta ab eo realiter: quia sortes albus, qui est
fin-

fundamentum, sine Platone albo, qui est terminus esse potest.

Rursus, cum de Identitate Quæris. Num illa identitas, qua identitas Sortis est eadem identitati Platonis, sit eadem, vel distincta? Dico esse eadem ob eandem rationem; nam fundamentum, quod est identitatis Sortis, sine termino, qui est identitas Platonis, esse nequit, cum sint correlative simul natura. Quare relatio, qua hæc identitas ad illam refertur, est eadem realiter cum fundamento, sed Identitas, qua Sortes ad Platonem refertur est distincta realiter ab eo, quia fundamentum, idest natura Sortis, sine termino, idest, sine natura Platonis, esse potest; atque adeo illa relatio, qua ad illum refertur, realiter distinguitur ab ipso.

112 Arguitur Secundo. Deus potest facere absolutum sine omni posteriori distincto realiter ab illo: sed duo alba sunt absoluta: ergo similitudines ab istis distinguuntur realiter, & sunt posteriores: ergo Potest Deus facere duo alba sine similitudine, similiter Patrem, & Filium sine paternitate, & filiatione.

Respondebis cum nonnullis Scotistis. Per diuinam potentiam posse fieri duo alba sine similitudine, & Patre, & Filium sine paternitate, & filiatione: cum per eandem diuinam potentiam possint esse relationes sine fundamento, & termino; eo quod sunt distinctæ realiter ab istis, nec dependent ab iisdem in genere causæ materialis, vel formalis. Quod si sit alia dependentia Relationis à fundamento, & termino; eadem suppletur à Deo.

Sed Contra. Nam hæc chimerica, responsio Scoto contradicit. Qui in 4. d. 12. q. 1. ad Conclusionem quæst. 2. sic inquit. Respectus est essentialiter habitudo inter duo extrema; & ideo sicut tollere terminum ad Quem est tollere respectum, & destruere rationem respectus. Ex quibus Verbis, liquido patet, de es-

sentiali ratione Relationis, esse fundamentum, & terminum; Quare pugnat ex parte rei dari relationes sine eisdem. An autem implicet Contradictionem dari duo absoluta, ut duo alba sine similitudine. Sunt Scotistæ, qui affirmant, cum oppositum expressè non reperiatur. Et cum quæris. An talia alba essent similia. Dicunt similia fundamentaliter, non formaliter. Similiter, An posita natura Patris, & Filij, essent relationes inter illos? Respondent, quod Pater tunc fundamentaliter esset Pater, similiter, & Filius, neuter tamen formaliter. Idque alij alijs verbis fatentur. Dicentes. Pater dicitur dupliciter, vel ut Generans, vel ut habens filium, seu formam Paternitatis. Superstite Filio diceretur Pater, primo modo, nec posset non esse Pater; non tamen diceretur Pater secundo modo, supposito per diuinam potentiam, ablatam esse relationem à fundamento, & termino.

113 Sed Verior dicendi Modus, quæ communiter Scotistæ sequuntur est: ut nec relatio sine fundamento, & termino esse queat, etiam per diuinam potentiam. Cum repugnet ex parte rei. Nec duo absoluta, quæ sunt causæ necessariæ intrinsecæ relationis, sine illa esse possint. Ratio autem cur sine fundamento, & termino esse nequeat, quamuis ab illis sit distincta realiter, est ea, quamproximè tradidimus, quæ scilicet in vna ratione essentiali respectus includit habitudinem ad utrumque, estque etiam aliquid posterius ob illis, tamquam prioribus essentialiter dependens; quorum vicem Deum supplere implicat. Cur autem duo absoluta priora relationibus: ut duo alba sine similitudine esse nequeant, præter eam rationem, quam Communiter assignant, quod scilicet talia sint causæ, à quibus relatio necessario emanat, puto etiam esse aliam, quod relatio intrinsecus adueniens produci.

ducitur ad productionē alterius vnius extremi; stante ergo productione v. g. filij, cū simul producatur relatio, necesse est etiam, vt manente termino, & fundamento, maneat relatio; hæc verò cum necessario exigit relationem, si sit producta vna, comproducitur, & altera. Ad eam vero propositionem, quæ à Scot. adducitur, quod prius pos. sit esse sine suo posteriori. Respondetur his formalibus Verbis à Scot. 2. d. 1. q. 2. adduci hanc propositionem. Omne absolutum prius alio absoluto, & realiter distinctum ab eo, potest esse sine posteriori, & hæc propositio est Vniuersaliter vera in sēsu, quo absolutum prius comparatum ad posterius realiter distinctum potest fieri sine eo, scilicet, quod Deus potest destruere posterius, remanente priori, vel producere hoc sine posteriori. Si autem fiat comparatio duorum absolutorum ad aliqua posteriora realiter distincta. Tunc non semper est verum, quod duo absoluta possint poni, nō ponendo posterius, si de necessitate naturæ præcisè, & adæquatè oritur posterius ex his, & hoc modo positis duobus albis, impossibile est, per quamcumque potentiam, non poni relationes similitudinis inter ista.

114 Arguitur Tertio. Aut repugnat fundamento, esse idem realiter cum relatione, ex eo quod relatio est; aut ex eo quod talis est: Non ratione relationis: quia sic nulla identificaretur fundamento; cum tamen relatio creaturæ ad Deum sit eadem cum illa; nec est ex eo quod talis relatio est: quia hoc esset, aut quia finita, vel creata est: quia sic in relatione dicit dependentiam ab alio; sed adhuc posset identificari fundamento, & adhuc dependere ab alio. Adde etiam, quod relatio Creaturæ ad Deum creata est, extendendo nomen Creationis, & finita est intrinsecè, & tamen identificatur realiter: similiter cum subiecto finito

identificatur Passio etiam finita, vt risibilitas cum homine. Si autem repugnat, relationem identificari cum fundamento, ex eo quia accidens est; eo modo etiam relationi, quæ est Creaturæ ad Deum, repugnaret identificari cum ea, cum sit etiam accidens, non enim ingreditur rationem quidditativam Creaturæ.

Respondetur. Quod Relationi repugnat identificari cum fundamento, qua ratione prædicamentalis est; eo enim ipso, quo talis est, est etiam accidens: hoc autem dependet ab eo, cui accidit. Si autem relatio esset eadem realiter cum fundamento, ab eodem dependeret, & sic ob realem identitatem dependeret à se ipsa, & sic esset prior, & posterior se ipsa.

Scio, posse cuitari vim argumenti si dicatur, relationem distingui formaliter à subiecto, quamuis sit eadem realiter: quo dato, non sequerentur hæc duo modo allata inconuenientia; sicut ex identitate passionis ad subiectum, non sequuntur hæc duo absurda, ob formalem distinctionem vnius ab alio. Sed hi qui negant distinctionem realem inter subiectum, & relationem, negant etiam & formalem: & aduersus utroque, tum negantes realem, & formalem, tum asserentes formalem, & negantes realem distinctionem, sequuntur ea absurda, quæ superius sunt allata in probatione huius primæ asseritionis. Cum dicitur Relatio Creaturæ ad Deum est accidens: ergo distincta realiter ab ea: Negatur Antecedens. Si intelligatur de accidente, vt est vnum de quinque prædicabilibus, quod potest adesse, & abesse præter subiecti corruptionem; est autem verum de Accidente, vt sumitur pro extraneo; quomodo sumitur in fallacia accidētis, Homo accidit animali, & Petus homini &c. sed tunc consequentia non valet.

115 Arguitur etiam, ex 5. phys. t. 10. Ad relationem non est per se motus, sed

sed si esset distincta realiter à fundamento, esset ad eam Motus: ergo non distinguitur realiter. Respondeo. Ad maiorem. Ad relationem intrinsecus aduenientem non est per se motus, est tamen motus per accidens, quia com-
producitur ad productionem alterius. Quomodo relatio similitudinis, & si distincta realiter ab albo, non tamen per se producitur: sed productio altero albo, ad quod est per se motus, com-
producitur tunc cum eo relatio similitudinis.

116 Postremo. Diuinæ Relationes sunt ædem cum fundamento: ergo, & prædicamentales. Prob. Sequela. Si quidem ex positione relationum diuinarum personarum, probatum est, poni relationes prædicamentales: ergo ex identitate earum, arguitur harum identitas. Respondeo. Negando consequentiam. Nam, præterquamquod illæ relationes diuinæ non sunt accidentia, quemadmodum prædicamentales, nec sunt accidentariæ, sed constitutiivæ personarum, identificantur fundamento duplici alia ratione. Tum quia fundamentum non potest esse sine termino: ut diuina natura non potest esse sine se ipsa, quæ est terminus formalis in Generatione filij, nec sine filio, qui est terminus Quod Paternitatis. Tum, quia propter suam infinitatem formalem, & radicalem, quam habet diuina essentia, identificat sibi realiter quæcumque sunt in ea.

DISCEPTATIO IV.

De Qualitate.

117 **Q**Uæ in hoc Capite iuxta textum Aristotelis continentur, ad summam redacta, hæc sunt. Primum. Qualitas est secundum quam quædam dicuntur Qualia. Secundum. Quatuor sunt Qualitatis species, scilicet Dispositio, & Habitus. Naturalis Potentia, & Impotentia. Passio, &

Passibilis qualitas. Figuræ, & circa unumquodq; consistens Forma. Tertium. Dispositio, & Habitus differunt, quod illa, cum sit leuiter impressa, facilis est mobilis à subiecto: habitus vero difficilis. Quartum. Naturalis Potentia, & Impotentia sunt ad aliquid agendum: ut Cursor ad Currendum, vel ad non facile patiendum: ut Homo sanus. Quintum. Passio, & Passibilis Qualitas imprimunt passionem: quæ si non duret diu, sed sit per modum transeuntis, dicitur passio. Si vero duret, dicitur Passibilis Qualitas. Sextum figura, hoc Quantitatis modus terminatiuus in rebus inanimatis, dicitur Figura, in animatis dicitur Forma, scilicet externa. Septimum. Habere Contrarium conuenit Qualitati: sed non omni, non enim Quartæ speciei. Octauum. Scilicet magis, & minus conuenit Qualitati, sed non omni. Postremum. Maxime proprium Qualitatis est secundum eam simile, vel dissimile dici. Multa sunt dicenda in hoc Capite si res ista non logicè, sed metaphisicè tractetur, sed modo logico necessaria tantum declarabo, reliqua vero alibi dicentur.

Intra definitionem ab Aristotele de Qualitate traditam, priusquam illam declarem. Not. Est: quod ipse. 5. metaph. cap. 14. varias significationes tradit Qualitatis, sed duæ sunt præcipuæ: Vna, qua significatur differentia essentialis alicuius Generis: quo modo Porphyrius Rationale vocat Qualitatem respectu animalis, & hæc Qualitas prædicatur in Quale Quid respectu subiecti: altera significatio Qualitatis est cum significat accidentalitatem, seu accidentalem rei affectionem: & hoc modo Qualitas de differentia essentiali, & accidentali affectione dicta, esset analogica; & quamuis quo ad rem significatam prius nomen Qualitatis conueniret differentia essentiali, ob illius dignitatem, & præstantiam, tamen Nomen Qualitatis potius videtur prius impossibile

tum ad significandum accidentariam affectionem, & ex quadam proportionem, videtur transumptum ad significandam differentiam essentialem, quatenus est Generis forma, & extra rationem illius. Hic ergo, non de Qualitate, ut dicit differentiam essentialem, sed de posteriori acceptione, ut significat accidentariam affectionem, verba facimus, eaque ab Aristotele hic definitur. Qualitas est *secundum quam quales esse dicimur*; & videtur esse essentialis ratio Qualitatis; nam definitur per habitudinem ad effectum formalem, quem omnis forma essentialiter respicit; sed reuera, hoc est quid posterius Qualitate, nec est illi essentialis; nam si de denominatione actuali intelligatur, id est posterius Qualitate, ut potest eius effectus, imo nihil prohibet per diuinam potentiam, esse Qualitatem sine tali denominatione actuali praestita subiecto, si ab eo, scilicet separetur. Si autem intelligatur de denominatione aptitudinali, ita ut Qualitas sit secundum quam aliquid aptum natum est dici Quale, id non est aliquid Quidditativum Qualitatis, sed consequitur Qualitatem. Patet, Aptitudo quaelibet consequitur subiectum; sed Qualitas est apta nata afficere, & denominare subiectum: ergo haec aptitudo consequitur subiectum, nempe Qualitatem. Quare ad dandam cognitionem aliquam Qualitatis in Communi, potest dici, quod ipsa sit accidens absolutum extrinsecè subiecto inherens, & consequens formam. Ita, licet non his formalibus Verbis, Scotus 4. d. 12. q. 2.

DISQVISITIO PRIMA.

De Prima Specie, vel Modo Qualitatis.

118 **I**N Prima Specie, vel Modo Qualitatis collocat Aristoteles Habitum, & Dispositionem. Quid vero intelligat per utramque istorum, ex-

plicandum est. Habitus ergo, vel potest esse participium deductum à Verbo habere, de quo Aristoteles in *cap. vltimo*. huius tractat, & tot modis dicitur tunc habitus, quot modis dicitur habere. Vel potest habitus sumi, ut est nomen, & sic varia est illius significatio; nam vno modo sumitur pro quacunque dispositione, & dicimus habitum oris, faciei, mentis; alio modo significat habitudinem quamdam inter habentem, & rem habitam, qualis est inter hominem, & eius vestem, & sic est vnum predicamentum à ceteris. Alio modo significat formam quamdam positivam, cui priuatiuè opponitur aliud: ut Visus dicitur habitus, cui opponitur Cæcitas: nec aliquo istorum modorum hic sumitur habitus; sed ut significat qualitatem in subiecto radicatam, ac difficulter mobilem; quo modo dicimus esse scientias. Ad hunc reducuntur omnes habitus, siue scientiæ, & habitus Animæ, siue Corporis; Animæ (inquam) habitus, qui scilicet originem ab ea ducunt, vel sedem in ea habent: corporis (inquam) habitus, qui Corpore subiectantur, & ad operationem corpoream sunt destinati; & hi, vel sunt in toto Corpore: ut sanitas; vel in parte: ut in manu habitus pullandi Citharam: in pede habitus saltandi. Animæ rursus habitus alij sunt acquisiti, qui scilicet vno intenso, vel pluribus actibus remissis generantur. Alij sunt infusi, qui v. g. à Deo producti, animæ infunduntur: ut Fides, Spes, Charitas. Acquisitorum item habituum alij speculatiui, seu intellectiui, qui nimirum ad cognitionem duntaxat ordinantur. Alij practici, aut rationales, qui ad operationem diriguntur ut Iustitia, Fortitudo, &c. Item intellectiuorum, seu speculatiuorum, alij semper Veri: ut Sapientia, Scientia, Intellectus, & Ars: Alij non semper Veri: ut Opinio: omnes enim isti habitus cum suis speciebus reponuntur in prima Specie, vel Modo Qualitatis.

Y Di-

Dispositio autem, vt ad præsens attinet; Vel absolutè sumitur, & sic est quidpiam superius ad habitum. Omnis enim habitus est dispositio, sed non è contra; Alio modo sumitur cum præcisione: vt scilicet significat Qualitatē, quæ de sua natura sit faciliter mobilis à subiecto, & sic est distincta ab Habitu, non tamen specificè, nam, & dispositio per diurnitatem potest fieri habitus. Distinguuntur ergo Habitus, & Dispositio, sicut perfectum ab imperfecto. Ad hanc Speciem primam, vel Modum Qualitatis pertinent omnes actus potentiarum, tum internarum, tum externarum, cum isti actus ex sententia Scoti, sint veræ Qualitates, sunt enim termini actionis, Qualitas autem est actio, nis terminus.

DISQVISITIO SECVNDA.

De Secunda Specie, vel Modo Qualitatis.

119 **I**N secunda Specie Qualitatis collocat Aristoteles Naturalem Potentiam, & Impotentiam. Quid vero per istas intelligat, non omnes consentiunt. Frequens enim aliorum est opinio, quod Potentiæ productivæ nobis connaturales, quæ sunt principia proxima agendi, sint Naturalis Potentia in hac specie collocata: Vnde ex ijs sequitur, Potentiam intellectuam, Sensusque exteriores, similiter Vegetatiuam, Cognoscitiuam, Appetitiuam, Loci motiuam, ac demum omnes potentias internas, & externas nomine naturalis potentiæ intelligi, & hic collocari. Scotistæ vero communiter sentiunt, potentias hæc esse substantias, & intellectuam, & volitiuam identificatas realiter cum Anima. Quare ad Prædicamentum Qualitatis spectare non possunt.

Dicendū ergo, per potentiam naturalem non intelligi ab Aristotele principia productiua, vel potentias operatiuas

nobis à natura insertas, sed Habilitatem, vel Promptitudinem, siuè Dispositionem inexistentem nobis à natura, per quam sumus prompti ad aliquid operandum, & è contra per impotentiam naturalem, intelligi inhabilitatem, siuè indispositionem inexistentem à natura, per quam sumus inepti ad aliquam operationem; quomodo diceretur Impotentia, Hebetudo ingenij ad percipiendum, Imbecillitas memoriæ ad retinendum, & in Corpore complexio; qua quisque est valetudinarius, vel insalubris, & id videtur esse ad mentem Philosophi, qui exemplificat de Pugillatore, & de Curfore, & de agrotatiuis, & de sanatiuis; quod in his scilicet sit habitus, vel promptitudo ad actus proportionatos præstādos. Idem, que significasse videtur Scotus obscuris illis Verbis in hac quæstione positis, cum inquit. Potentia, vel Impotentia non significant aliqua, quæ essentialiter sunt in Genere Qualitatis; sed potentia significat modum Qualitatis absolutum, secundum quod est principium operationis, idest (vt ego interpretor) Potentia significat facilitatem, vel habilitatem, quæ est quidam modus fundatus in aliqua Qualitate. Quare, nec ex mente Scoti, tantum hic sunt collocandæ potentiæ internæ, aut externæ hominis, aut animalis, cum sint substantiæ. Nec inclinationes, & propriæ Passiones, cum sint eadem realiter cum suis subiectis, & per consequens ad idē Genus pertineant reductiue, ad quod spectat subiectum: sed tantum promptitudo, vel habilitas inexistentis à natura, per quam sumus prompti ad operationem, ita tamen vt talis promptitudo, vel habilitas non sit propria Passio; hæc enim speciem consequitur, & ad singula indiuidua pertinet. Est enim homo risibilis, & quilibet Homo: promptitudo autem hæc, siuè habilitas ad hanc spectat speciem, non speciem consequitur, sed indiuiduum, ratione ali-

Disceptatio Quarta.

171

alicuius Qualitatis, in hoc magis, quā in illo repertā; non enim, omnis homo est Curfor, vel Pugillator, sed hic, vel ille.

DISQVISITIO III.

De Tertia Specie, vel Modo Qualitatis.

120 **I**N Tertia Specie Qualitatis reponit Aristoteles Passionem, & Passibilem Qualitatem. Passionis vero Nomen est multiplex, nā vt alias significationes pretermittamus; Vno modo sumitur pro receptione formæ, siue cōuenientis, siue disconuenientis, eo modo, quo dicimur pati cum calore recipimus, & hoc modo, est vnum Prædicamentum distinctum ab alijs. Nec hic sumitur in hac significatione. Passio alio modo sumitur, vt significat Qualitatem, secundum quam est alteratio, vel ex passione prouenit, tamquā eius effectus, quomodo nigredo ex cōbustione procedens, dicitur passio: hæc autem, vel sumitur absolutè, vel cum præcisione, eo modo, quo diximus superius, de dispositione; primo modo est quid superius ad passibilem Qualitatem, de qua dicitur; secundo vero modo distinguitur contra Passibilem Qualitatem; non tamen distinctione specifica, sed in eo solum differt, sicut minus diuturnum, vel minus durans à magis diuturno, vel magis durāte: Passio siquidem dicitur Aequalitas, quæ per subitam alterationem introducta, cum ea desinit esse: Qualis est rubor ex Verecundia, vel ex aliquo simili accidēte causatus.

Passibilis vero qualitas est ea, quæ fixum esse habet in subiecto, & alteratione cessante, per quam est ipsa inducā, non cessat: sicut nigredo causata ex alterante Sole, si in facie perseuerat, dicitur Passibilis Qualitas; Sortitur autem hoc nomen, vel quia passionem afficit in alio, vel quia ex Pas-

sione est affecta; nam aliquæ sunt passibiles Qualitates, quæ sunt principia Passionum, vel causatiuæ earumdem, non tamen à passione, vt passio est vnum prædicamentum distinctum, à cæteris, causata quomodo sunt primæ Qualitates. Vt Caliditas, Siccitas, &c. Quædam sunt Qualitates passibiles effectæ à Passione, vel per passionem, non tamen causatiuæ Passionum, sicut Colores, qui ex mixtione aliquarum Qualitatum causantur. Nec tamen causant Qualitates alterationis, nec enim aliquem colorem efficiunt, nec frigefaciunt, nec humectant, aut quid simile faciunt. Quædam vero sunt Qualitates sensibiles, quæ per passionem effectæ sunt, & sunt passionum causatiuæ: vt odores, & sapores, qui ex mixtione aliquarum Qualitatum fiunt, & aliquam Qualitatem causant, vel passionem; Nam vel humectant, vel siccant, vel calefaciunt. Omnes ergo Qualitates, vel à passionibus effectæ: vel passionum causatiuæ in hac specie prædicamentali reponuntur. Hinc fit vt ad ipsam speciem hanc, spectant omnes qualitates sensibiles; vt Odores, Sapores, Colores, Caliditas, Frigiditas &c. Et Qualitates etiam appetitus sensitiui, vt Verecundia, Dolor, Timor &c.

DISQVISITIO IV.

De Quarta Specie, vel Modo Qualitatis.

AD Quartam Speciem Qualitatis pertinet figura, & Forma. Figuræ autem Nomen vno modo significat superficiem inclusam, vel terminatam lineis, & hoc modo ad Genus Quantitatis attinet; alio modo significat ipsam terminationem, vel clausuram, vt ita dicam, superficiem, & hæc nihil aliud est, nisi extrema quædam dispositio superficiem, & ita

Y 2 per-

pertinet ad hanc speciem.

Formæ vero nomen, vno modo sumitur transcender, & de ea est sermo apud Porreſtanum in *lib. de sex principijs*, cum inquit. Forma est compositioni contingens in simplici, & inuariabili essentia consistens: nec de ea hic loquimur. Alio modo sumitur, vt significat exteriorum dispositionem rei animatæ; & hoc modo est species, vel Modus qualitatis; nulla autem inter figuram, & formam posterioribus modis sumptas est differentia, nisi quod Figura de rebus inanimatis communiter prædicatur: forma vero de extrema figura dicitur, quæ dispositio appellatur rei animatæ, ad quam etiam potest reduci Pulchritudo.

121 Sed dubitabit aliquis. *An enumerata Species Qualitatis sint veræ species, an potius Modi?* Nam inter speciem, & Modum, est hæc pro nunc differentia. Quod illa est constituta per differentiam essentialem, hic autem per differentiam accidentalem, nec prohibet idem habere plures differentias accidentales, siue posse habere diuersos Modos: impossibile est autem idem habere plures differentias essentielles ultimatas. Est ergo dubitatio. Num Habitus, Dispositio, Naturalis Potentia, & Impotentia, Passio, & Passibilis Qualitas, Figura, & Forma sint variæ species, aut potius varij Qualitatis Modi?

Scotus in *4.d.6.q.10. N.* & hic etiam *quæst. 1. De Qualitate*. Tenet esse varios modos Qualitatis, non species, idque suadet. Repugnat idem habere diuersas differentias essentielles, ultimatas, & per hoc esset diuersarum specierum; sed non repugnat vnâ Qualitatem esse habitum, & Qualitatem sensibilem: ergo istæ duæ non sunt diuersæ species. Min. prob. Nam Calor eo ipso quo est difficilè mobilis à subiecto, est de prima specie Qualitatis,

& eo ipso quo Passionem potest inferre aliquam, est passibilis Qualitas: ergo idem potest reponi in Prima, & Secunda Specie. Quod non esset, si esset vera Species. Confirmatur Cuiuslibet vnus Generis sunt tantum duæ species. Qualitas est vnum Genus: ergo non habet quatuor primas species. Mai. est Boetij in *lib. diuisionum*. Confirm. etiam per Aristotelem hic qui ponit calorem, & frigorem in prima, & Tertia specie. Dicit etiam. Enumeratis his de quibus superius, fortasse alij quidem apparebunt modi, sed qui maximè dicuntur, hi sunt. Quod vero vocat quandoque has species, intelligendus est, quod sunt Speciales Modi.

Nec obstat, quod si negetur, has esse species, nulla apparebit ratio inuestigandi diuersitatem specificam inter Qualitates, Siquidem constat aliquas Qualitates esse specie diuersas ab alijs; sed hæc diuersitas non apparebit aliunde; nisi quia vna reponitur in prima, altera in secunda specie. Ergo, &c.

Respondendum est enim, per hanc viam non posse cognosci distinctè differentiam specificam Qualitatis: quod euidenter patet; nam cum in tertia specie Qualitatis reponatur Caliditas, & frigiditas, tanquam passibiles Qualitates, possent dici sic eiusdem speciei, cum sub vna, & eadem specie reponantur, sic dicatur, passibilem Qualitatem esse speciem subalternam, sub qua ponitur frigiditas, & caliditas, non tamquam duo indiuidua, sicut Sortes, & Plato sub Homine, sed veluti duæ species specialissimæ; tunc ergo inferam differentiam Caliditatis, & frigiditatis, non posse cognosci ex eo quod in tertia specie collocantur. Ex alio igitur veniamur, harum differentiam Qualitatum; ab effectibus, scilicet earum varijs, tanquā à posteriori, & eodem modo dicendum est ad argumentum.

mentum : quod ratio cognoscendi differentiam Qualitatum, est cognitio effectuum illarum, ex diuersitate quorum venamur diuersitatem Qualitatum.

DISQUISITIO QVINTA.

De Proprietatibus Qualitatis.

122 **P**onit Aristoteles primam proprietatem Qualitatis, quæ est. Habere Contrarietatem. Hanc tamen asserit, non omni Qualitati conuenire. Quo ad primum, quod, scilicet in Qualitate sit Contrarietas, nihil occurrit præcipuè not. solum renocandum esse in Memoriam id, quod ad Caput substantiæ dictum est, distinguendo de Contrarietate : aliqua etiam dicuntur inferius, cum de oppositis agitur. Quo ad secundum vero dicit Aristoteles. Non omni Qualitati cõpetere Contrarietatem. Nam si de prima Specie, vel Modo loquamur, Habitui Principiorum nihil Contrariatur. Est enim adeo clarum illud lumen, vt nullum habeat oppositum, quod ipsum obscuret. Species etiam intentionales non opponuntur ; nam albi, & nigri species sunt in eodem. Secunda Species, vel Modus Qualitatis si sumatur pro potentia productiua, aut operatiua neq; habet contrarium ; sumendo vero vt diximus naturalem potentiam, vel impotentiam pro habilitate, vel inhabilitate inexistente naturæ, in hac est Contrarietas. In tertia Specie Qualitatis maiori ex parte inuenitur Contrarietas ; nam frigiditas, & caliditas ; Humiditas, & siccitas oppositionem habent. In quarta Specie, vel Modo non reperitur Contrarietas, sed diuersitas ; vna enim figura alteri contraria non est, sed ab ea diuersa ; nec pulchritudo, & deformitas opponuntur contrariè, sed potius priuatiuè ; quamobrem propriè loquendo in sola Qualitate est Contrarietas ; & quamuis

actiones aliquæ, & passiones opponantur : vt frigefactio, & calefactio, id ipsis conuenit ratione terminorum : vt frigoris, & caliditatis per illas actiones acquisite ; quibus terminis definitio Contrariorum conuenit ; Quæ est. Contraria dicuntur, quæcumque sub eodem genere posita, maximè à se inuicem distant, mutuo se expellunt. Hæc autem vltima particula Qualitatibus propriè conuenit, & non alijs.

In secunda Proprietate inquit Aristoteles. Qualitatem suscipere magis, & minus. Vbi esset notandum de intentione Qualitatis ; Vnde scilicet competat Qualitati suscipere magis, & minus. Scotus 1. d. 17. q. 6. quem sequuntur vniuersales Scotistæ, & alij plures, putat, intentionem Qualitatis provenire ex gradibus entitatiuis, siue perfectionalibus ipsius Qualitatis, qui sunt intra latitudinem specificam ipsius, qui numero, ac realiter inter se distinguuntur ; qui etiam faciunt vnum homogeneum inter se per vniones subsequentium ad præcedentes, qui etiam in aduentu aliorum subsequentium non corrumpuntur. Quare, intentio Qualitatis ex hisce gradibus vnitis provenit ; vt ea intentior qualitas dicatur, quæ plures gradus entitatiuos, perfectionales, aut homogeneos habet : remissior vero qualitas dicitur, quæ pauciores habet. Hæc attigisse sufficiat, nam præter ea, quæ voce explicabimus, alia alibi declarabimus. Interim videatur Scotus, cum Interpretibus.

123 In Vltima vero proprietate inquit Aristoteles. Proprium Qualitatis esse, secundum eam simile, vel dissimile dici. Quod intelligendus est eo modo, quo explicuimus proprietatem Quantitatis, secundum quam æquales, vel inæquales dicimur, vt nimirum intelligatur fundamentaliter, non formaliter ; nã relatione similitudinis formaliter dicimur similes, ratio autem fundamentalis, ob quam sumus similes est Qua-

Qualitas : intelligenda est etiam hæc proprietas aptitudinaliter, non actualiter ; si enim vnum tantum indiuiduum albū esset in Mundo, secundum eam albedinem non diceretur actu simile, sed aptitudine. Hæc de Qualitate.

DISCEPTATIO V.

De Sex Vltimis Prædicamentis.

124 **D**E cæteris sex prædicamentis breuiter Aristoteles egit, idcirco de his omnibus vnam statuimus Conclusionē. Ea scilicet esse respectus extrinsecus aduenientes: Sed id ali- quantum abundantius est explicandum. Scotus 4. d. 14. q. 1. C. concedit huiusmodi respectus extrinsecus aduenientes; nam si saluanda est famosa diuisio prædicamentorum, quæ ex communi, & recepta opinione, sunt decem, necesse est dicere, quod respectus habeat sufficientes rationes formales, sufficientes inquam ad distinctionem genericam; hæc autem differentia sufficiens ad huiusmodi distinctionem est respectus intrinsecus, & extrinsecus adueniens. Ad quorum explicationem primo Not. Relationem, & Respectum differre inter se, vt magis, & minus commune; omnis enim relatio est respectus, non è conuerso; hinc fit vt Relatio proprium prædicamentum cōstituat, quod dicitur ad Aliquid. Respectus autem plura sub se continet prædicamenta, scilicet sex. Actionem, Passionem. Vbi, Situm. Quando, & Habere; quæ omnia sunt Respectus, non tamen vnum Prædicamentum. Rursus accidentium quædam absoluta sunt, quædam respectiua. Priora sunt Quantitas, & Qualitas. Posteriora vero, quædam sunt intrinsecus aduenientia, & quædam extrinsecus. Dicitur autem respectus extrinsecus adueniens is, qui necessario sequitur ambo extrema posita in esse, idest qui fundamento, & termino posi-

tis, ex natura rei confurgit necessario: vt duobus albis existentibus, similitudinem poni necesse est. Extrinsecus autem adueniens respectus, non necessario sequitur extrema, quamuis posita in actu: vt posito combustiui, & combustibili, aliquando non sequitur combustio, vel ob distantiam, vel aliud impedimentum. Item sex vltima prædicamenta non possunt significare aliquod absolutum: tunc enim à Quantitate, & Qualitate non distinguerentur: nec significant absolutum cum respectu, quia tunc essent entia per accidens: sed significant respectum, vel sunt respectus, & Prob. Aliqui sunt respectus consequentes extrema ex natura extremorum: aliqui sunt respectus extrinsecus aduenientes. ergo Prob. Sequela, est differentia aliqua inter respectus consequentes necessario posito fundamento, & termino; & inter respectus non consequentes, vel non cōsurgentes necessario: sed ista differentia explicatur per hoc, quod est intrinsecus, & extrinsecus aduenire: ergo datur aliquis respectus talis. Min. prob. quia nullus respectus potest esse magis extrinsecus fundamento, quam qui non consequitur ipsum necessario, etiam posito termino: similiter nullus respectus potest esse magis intrinsecus alicui subiecto, vel fundamento, quam quod necessario ipsum consequatur posito termino: ergo differentia talium respectuum sufficienter explicatur per hoc quod est intrinsecus, & extrinsecus aduenire. Confirmatur discurrendo per sex vltima prædicamenta. Nihil enim est actio, nisi respectus agentis ad passum, & è contra, Passio respectus patientis ad agens. Quando nihil aliud est, nisi adiacentia temporis. Vbi, Circumscriptione Corporis locati procedēs ex loci circumscriptione, & eorum quæ circa corpus sunt: hæc vero omnia significant respectum: sicuti situs est positio quædam partium in ordine ad locum: Habitus est

Disceptatio Quarta.

175

est adiacentia Corporis, & eorum, quæ circa corpus sunt, quæ similiter respectum significant, & non de prædicamento Relationis: ergo significant Respectum extrinsecus aduenientem.

Dices. Posita re Temporalis, & tempore statim consequitur eam respectus ad Tempus; qui respectus dicitur. Quando: ergo Quando non est respectus extrinsecus adueniens.

Resp. neg. Antecedens, & cum dicitur Manente eadem re temporali, & eodem tempore, quod opponitur vni ex Mente Aristotelis 4. *phys.* manet idem respectus, & hic necessario &c. Dicendum, hoc esse falsum, nam res transit de Quando in Quando, id est de respectu vno ad alium, & ad aliam partem temporis per alium respectum. Cum dicitur: aut talis respectus secundum totum suum esse est ad aliud, aut non. Si secundum: ergo est aliquod absolutum, si primum: ergo est de Genere Relationis, cuius totum esse est ad aliud, & per consequens non datur respectus extrinsecus adueniens. Dicendum est, hunc respectum extrinsecum totum suum esse habere ad aliud; non tamen esse relationem de Genere Relationis: ob superius dicta; nam hic non necessario consequitur extrema posita in actu: Vnde fit fallacia consequentis arguendo à Superiori ad Inferius affirmatiue: vt si dicas. Est animal: ergo Homo: ita ac si dicas: est Respectus: ergo est Relatio de Genere Relationis.

125 De singulis reliquis Prædicamentis dicam in summam. Quæ ex Aristotele, & Gilberto Porrethano colliguntur. Actio est forma secundum quam agere dicimur: vt Scriptio, & Calefactio. Quæ in actionem animæ, & Corporis diuidi potest. Illius principium est Anima, licet eius effectus, vel actio actu recipi possit in Corpore, sicut visiones, & aliarum sensationum

principium est anima, hic tamen actus in parte Corporis determinata recipitur. Corporis vero actionis principium est Corpus; vt motus lapidis deorsum est in Corpore, vt Corpus est. Diuiditur item actio in immanentem; & transeuntem, illa in agente manet: vt intellectio, hæc in extremum mansit subiectum: vt donatio, & Verberatio. Actionis proprietates quatuor sunt, scilicet habere Contrarium, quod superius explanatum est. Sulcipere magis, & minus. Esse cum Motu; Inferre passionem: quæ sola est vera proprietas conuertibilis. Hic multæ, & graues essent difficultates, quas nunc prætereo, alibi tractaturus. Deo dante.

Passio est forma secundum quam dicimus pati, & conuenit cum actione in tribus primis proprietatibus; habet autem peculiarem, quæ est pendere ab actione. Quando est id, quod ex temporis adiacentia relinquitur, id est respectus temporis ad rem temporalem. Eius proprietates sunt. Non habere Contrarium; neque enim extrema dies est præsentis contraria; nisi ratione alicuius accidentis, quod non consequitur tempus, vt tempus. Secunda proprietas est. Non suscipere magis, & minus. Tertia mensurare tantum corruptibilia. Hic dicendum esset de æternitate, Aeterno, & Tempore, scilicet de Mensura Dei, Angelorum, & Corruptibilium. Sed de his alibi. Vbi est Circumscriptio Corporis à loci circumscriptione procedens: id est, respectus locantis ad locatum. Est autem duplex. Vbi scilicet definitiuum, & circumscriptiuum. Illud substantijs incorporeis conuenit, si sint finitæ; ita enim sunt alicubi adæquatè, quod non sunt alibi per naturalem potentiam illarum. Vbi autem circumscriptiuum includit vbi definitiuum, & addit quod pars locati correspondeat parti loci, & to.

& totum locatum toti loco; idque propriè est corporum, & de eo loquuntur communiter phylosophi, cum agunt de hoc prædicamento. Cuius proprietates sunt. Non habere Contrarium. Non suscipere magis, & minus, & Esse terminum Motus localis.

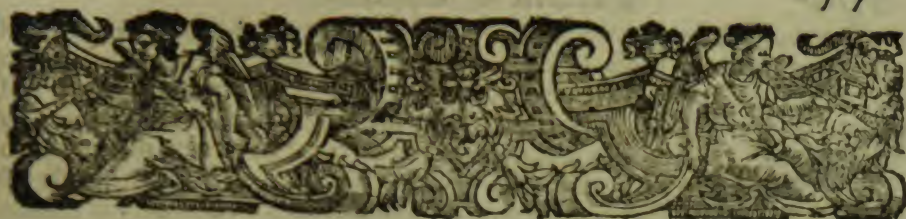
126 Positio, siue Situs est ordinatio quædam partium ad locum: iuxta quam dicimus, sedere, stare, &c. Eius proprietates sunt. Non habere Contrarium. Non suscipere magis, & minus,

& Posse variari sine loci Mutatione.

Habere, seu habitus est Corporum, & eorum, quæ circa Corpus sunt adiacentia: vt Vestis quatenus adiacet Corpori, & ipsum denominat Vestitum, dicit respectum ad ipsum Corpus, & vocatur Habitus. Ipsius proprietates sūt. Nō habere Contrarium. Suscipere magis, & minus: dicitur enim aliquis magis, & minus vestitus. Hæc de his in summa Grauiora alibi tractanda disponimus.



PAE-



PÆDIA OCTAVA.

De Postprædicamentis.



RECENSET Aristoteles Postprædicamenta: nimirum. Divisiones aliquas ad plenam intelligentiam Prædicamentorum deservientes. Postprædicamenta quinario complentur numero. In primo Oppositio exaratur. In Secundo. Prioritas cum eius Modis. In Tertio. Simultas pariter cum eius Modis. In Quarto. Motus cum eius Speciebus. In Quinto. Habere cum sua multiplicitate. Primò autem agit Philosophus de oppositis, quorum Summa est Hæc.

SVMMA PRIOR.

De Oppositis Quibuscunque.

I Oppositorum quædam sunt relativiua: vt duplum, & dimidium. Pater, & Filius. Quædam Contraria: quæ nullo modo ad se inuicem dicuntur, contraria tamen sibi inuicem sunt. Quædam sunt Priuatiua: vt Visio, & Cæcitas. Est autem Priuatio Carentia habitus in subiecto apto nato illum habere. Quædam sunt Contradictoria, quæ scilicet opponuntur tanquam affirmatio, & Negatio: vt sedens, & non sedens. Contrariorum Alia immediata: vt sanitas, & ægritudo: Hoc enim exemplo vtitur Aristoteles; Alia mediata: vt a lbum, & nigrum, quia inter hæc mediat Fuschū. Illorum alterum semper est in subiecto apto ea recipere; horum vero non est necesse semper alterum inesse. Ex vno Cōtrario in alterum mutatio fieri potest: vt de calido in frigidum est facilis

transitus. Sed à priuatione ad habitū non datur Regressus. Vnicuique duo possunt esse Contraria: vt Malo aduerfatur bonum, & aliud malum: nam Auaritiæ opponitur liberalitas, & prodigalitas. Non est necesse si alterum contrariorum sit, & reliquum esse.

Postremo Contradictoriorū illud est proprium. Vt semper alterum sit verū, alterum falsum. Hæc Aristoteles. Capite de oppositis. Quod vero attinet ad quadrimembrem istam diuisionem oppositorum, existimo eam esse sufficientem: quia omnis oppositio, vel est existentium in eodem Genere; quorum vtrumque est ens positium; vel quorum alterum est non ens. Si primo modo, est dupliciter; vel enim vnum dependet ad aliud, & sic est oppositio Relatiua. Ea enim est lex Contrariorum relatiuorum, vt vnum ad aliud referatur. Aut vnum non dependet ad aliud: & sic est oppositio Contraria. Si vero sit oppositio secundo modo, scilicet eorum quorum alterum est

Z non

non Ens: tunc aut vnum est non, Ens secundum nullum subiectum determinatum, sed dicit negationem extra Genus, & sic est Contradictio: Aut determinat talis negatio sibi aliquid Genus, & subiectum: quæ dicitur negatio in genere, & sic est priuatiua oppositio.

² Quod attinet ad oppositionem Contrariam, hac enim declarata, aliæ oppositiones, tanquam faciliores facile cognoscuntur. Aristoteles 10. *metaph. cap. 6.* inquit. Contraria sunt, quæ sub eodem Genere maximè distant, & ab eodem subiecto mutuo se expellunt: cum inquit. Contraria contineri sub eodem Genere. Differetiam ponit inter ea, & priuatiua, & contradictoria: nam hæc sunt primò diuersa in nullo positio-uo Conuenientia. Patet: quia alterum extremum vtriusque oppositionis, priuatiuæ, scilicet, & Contradictoriæ est negatio, quare non possunt contineri sub eodem genere extrema talium oppositionum; cuius oppositum in Contrarijs accedit, quæ sub eodem Genere continentur: vt frigiditas, & caliditas sub qualitate sensibili. Per eandem etiam particulam differunt Contraria à relatiue oppositis; interdum enim relationes vtriusque extremi plusquam Genere differunt, cum vna possit esse realis, alia rationis. Aliquando vero ne dum sunt sub eodem Genere, sed etiam sub eadem Specie: vt relationes æquiparantiæ, scilicet similitudo, æqualitas, & identitas. Contraria vero nunquam sunt sub eadem specie; hoc enim modo non opponerentur. Aliquando vero relationes sunt sub eodem Genere: vt Paternitas, & Filiatio; & ab his non differunt Contraria opposita per hanc particulam; sed per alias.

Cur autem Contraria sub eodem Genere? Ratio est: quia inter Contraria est quidam ordo per se ad transmutationem; ita vt ex vno fiat transitus ad aliud: sed talis vicissitudo non est inter ea, quæ Genere differunt: neque enim

ex loco fit transitus ad Qualitatem, sed ad locum: ergo debent esse eiusdem Generis: & hac eadem ratione non possunt esse eiusdem speciei, sic enim non repugnarent. Cum vero dicit Philosophus in hoc loco. Contraria posse esse diuersa Genere: vt bonum, & malum (hoc enim exemplo vtitur Philosophus, & 10. *Metaph.* inquit. Contraria contineri sub eodem Genere) Occurrendum est, hic debere intelligi de Genere sub alterno: in 10. vero *metaph.* de vno, eodemque Prædicamento, ita vt Contraria necessario contineantur sub eodem Genere prædicamentali, nimirum in Genere Qualitatis: ipsa tamen possunt esse Genera subalterna.

Secunda Condicio Contrariorum est, quod. Maximè distent, quæ debet intelligi, quatenus sunt sub eodem Genere. Si enim fiat comparatio vnius Contrarij ad alias res alterius Generis prædicamentalis, magis distabit ab illis, quam à suo Contrario. Siquidem albedo magis distat à substantia, quam à suo Contrario: quamuis etiam hic posset dici, quod vnum Contrarium magis distat ab altero, quam à re alterius prædicamenti, distantia repugnantia, non conuenientia. Plus enim repugnat. Albedo, & Nigredo; quam albedo, & substantia, vel Quantitas. Minus tamen conueniunt substantia, & albedo; quam albedo, & nigredo, de quibus vnum Genus prædicatur. Ita Scotus 3. *d. 1. q. 1.* ad argumenta. Quod autem talis distantia sit Maxima, potest intelligi, vel positiuè per excessum, scilicet, quod omnem aliam distantiam excedat: vt inter albedinem, & nigredinem est maxima distantia sub Genere Coloris: Magis enim distant hæc duæ qualitates inter se, quam alterutra illarum à medijs coloribus. Vel potest intelligi negatiuè hæc maxima distantia, sic quod à nullo sub eodem Genere excedatur: & hoc modo dicitur magis distare frigiditas à caliditate negatiuè. hoc

hoc est, quod distantia, quæ est inter humiditatem, & siccitatem, non excedit eam, quæ est inter frigiditatem, & caliditatem.

Cum dicitur in tertia particula, quod Contraria mutuo se expellant, debet intelligi de formali expulsionem, non efficiente: quædam enim sunt qualitates: ut albedo, & nigredo, quæ talem efficientiam non habent, ut possint se mutuo expellere: habent tamen omnia Contraria formalem repugnantiam: ita, quod effectus formalis vnius repugnat effectui formali alterius: debet enim intelligi hæc formalis expulsio mutua, non ob incapacitatem subiecti: nam sic duæ formæ substantiales in eadem materia naturaliter esse non possunt: sed intelligenda est hæc mutua expulsio, pro formali repugnantia vnius Contrarij ad alterum: quo modo formæ substantiales non sic repugnant.

SUMMA POSTERIOR.

De Reliquis Postprædicamentis.

3 **A**ristoteles post oppositionem agit de Prioritate. De Simultate, de Speciebus motus, & de Habere: quæ omnia hic summam videbuntur: ne prolixitate, quæ de se clara sunt, obscurentur. Prioritatis igitur quatuor sunt Modi. Primus est, quo alterum est prius altero, tempore: quod enim antiquius est, & senius, est prius secundum Tempus. Secundus est: quo alterum prius est altero, quia ab eo non conuertitur subsistendi consequentia: ut Vnum prius est Duobus: sequitur enim bene: duo sunt: ergo vnum est: sed non conuertitur: vnum est: ergo duo sunt. Tertius est, quo aliud dicitur prius alio, ordine: ut litteræ priores sunt syllabis. Quartus est, quo aliud dicitur prius altero: quia melius, & honorabilius est. Hunc ta-

men modum Augustinus inutilem dicit. Et Margarita Philosophica recenset, eundem Augustinum docere. Prioris modos esse quatuor. Deum præcedere omnia æternitate, florem fructum tempore, & rursus fructum florem electione, & sonum præcedere cantum origine, & non tempore. Et præter hos est alius modus Prioris: quo alterum alio prius est natura: & ab ipso conuertitur subsistendi consequentia: ut res est prior veritate propositionis: ab eo enim quod res est, vel non est; oratio vera, vel falsa dicitur. Vnde hominem esse, vel non esse, prius est, quam hæc oratio vera sit. Homo est: & ab eo conuertitur subsistendi consequentia: sequitur enim, Verum est hominem esse: ergo Homo est.

Simultatis tres sunt Modi. Primus, quo aliqua sunt simul tempore: ut ignis, eiusque splendor. Secundus est, quo simul dicuntur, à quibus conuertitur subsistendi consequentia, & neutrum est causa alterius, vel relatiuè opposita: sequitur enim, Duplum est, igitur Dimidium est, & tamen neutrum est alterius Causa. Tertius, est quo simul sunt ea, quæ ex opposito aliquod Genus diuidunt: ut rationale, & irrationale, quæ diuidunt animal, idest demonstrant communicabilitatem ipsius Animalis, eo quod potentiam eius declarant.

4 Motus Species sunt sex. Generatio, Corruptio, Augmentatio, Diminutio, Alteratio, & secundum locum Mutatio. Generatio est progressio à non esse ad esse. Corruptio est progressio ab esse ad non esse. Augmentatio est præexistentis Quantitatis maioramentum. Diminutio est præexistentis Quantitatis minoramentum. Alteratio est mutatio à Qualitate Contraria in contrariam: ut de albo in nigrum. Secundum autem locum mutatio est transitio de vno loco in alium: ut de Sursum ad Deorsum. De

Z 2 his

his omnibus vberiori minerva Deo dante, in physicis discutiemus.

Habere dicitur multis modis. Primò enim dicimur, habere Qualitatem: vt Virtutem. Secundo dicimur, habere Quantitatem; vt Magnitudinem. Tertio dicimur, habere ea, quæ circa Corpus sunt: vt habere in digito anulum. Quarto dicimur, habere membrum: vt pedem, vel brachium. Quin-

to dicimur, habere possessionem: vt Domum, vel agrum. Sexto dicitur, habere continens Contentum: vt dolum vinum. Septimus habendi modus est quo Vir habet vxorem; hic vero modus habendi est alienissimus. Vir enim non habet vxorem; nisi quia cum ea sociatur: & cum eam habet, habetur ab ea. At de rebus tamclaris Satis.

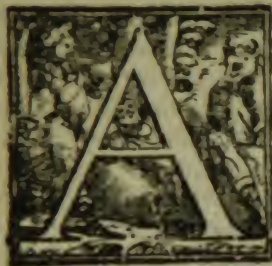


PAE-



P Æ D I A N O N A

De Demonstratione.



ARISTOTELES Demonstrationem dupliciter definit. Ex Fine sic. Demonstratio est syllogismus faciens scire. Et ex Materia sic. Demonstratio est ex Veris, Primis, Immediatis, Prioribus, Notioribus, Causisque Conclusionis. Hinc Demonstratio primo post. t. 2. Vocatur syllogismus scientialis. Qui convenit Demonstrationi utroque modo sumpta, scilicet finaliter, & materialiter, vel causaliter. Finaliter dicitur scientialis, quatenus facit scire. Causaliter dicitur scientialis quatenus constat ex premissis scientiam generantibus. Huius posterioris definitionis singulae particulae sunt exaranda, & probanda. Quamobrem sit.

DISCEPTATIO I.

An Demonstratio constet ex Veris propositionibus.

2 **N**Ot. Duplicem Veritatem reperiri, transcendentalem scilicet, & formalem: illa est in rebus, ut earum dicitur esse verum, quia conforme principio suae naturae; auricalcum vero dicitur falsum; quia non est conforme naturae auri, vel ideae divinae, quam habet de auro. Formalis est quae in intellectu reponitur, id est adaequatio quaedam intellectus ad rem intellectam. De priori Aristoteles hic non loquitur, sed de secunda, id est de Veritate complexa propositionis, quae est in intellectu. Inquit enim. *Quod non est, non scitur. Per non Ens intelligit falsum,*

quod opponitur Vero complexo: ut exemplo ipsius patet: ait enim, non esse scibile, Diametrum commensurari Costae: hoc autem est quoddam falsum, quod ipse appellat non Ens: ut enim dicitur propositio habere esse complexum, ita Verum sibi proportionatum dicitur complexum.

3 **Not. Secundo.** Quod propositio falsa bifariam considerari potest, vel in actu exercito, vel signato. In actu exercito non est scibilis propositio falsa; non enim Intellectus tali propositioni praestat assensum v. g. Homo est asinus, nec potest assentire, nisi ex Voluntatis Imperio, ut in entis rationis pagina docuimus. Et per consequens in actu exercito huiusmodi propositio non est scibilis; nec intellectus eam habens in se, dicitur scire per eam. In actu

actu vero signato, Propositio falsa potest sciri, Quia est Qualitas Quædam, actus Mentis, secunda operatio intellectus, & ita quando fit obiectum intellectus sciri potest: ut hæc eadem propositio. Homo est asinus, scitur quod est quædam Qualitas mentis, & quod est quoddam falsum, cui intellectus non assentitur. Addo etiam, quod sicut de non ente incompleto potest esse scientia, non quidem positiva, sed priuativa, vel negatiua: ut de Vacuo, quod est spatium non repletum Corpore: ita de falso complexo potest esse scientia, quod scilicet illud non est Verum. His exaratis.

4 Assertio Vnica. Demonstratio constat ex Veris propositionibus. Probat Aristoteles assertionem suam sic. Si præmissæ non sunt Veræ in Demonstratione: ergo sunt falsæ. Si falsæ: ergo Conclusio etiam falsa: at Falsum non potest sciri: ergo præmissæ, quæ debent inferre veram Conclusionem, debent esse veræ; si falsæ falsam inferunt Conclusionem.

5 Ob. Ipso Aristotele teste 2. priorum; Ex falso aliquando verum potest concludi. Exemplum. Omne Animal est rationale: sed omnis homo est animal: ergo omnis Homo est rationalis; conclusio est vera, & tamen maior est falsa: ergo &c.

Respondeo. Verum posse ex falso colligi, vel syllogizari: non tamen sciri ex falsis. Hoc est. Ex vi forme colligitur Verum ex falsis, non tamen ex vi Materiæ; cum præmissæ falsæ non possint esse causæ Conclusionis Veræ. Quod alijs verbis dicitur. Ex falso potest concludi Verum quod sit, non autem propter Quid sit. Melius. Ex falsis potest concludi Verum; non tamen tanquam ex Causa. Consule Scotum. q. 11. huius libri.

DISCEPTATIO II.

An Demonstratio constet ex primis, & immediatis Propositionibus.

5 Propositio Prima cum immediata recipiatur. Hinc nota primum. Ad propositionem immediatam plura requiri. Primum. Quod sit indemonstrabilis à priori: idem est enim esse propositionem immediatam, & indemonstrabilem, quod si sit à posteriori demonstrabilis, tunc non auferetur illius immediatio: ut si per effectum demonstro Hominem esse rationalem; non tollitur quominus, Homo est animal rationale: quia illud Posterius non mediat inter connexionem terminorum; nec est causa inhærentiæ prædicati ad subiectum. Secundum. Ut propositio immediata indemonstrabilis sit in eodem Genere causæ: nam Propositio immediata in vno Genere causæ per aliud Genus causæ probari potest: ut Hominem esse rationalem: quæ est propositio immediata; & si in Genere causæ formalis probari non possit: potest tamen in Genere causæ finalis: ut Creatus est Homo ad beatitudinem consequendam: ergo est Rationalis.

6 Nota Secundum. Propositionem immediatam dici dupliciter: vno modo immediatione causæ: alio modo immediatione subiecti. Hæc dicitur, cum passio conuenit alicui subiecto non ratione alterius: ut Homo est risibilis. Non enim hoc prædicatum conuenit Homini ratione alterius subiecti, cui primo conueniat; sed ex principijs ipsius Hominis fluit: quomodo è contra diceretur hæc mediata. Homo est sensibilis: nam primo animal est sensibilis, & per animal conuenit Homini. Immediata autem propositio immediatione causæ est, cum prædicatum dictum de subiecto, non potest probari cur illi insit per aliam causam priorem: & sic est indemonstrabilis à Priori: ut hæc, Animal rationale est risibile.

le

le : & similes Propositiones sunt sic immediatæ.

7 Nota Tertium. Propositiones immediatas immediatione causæ esse in multiplici differentia; nam quædam illarum sunt immediatæ, quia sunt principia notissima: ita quod cognitis terminis, necessario intellectus illis assentiat: ut de Quolibet dicitur esse, vel non esse, & de nullo ambo simul. Omne totum est maius sua parte &c. Quædam sunt, in quibus definitio dicitur de definito, vel pars eius de eodem: ut Homo est animal rationale: Homo est animal. Homo est rationalis. Quædam sunt, in quibus propria passio, & prima prædicatur de definitione subiecti: ut animal rationale est discursivum, supposito, quod sit prima, & propria passio. Harum propositionum nulla est demonstrabilis, & per consequens omnis talis est Prima, & Immediata.

Circa hoc ultimum Propositionis Genus, viget inter Scholasticos difficultas, assentibus Thomistis, negantibus Scotistis, & rectè negantibus, eam esse immediatam: Nam ea propositio non est immediata, quæ per causam formalem, tanquam per medium potest ostendi, at talis est propositio: in qua prima Passio prædicatur de subiecto: potest enim ostendi per definitionem eius subiecti: ergo non est immediata. Sed quia huius difficultatis solutio pendet ex alio capite, nempe: quæ nam sit propositio per se nota, inferius lucidè explicabitur.

8 Assertio. Demonstratio debet constare ex propositionibus immediatis, & hoc vel actualiter, vel virtualiter. Prob. ab Aristotele, qui exigit in Demonstratione propositiones immediatas ea ratione Motus. Scientia Conclusionis pendet ex notitia Præmissarum: sed præmissæ demonstrabiles non sciuntur, nisi reducuntur ad indemonstrabiles: ergo demonstratio constat ex immediatis, quæ indemonstrabiles sunt.

Addidi. Vel actualiter, vel virtualiter: quia non requiritur, demonstrationem actu constare ex immediatis, sufficit constare virtualiter. Hoc est dictum. Demonstratio actu constans ex mediatis, virtute constat ex immediatis. Explico. Datur demonstratio ex immediatis constans: ut hæc omne animal rationale est discursivum; omnis homo est animal rationale: ergo omnis homo est discursivus. Datur etiam Demonstratio constans ex mediatis, quæ virtualiter includit aliquam, vel aliquas propositiones immediatas: ut omne discursivum est admirativum; sed omnis homo est discursivus: ergo est admirativus: in hac demonstratione includitur, virtualiter hæc altera, omne animal rationale est discursivum; omnis homo est animal rationale: ergo omnis homo est discursivus: ergo Demonstratio constat ex immediatis, vel actu, vel virtute.

9 Quantum autem pertinet ad dubitationem primo propositam. Dico, quod non est eadem propositio, Immediata, ac per se nota. Siquidem se habent, ut superius, & inferius. Propositio enim per se nota infert immediatam, hæc vero non infert illam. Definitio autem propositionis per se notæ à Scoto 1. d. 2. q. 2. sic assignatur. *Propositio per se nota est, quæ ex terminis propriis, qui sunt aliquid eius habet evidentem veritatem.* Ex qua plura colligimus. Primo, quod hic non excluditur quælibet causa; non enim excluduntur termini propositionis: imo primo principia cognoscimus, in quantum terminos cognoscimus; sed excluditur quæcumque ratio, vel causa, quæ est extra per se conceptum terminorum per se notæ propositionis: ut si quis, noscat Petrum esse album ex sensitiva cognitione; non ob id dicitur propositio hæc per se nota, quia termini huius propositionis: ut sunt ei, non includunt hanc Veritatem, sed illa nota

nota est via sensus. Secundo. Propositionis illa, in qua prædicatum asseritur de suo subiecto, vt discursuum de homine, licet sit immediata immediatione subiecti; non ob id dicitur per se nota: quia nata est, ostendi inhærentia prædicati; ad subiectum per definitionem, quæ distinguitur à termino propositionis; qui est subiectum. Eam autem distinctionem inter definitum subiectum, & definitionem eiusdem probat Scotus. Tum, quia definitio subiecti est medium in Demonstratione; sed Conclusio non differt à Maiore, nisi per hoc, quia in vna prædicatum dicitur de definitione, & in altera de definito. Conclusio autem non est per se nota, quia demonstrata, & maior est per se nota: ergo non est idem definitio, & definitum; alioquin esset petitio principij, cum probaretur per æquè notum, idest hominem esse risibilem ex eo, quod animal rationale est risibile: vt clarius diximus in distinctionum Pædia.

10 Tertio. Nulla propositio est per se nota ex terminis confusè notis, quin etiam sit per se nota terminis distinctè conceptis. Hoc liquet ex ipsa definitione propositionis per se notæ; si enim ex terminis proprijs vt sunt eius, confusè, intellectus tamen habet Veritatem: ergo multò magis si termini distinctè concipiuntur, per eosdem erit euidencia Propositionis, verb. gr. si rudi homini indistinctè, & confusè concipienti, totum, & partem; hæc erit per se nota, omne totum est maius sua parte: ergo multo magis eadem erit per se nota Perito, & definitiuè intelligenti, quid sit totum, & pars. Similiter Geometræ concipienti confusè lineam; si hæc sit per se nota, linea est longitudo sine latitudine, & profunditate: ergo metaphisico intelligenti distinctè terminos, erit distincta multo magis. Quarto. Non omnis Propositionis est per se nota terminis di-

stinctè conceptis, est etiam per se notæ terminis confusè intellectis. Probat, quia quælibet propositio necessaria, quæ est per se vera in primo modo, vt cum Superius de inferiori dicitur, esset per se nota; quod tamen est falsum. Prob. sequela; nam si distinctè concipiuntur termini, manifestè apparet, quod vnum extremum includit aliud, & per consequens est propositio per se nota: vt si quis definiat hominem, dicat, esse animal rationale, quare dicendo. Animal rationale est animal est per se nota; dicendo vero. Homo est animal rationale, licet sit immediata; non tamen est per se nota. ergo propositio per se nota ex terminis distinctè conceptis non est per se nota ex terminis confusè acceptis. Firmatur ratio. Propositiones, quas per se notatas habet metaphisicus, ex terminis distinctè acceptis, puta, linea est Species Quantitatis Continuæ, non habet tanquam per se notam Geometer indistinctè concipiens eosdem terminos: ergo, &c. Maneat ergo decisum in Scotico Areopago, Propositione per se notam esse immediatam; immediatam vero propositionem non semper esse per se notam; si nimirum termini illius, vt sunt eius, non faciant euidentem Veritatem; sed illa veritas innotescit per viam sensus, aut experientie, sicut in propositione hac contingenti. Paries est albus; vel cum termini illius confusè accepti non ostendunt euidenciam illius propositionis: vt homo est risibilis: cuius euidencia ostenditur si concipiuntur distinctè termini:

vt animal rationale est risibile, vt est immediata,
& per se nota: cum
illa sit mediata,
& non per
se nota.

DISCEPTATIO III.

*An Demonstratio constet ex Prioribus,
& Notioribus Propositionibus.*

11 **I**N Vnum iungimus hæc duo. Est enim ferè idē Notius, & Prius. Et quot modis aliquid dicitur Notius, tot modis etiā dicitur Prius. Vnde Aristoteles hic *t. 11.* coniungit Priora, & Notiora, & textu sequenti, eodē modo diuidit, & explicat vtrumq;

Primo Not. Intellectum sequi ordinem naturæ: vt enim hæc non simul omnia producit, sed ordinem quemdam seruat, quo aliquibus prius dat esse, quam alijs: ita intellectus noster non simul omnia intelligit, sed quoddā prius, quoddā posterius: & hinc oritur, vt aliquod dicatur prius notū natura, vel prius notū nobis. Cū. n. intellectus intelligit res, sicut à natura habent esse tunc sequitur ordinem naturæ: cum vero intelligit ea, quæ posterius producta sunt à natura, tunc aliquid est prius nobis notum, quod tamen est posterius natura.

12 Secundò Not. priora natura esse, quæ prius sortiuntur esse; quo modo immaterialia materialibus, partes toto, causæ suis effectibus sunt priora natura: Priora vero nobis sunt, quæ prius obijciuntur nostro intellectui: & sic sensibilia, prius quam intelligibilia: materialia prius quam immaterialia: effectus priusquam causæ nobis obijciuntur. Quæ ergo natura sunt priora, ea etiam dicuntur notiora natura; non autem quod natura cognoscat: sed quia prius habent esse, & secundū naturam suam apta sunt, vt prius cognoscantur.

13 Tertiò Not. Aliud esse loqui de cognitione distincta, aliud de confusa. Distincta enim cognitione aliquid cognoscitur cum secundum illius prædicata quidditatiua, & intrinseca exacte

scitur. Confusa vero cognitione aliquid cognoscitur cum illius prædicata essentialia, & quidditatiua non innotescunt. Vnde ad cognoscendam aliquam speciem: vt hominem, distincta cognitione, oportet cognoscere omnia prædicata superiora, quæ illius quidditatem ingrediuntur, verb. g. quod sit ens, substantia, Corpus, animal, & sic, quæ sunt priora, & notiora secundum naturam, sunt etiam notiora nobis in cognitione distincta. At in cognitione confusa, cum non oporteat cognoscere intrinseca prædicata; tūc aliquid est nobis notius, quod secundū suā naturam est posterius; vt si quis hominem cognoscat gressibilem, disciplinabilem, risibilem, quæ prædicata non sunt priora in ipso Homine.

14 Not. Quartò. Prius natura non vno modo apud Philosophos sumi. Interdum illud dicitur prius, & notius natura, quod maximè est intelligibile: quod est maximè actus est maximè intelligibile. Quanto magis aliquid recedit à potentia, eo magis est actus, & intelligibile; sic est Deus prior, & notior natura; sic etiam substantia est prior, & notior natura accidēte: accidēs enim parum habet eptitatis in comparatione ad substantiam: hæc autem ex sui natura prius deberent cognosci quā alia: quod autem non cognoscantur prouenit ex defectu nostri intellectus, qui non intelligit entia secundum gradus intelligibilitatis eorum. Ad quod respexit Aristoteles, cum dixit. Intellectus noster se habet ad ea, quæ sunt manifestissima natura, sicut oculus noctuē ad lumē solis, vtpotē, quia in statu hoc imperfectissimo ordinem naturæ contrarium seruet. Consule Scotum *1. d. 3. q. 1. ad solut. primi arg.*

15 Dicitur etiam interdum notius natura id, quod aliquo modo est causa, & sic finis, primo intentus à natura dicitur hoc modo prior ex philosoph. *8. phys. t. 58. & 9. metaph. t. 25.* Quo

A a mo-

modo compositum dicitur prius natura, quā sue partes, cū sit prius intentū à natura, & species prius quam Genus: quod vult etiam Arist. 2. de partibus animalium c. 1. vbi inquit. Posteriora generatione esse priora natura. Quamuis ob aliam rationē partes sint prior restoto, & Genus prius natura specie, vt potē constituentes ipsum totum, & speciem, independēter ab istis, cum tamen compositum ex partibus, & Species ex Genere constet: ex hac ratione, illa dicuntur posteriora: siquidē prioritas naturæ est præsuppositio huius ab hoc. Quare nihil vetat, quo minus idem posset dici prius, & posterius natura, ob diuersam rationem.

16 Assertio. Demonstratio debet constare ex Notioribus natura. Prob. supponendo Vnum. Præmissas debere esse notiores Conclusionem ob Aristotelis rationem. Conclusionem sciimus propter præmissas: ergo magis præmissas. Sequela clarescit axiomate. Propter vnumquodque tale, & illud magis. Hoc supposito. Prob. Assertio. Tum quia, Cum textu 12. Aristoteles distinxisset de ijs, quæ sunt notiora nobis, & de ijs, quæ sunt notiora natura, nō potest intelligi, quod demonstratio constet ex notioribus nobis: ergo debet constare ex notioribus naturæ. Prob. Antecedens: quia ea, ex quibus constat demonstratio, debent esse principia, & causæ: hæc autem sunt notiora natura: ergo ex his, & non ex notioribus nobis, debet constare demonstratio. Tum quia, ex eodem Arist. hic. Demonstratio cōstat ex notioribus simpliciter: notiora autem simpliciter sunt notiora natura: ergo.

17 Si dicatur. Demonstratio constat ex causis: causæ autem sunt notiores nobis: vt in mathematicis euenit, in quibus causæ notiores sunt effectibus: ergo.

Respōdeo causas esse ex natura sua occultas, & per consequens, notiores

natura, non nobis: Quod autem obijciatur de Mathematicis, falsum est, eas esse veras causas: sed etiam hoc admisso, esse veras causas: tunc eadem essent notiora natura, & nobis: at id esset per accidens, cum simpliciter, quæ sunt notiora natura, vt plurimum sint, ignota nobis.

18 Si dicatur. Aristoteles *tex. 15. inquit*, aut omnia principia, aut quædam oportere esse notiora Conclusionem: ergo non omnes præmissæ debent esse notiores Conclusionem.

Respondeo. Aristotelem hic voluisse disputare de cognitione vtriusque præmissæ, an scilicet sint ambæ notiores Conclusionem: sed quod ad suum intentum sufficiebat Arbitratus enim est quod saltem altera. scilicet Maior, esset notior: cum autem Minor sit mediata, in dubium verti potest, an hæc sit notior Conclusionem, & ideo Aristoteles dubiose loquutus est. Certum est autem apud ipsum, cum ambæ sunt immediatæ, tunc vtraque esset notior Conclusionem: & ideo in definitione Demonstrationis, sine dubio loquutus est, cum inquit, Demonstrationem debere constare ex prioribus, & notioribus.

19 Si dicatur. Perfectior erit cognitio rei per causam, quam sine causa: at principia indemonstrabilia non habent causas, quas habet Conclusio: ergo perfectior est cognitio Conclusionis, quam præmissarum.

Resp. Maiorem veram esse, quando cognoscibile habet causas, quibus carent principia per se nota, cum cognoscantur ex notitia terminorum. Nec obstat, quod interdum cognoscimus principia immediata à posteriori, & deinde per illa sic cognita, probamus Conclusionem à priori: ergo per aliquod Minus notum cognoscimus aliquod magis notum, hoc est, per aliquod cognitum à posteriori, cognoscimus aliquid à priori. Dicendum est inter-

interdum principium immediatum, quod non est per se notum, requirere probationem à posteriori; & per hanc probationem rursus idem principium cognoscitur perfectiori modo ex ipsorum terminorum perceptione; & tunc, cum assumitur ad probandam Conclusionem, non assumitur ut notum tantum à posteriori, quod præsupponebat argumentum; sed assumitur ut notum ex terminorum apprehensione, qui modus est longè clarior, & evidentior modo cognoscendi conclusionis demonstrata.

20 Vtrum tandem demonstratio debeat constare ex Causis? Respondeo breuiter affirmatiuè cum Aristotele, & sensus est, quod demonstratio debeat constare ex præmissis, quæ contineant causam in essendo Conclusionis. Quod clarius vno verbo dicam. Demonstratio debet continere medium, quod sit causa inherentiæ passionis cum subiecto. Ratio duplex: Prima. Quia Demonstratio debet generare scientiam; sed hæc non habetur de aliqua passione, nisi sciatur, inesse subiecto per causam, ex definitione scientiæ: ergo debet constare est causa. Secunda. Sicut se habet res ad esse, ita ad cognosci; sed in esse dependet passio à causis: ergo, & ad cognosci. Vberiora cupiens, consulat Scotum q. 14. Primi Posteriorum.

DISCEPTATIO IV.

Vtrum Axioma illud, cui probatio Aristotelis imitur. Propter vnumquodq; tale, & illud Magis. Sit Verum?

21 **D**ifficultas hinc oritur. Quoniam in omni causarum Genere videtur falsum. In genere causæ formalis patitur instantiam. Homo est animatus, & compositus propter animam: ergo anima magis est anima-

ta, & composita. Nix est alba propter albedinem: ergo albedo est magis alba. In Genere causæ materialis. Homo est corruptibilis propter materiā: ergo materia est magis corruptibilis. In Genere causæ finalis. Ambulo propter sanitatem: ergo sanitas magis ambulat. In Genere causæ efficientis principalis. Homo est calidus propter Solem: ergo Sol est magis calidus. In Genere causæ instrumentalis. Lignum est sectum propter ferrum: ergo ferrum est magis sectum. In his omnibus antecedens est verum, consequens vero falsum.

22 Assertio. Axioma Aristotelicum valet in omni Genere causæ. Prob. nam Aristoteles 7. metaph. t. 7. & 8. inquit. Compositum est ens in actu propter formam: ergo forma est magis ens in actu, idest independens à cōposito. Eodem modo etiam licebit dicere in Genere causæ materialis: Compositum est ens in potentia propter Materiam: ergo Materia est magis ens in potentia. In Genere etiam causæ principalis videtur uti Aristoteles 2. metaph. t. 4. cum ait. Ignem esse omnium calidissimum, quia excedit caliditatis causa effectum. In Genere etiam causæ efficientis instrumentalis vitur: Hæc est certa Conclusio: ergo certiores præmissæ; quæ tamen sunt causæ non principales; nam talis est intellectus; sed instrumentales. In Genere etiam causæ finalis Aristoteles hic vitur, dicendo. Diligo Te propter Amicum: ergo magis diligo Amicum. In omnibus istis, tam antecedens, quam consequens, sunt vera. Vnde videtur dicendum, tale axioma in vniuersum sumptum esse verum, si aliquibus conditionibus circumualletur, tribus nimirum ad Mentem Scoti, quas refferam.

23 Prima Condicio. Ad Veritatem huius axiomatis requiritur: ut causæ sint vniuocæ, ut id, in quo fit compa-

A a 2 ratio

ratio formaliter inest causæ, & causa-
to. Quam Conditionem expræssit.
2. *metaph. t. 4.* cum inquit. Vnumquod-
que ipsum maximè aliorum est, secun-
dum quod alijs vniuocatio inest. Hoc
est, vnum quoddam maximè tale est
præ cæteris: quia eius causa, illud in
quo dicitur tale, conuenit cæteris se-
cundum nomen, & rationem. Ex quo
soluuntur multæ obijctiones, quæ pos-
sunt fieri. Vt, hoc est calidum propter
Solem: ergo Sol est magis calidus.
Homo est ebrius propter vinum: ergo
vinum est magis ebrium; cum nec Ca-
lor Soli, nec ebrietas vino formaliter
infiunt. Ex quo etiam fit: vt tales con-
sequentia non valeant. Hoc est album
propter albedinem: ergo albedo est
magis alba. Hoc est animatum pro-
pter animam: ergo anima magis ani-
mata. Tales enim effectus formales
non insunt causis formalibus, sed effe-
ctibus, & subiectis ab eis denominatis.

24 Secunda Conditio est. Vt fit in
causis per se, & non per accidens; hinc
fit, vt tales consequentia sint falsæ.
Aedificator albus facit ædificium al-
bum: ergo magis albus est ædificator,
quam ædificium; Non enim ædificator
ædificat eo quod albus; sed per acci-
dens coniungitur in eo albedo, vt ædi-
ficator est.

25 Tertia Conditio est: vt id, quod
dicitur magis tale, fit Causa totalis il-
lius rei, in qua fit comparatio, &
vtrumque suscipiat magis. Quod pa-
tet. Nam si quid dependeat à duabus
Causis, tunc non licet inferre, quod
altera illarum sit magis talis, si effectus
sit talis: vt diligo Te propter Patrem,
& Domum: ergo Domum magis dili-
go. Vel amo sanctè viuere in Gratia
Patris, & Dei: ergo magis amo Pa-
trem, quam sanctè viuere. Nentra se-
quela est valida, cum effectus depen-
deat à duabus Causis.

26 Si obijciatur. Præmissæ sunt
causa æquiuaça Conclusionis: hæc ve-

ro regula Aristotelis non valet nisi in
causis vniuocis: ergo malè hic ab Ari-
stotele applicatur. Respondeo. Quod
præmissæ, & Conclusio conueniunt in
vno; quod est firmus, & certus assensus
alicui necessario; & ita sequela tenet:
Si Conclusio scitur: idest si firmam, &
evidentem cognitionem habemus de
ea: ergo multo magis præmissæ sciun-
tur, idest multo firmiorem, & eiden-
torem cognitionem habemus de prin-
cipijs, & in hoc bene applicatur Regu-
la. Propter Vnumquodque tale, & illud
magis. Si autem sumatur scientia pro
firma cognitione habita per demon-
strationem; tunc consequentia non te-
net, si Conclusio scitur, quod etiam
præmissæ eadem cognitione sciuntur.
Non enim istæ sciuntur per demonstra-
tionem, sed ex notitia terminorum.

27 Non videtur tamen spernenda
Doctrina aliquorum, qui dicunt, vale-
re etiam in causis æquiuocis. Aristote-
lis Regulam: ita tamen, vt in effectu sit
formaliter talis denominatio, & in
causa eminenter: vt si dicamus. Hoc
est calidum propter Solem: ergo Sol est
magis calidus. Explicat magis, virtua-
liter, vel eminenter tale. Quare in
Causis Vniuocis, si effectus est talis,
causa est magis talis formaliter. In
æquiuocis. Si effectus est talis, causa
est magis talis eminenter. Ex dictis
deducas solutionem Argumentorum.

DISCEPTATIO V.

De Quatuor Modis Dicendi Per se.

28 **P**lacet hic hanc disceptationem
apponere, propter maiorem
dictorum intelligentiam. Quatuor
sunt Modi per se dicendi, quorum sin-
guli singulos gradus continent. Pri-
mus Modus dicendi per se est, quando
prædicatum est de definitione quiddi-
tatiua subiecti. Huius quatuor sunt
gradus, Primus Gradus. Cum superius
quod.

quodcumque illud sit, prædicatur in quid de suo per se inferiori: & hoc modo ad primum Modum dicendi per se, pertinet prædicatio Entis de Deo, & Creatura; Generis de sua propria specie; speciei de suo proprio Individuo. Prob. quia in nullo aliorum Modorum hæc de suis inferioribus prædicantur: ergo prædicantur in primo modo dicendi per se. Confirmatur. Propositione per se sunt æternæ; sed huiusmodi sunt tales; nec prædicantur in aliquo alio modo: ergo, &c.

29 Nec obstat, quod Ens de Deo non prædicatur ut Genus; nam hic modus prædicandi, ut quid essentialiter de aliquo, habet suos gradus; quorum unus est prædicari ut Genus, alterum est prædicari ut Quid, & per modum Quid, licet non ut contrahibile per differentias formales, quomodo Ens de Deo. Secundus Gradus est. Cum prædicatum dicens Quale dicitur de illo, ut conuenit intrinsecè: ut rationale de homine, capiendò rationale pro parte formali constituyente, non pro aptitudine ratiocinandi: quia hæc dicit passionem propriam subiecti, illa vero differentiam constituentem. Vel cum Modus intrinsecus dicitur de eo cuius est Modus: ut infinitas de Deo, vel de essentia diuina, sunt enim modi intrinseci, veluti partes definitiuæ.

Tertius Gradus est. Cum tota ratio intrinseca prædicatur de suo Constituto, id est tota definitio de definito: sic non solum animal rationale de Homine; sed etiam Ens infinitum, independens de Deo, licet enim non sit definitio, est tamen quædam ratio Deo intrinseca.

30 Quartus Gradus. Cum idem de se ipso prædicatur; Quamuis hæc prædicatio propriè non sit quidditatiua, & essentialis, cum nihil sit de quidditate sui ipsius; tamen extenso nomine, est quidditatiua; pro eo quod non est denominatiua. Ex his facile est determi-

nare quænam propositiones excludantur à primo modo dicendi per se; nam hæc. Animal est rationale, & in vniuersum, cum differentia diuina prædicatur de diuiso, non dicitur per se. Prob. Tum quia. De per se infert de omni; sed non omne animal est rationale: ergo, &c. Tum quia. Contrahens est contra quidditatem, & intellectum contracti. Primus autem modus dicendi per se includit prædicatum, quod sit de quidditate eius: ergo, &c. Tum denique. Quod diuini se habet, neutrum formaliter includit: ergo animal non includit rationale; atque adeo talis propositio. Animal est rationale, non est per se. Colligitur etiam, quod cum Genus prædicatur de differentia, non prædicatur per se: ut rationale est animal. Ita Scotus 1. d. 3. q. 3. & Prob. quia Genus se habet ut potentiale, & ut materia; sed materia non includitur in ratione quidditatiua formæ; rationale enim ut rationale, non est animal: ergo, &c. Similiter, excluditur à primo modo dicendi per se propositio illa, in qua propria passio Speciei inferioris prædicatur de Genere propinquo, vel etiam, & multo magis de Genere remoto: ut dicendo Animal est risibile, vel substantia corporea est risibilis propter easdem rationes.

31 Secundus Modus dicendi per se est, quando Prædicatum est passio, vel proprietas subiecti. Duos continet Gradus. Unus, cum passio de suo adequato subiecto dicitur: ut risibile de Homine; alter Gradus, cum dicitur de aliquo inferiori ad suum subiectum adequatum: ut risibile de Petro. Multiplex autem differentia inter primum, & secundum modum versatur. Siquidem prædicatum Primi modi est prius subiecto, & de illius quidditate, & causa intrinseca subiecti. Prædicatum vero secundi modi est posterius subiecto, nec est de illius quidditate; nec est causa,

sa, sed se habet vt causatum. Prædicatum Primi Modi cadit in definitionem ubi est; prædicatum secundi modi nō, imo ē conuerso in prædicari definitionem cadit subiectum. Prædicatum primi modi reperiri potest sine subiecto: vt animal sine leone: prædicatum vero secundi Modi sine subiecto adæquato reperiri non potest. Prædicatum secundi modi conuertitur cum subiecto ob connexionem necessariam vnius ad aliud. Aliquod vero prædicatum primi modi nō conuertitur cum subiecto, vt speculanti liquet.

32 Tertius modus dicendi per se est potius effendi, quam inhærendi, cum nimirum, non dicatur de aliquo subiecto, per quod existat. Vnde ly per se capitur, vt distinguitur contra esse in aliquo. Ea ergo ad hunc tertium modum pertinent, quæ non in alio existunt, sed per se sunt: vt Deus, & prima substantia. Etiam secundæ substantiæ possunt ad hunc modum spectare, cum non sint in alio, tanquam in subiecto.

33 Quartus Modus dicendi per se est. Cū in subiecto includitur ratio, vel causa, propter quam prædicatum sibi inest: vt iugulatum iugulatione iugulatum est, vel interemptum interemptione interemptum. Duo autem sunt Genera Causarum: quædam sunt per se, quædam per accidens. Primi Generis sunt, quæ per se producant effectum: vt calor calorem. Secundi generis, quæ per accidens producant effectum: vt logicus per accidens canit. In hoc quarto modo ponuntur causæ per se: atque adeo ly per se sumitur, vt notat causalitatem, non prædicationem. Qua propter istæ propositiones, Calidum calefacit, Voluntas vult, Intellectus intelligit, sunt per se in quarto modo: nam subiecta sunt causæ per se prædicatorum. Quartus, & Tertius modus, ad Demonstrationem non faciunt: sed tantum Secundus, & Primus

Demonstrationi deseruiunt. Tertius, & Quartus recensentur, vt Tertius, & Quartus excludantur.

DISCEPTATIO VI.

De Speciebus Demonstrationis.

34 **M**ultiplex est Diuisio Demonstrationis: nam ratione mediæ Demonstratiui distinguitur in Demonstrationem Propter Quid, & in Demonstrationem Quia; quarum illa procedit per mediā notius secundum naturam: hæc vero per mediā notius secundum Nos. Ratione etiam Quantitatis diuiditur in Vniuersalem, & Particularem. Ratione Qualitatis scinditur in affirmatiuam, & negatiuam. Ratione Formæ in eam, quæ est primæ, secundæ, & tertiæ figuræ. His omnibus diuisionibus principalior est Propter Quid, & Quia. loquendo igitur de propter Quid solet difficultari, An diuidatur in quatuor species iuxta quatuor genera causarum, ita vt alia sit propter Quod formale, alia propter Quid materiale, alia propter Quid efficiens, & alia propter Quid finale.

35 Assertio. Iuxta Aristotelis sententiam 2. Post. cap. 11. d. textu. 49. vsque ad multos sequentes Demonstratio propter Quid est Quadruplex iuxta quatuor Genera Causarum. Prob. argumento Philosophi. Scire est cognoscere rem per causam; at causæ sunt quatuor: ergo omnes istæ per mediū demonstrantur, id est assumuntur ad demonstrandum effectum. Deinde multi fieri possunt syllogismi per causam materiale, formalem, efficientem, & finale, sed tales non sunt topici, nec sophistici, cum non generent opinionem, nec falsitatem: ergo erunt demonstratiui propter Quid, scilicet per causas. Sed quia Aristoteles d.

Pla-

Disceptatio Sexta.

191

Platone edidicit: *Difficile est, absque exemplis res magnas dilucide ostendere*; Hinc Aristoteles de singulis peribet exempla. Et primo in Causa efficiendi; per quam, ut possimus demonstrare, duo requiruntur. Primum. Ut efficiens sit agens necessarium, non liberum. Secundum. Ut adsit recipiens proportionatum. Ratio primi est: quia cum Conclusio debeat esse necessaria, id non potest concludi per medium contingens: ergo causa talis, per quam demonstramus, debet esse agens necessarium. Ex quo fit, ut demonstratio hæc non valeat. Homo potest in se virtutem gignere: ergo Virtutem habet. Nec ista. Potuit Deus mundum condere ab æterno: ergo Mundum condidit ab æterno. Ex defectu secundæ Conditionis, non valet: ignis est propè cælum: ergo ignis calefacit Cælum; cum Cælum non sit caloris receptivum; vel lector habet multam scientiam: ergo discipulus habet multam scientiam doctus ab eo; cum interdum sit aliquis adeo rudis, ut scientiæ non sit receptivus. His positis Conditionibus. Illa argumentatio per causam efficientem videtur valida, cum probatur Eclipsis de Luna, per interpositionem terræ inter Solem, & Lunam; sed hic reuera medium non est aliquid efficiens positivum, sed privativum, scilicet hoc. Absentia Solis, nam ut docet Aristoteles 2. *physicorum*. Gubernator sicut per suam presentiam, est causa salutis in Navi, ita per absentiam est causa submersionis; eodem modo Sol per suam præsentiam est causa luminis in Luna; per absentiam est causa Eclipsis eius. i. carentiæ luminis. Potest etiam per causam positivam sic demonstrari. Opera, ab eo qui bonus est, & malus esse nequit, bona sunt necessario: at visibilia sunt effecta a Deo, qui bonus est, & malus esse nequit: ergo, & bona sunt necessario.

Per causam materiale potest etiã

demonstrari: ut omne mixtum sublu-
nare esse mixtum per hoc medium: quia est ex materia prima potenti ad omnes formas. Per causam finalem potest demonstrari, ut de homine, quod liber esse debuit, ut per liberos ætus sibi beatitudinem compararet. ita etiam possumus ostendere de singulis partibus animalium, quod ita fieri debuerint, ob finem illorum: ut dentes offei fieri debuerunt, quia ad manducandum cibum, vel ad pugnandum facti sunt. Per causam etiam formalem concedimus hominem esse risibilem, quia rationalis est. Quod si quis obijciat. Demonstratio Generat perfectam scientiam, ergo non debet dari, nisi per causam intrinsecam, & formalem.

Respondeo. Distinguendo Antecedens; in Genere tali concedo; simpliciter nego. Potest enim dari una scientia perfectior alia; nam ea scientia, quæ comparatur per omnes causas, perfectior est ea, quæ comparatur per unam causam. Demonstratio autem per omnes causas generat perfectam scientiam simpliciter.

DISCEPTATIO VII.

De Demonstratione Quia.

36 **D**Emonstrationem hanc varijs nominibus appellat Dialectici latini, scilicet *ab effectu*, à *Signo à Posteriori*, Græci autem vocant, *Demonstrationem existentiam*. Arabes *Demonstrationem à causa cognoscendi tantum non essendi*. Dicitur autem demonstratio Quia, non ut Quia reddit causam, sed ut quia significat coniunctionem, idest Quia talis demonstratio dicit, quod est, vel hoc est verum. Pro qua Notæ est. Dupliciter posse contingere demonstrationem Quia; uno modo à causa remota ad suum effectum; ut si quis vellet probare, parietem non videre, quia non est animal, non deberet dicere,

re, eo quod non habeat oculos, cum hoc sit causa proxima, illud remota. Alio modo, cum per effectum ostenditur Causa: ut ex fumo ignis, ex risibilitate rationalitas. Hæc autem dupliciter potest contingere; vel demonstrando simpliciter existentiam causæ: ut cum Aristoteles ex naturali transmutatione demonstrat existentiam materiæ, & ex Motu primum Motorem. Secundo modo, demonstrando, & probando causam inexistere subiecto ex hoc, quod illi inexistit effectus: ut rationale existit in homine, quia existit in illo risibile. De hac nos agimus; nam cum demonstratur existentia simpliciter, demonstratio constat ex duobus terminis: ut si dicerem, Fumus est: ergo ignis est. Generatio est: ergo maria est. Sed Demonstratio propriè debet constare ex tribus terminis, cum sit syllogismus perfectus; quare requiritur Tertium scilicet subiectum, cui insint causa, & effectus; ita ut probat, causam inesse subiecto, eo quod effectus ibi insit, & sic erunt tres termini: ut dicendo, omne risibile est rationale: omnis homo est risibilis: ergo omnis homo est rationalis: ubi concluditur causa de subiecto per effectum in subiecto repertum.

37 Not. 2. Demonstratione Quia, per quâ ex inexistentiâ effectus arguitur inexistentiâ causæ, posse diuidi in 4. Genera effectuum, respondentium 4. Generibus causarum, eo plane modo per oppositum, quo diximus in demonstratione propter Quid, per quatuor Genera causarum posse argui suos effectus; ita hic per oppositum, ex effectu causæ efficientis possumus arguere. Bona sunt entia: ergo à Bono auctore. Ex effectu causæ finalis: Dentes sunt duri: ergo facti sunt ad manducandum. Ex effectu Causæ materialis. Hoc est corruptibile: ergo constat ex materia. Ex effectu causæ formalis. Risibile est: ergo rationale est. His libatis.

38 Assertio 1. Demonstratio Quia est vera Demonstratio, idest non syllogismus probabilis, sed necessarius. Prob. 1. Auctoritate Philosophi 1. post. diuidentis demonstrationem em in Quia, & in propter Quid, & ipsas inter se confert: ergo est vera Demonstratio, & non æquiuoca. Secundo quia hæc demonstratio constat ex prioribus, notioribus nobis, & propositionibus per se, & de omni, & ex prædicato secundum quod ipsum: ergo est reuera Demonstratio. Tertiò, si talis demonstratio non esset, ruerent omnes scientiæ; Siquidem Physica, Astrologia, Metaphisica à posteriori probant sua principia, multaque huiusmodi continent demonstrationes. Quartò. Cum per effectum proprium causa ostenditur inesse subiecto, non est discursus sophisticus, non topicus: ergo demonstratiuus. Prob. Antecedens. Non Sophisticus, quia est ex veris; non topicus: quia est ex necessarijs: ergo &c.

39 Ob. Omnis demonstratio debet esse ex necessarijs; sed syllogismus ab effectu non est talis: ergo non est demonstratio. Min. prob. Inhærentia accidentis in subiecto ideo necessaria est; quia causa talis inhærentiæ necessaria est: at Minor propositio demonstrationis, qua procedimus ab effectu ad causam, est necessaria: ergo debet cognosci causa necessaria inhærentiæ prædicati ad subiectum, & hanc ignoramus, cum probatur in Cōclusionē: ergo talis syllogismus erit Probabilis; vel Sophisticus, & non Demonstratiuus.

Respondeo negando Min. ad prob. quæ est Auicennæ, respondet Auerroes, cognosci præmissas, tamquam necessarias; non tamen ex causis. Vnde triplex solet distingui certitudo cognitionis nostræ. Primus Gradus est, quando cognoscimus necessitatem rei per cognitionem causæ necessariæ: ut cum cognoscimus hominem risibilem: quia rationalis. Secundus Gradus est, cum cogno-

cognoscimus necessitatem alicuius rei, absque cognitione causæ: vt cum cognosco hominem esse risibilem, absque cognitione causæ risibilitatis. Tertius Gradus est, cum cognoscimus necessitatem propositionis de omni, quæ non sit per se: vt omnem Cignum esse album, vel Coruum nigrum: quia cognoscimus vniuersitatem, & perpetuitatem illius accidentis in tali subiecto, cuius nulla causa est, quæ ad Cignum, vel Coruum, quatenus tales sunt, pertineat: eaque cognitio necessariæ propositionis admodum debilis est, parumve certitudinis habet, cum non sit necessaria connexio inter prædicatum, & subiectum. Auicennas primum tantum, & tertium certitudinis gradum dignoscit: secundum vero confundit cum tertio, in quo errauit. Nam prædicatum inhærens alicui ex essentiali causa: vt discursuum Homini per rationale, idemque cognitum per causam, summa cognitione cognoscitur. De re autem cognita sine Causa, plus habet certitudinis, quam propositio, quæ sit solum de omni, licet non sit essentialis, & necessaria Connexio inter prædicatum, & subiectum. Vnde in ea Demonstratione, qua procedimus ab effectu ad Causam, minorem quidem propositionem cognoscimus, vt necessariam, & Certam, licet non cognoscamus illius Causam.

40 Assertio Secunda. Syllogismus, quo à Causa remota arguimus ad effectum, est Demonstratio Quia. Ita Philosophus, 1. post. tex. 95. Vbi demonstrationem Quia diuidit in eam, quæ est à Causa remota ad effectum. Quod tamen vt ritè, & rectè intelligatur, sciendum est, causam remotam duplicem esse; quædam est, quæ de se sumpta, & non contracta per aliquid aliud, nunquam producit effectum: vt Animal est causa remota respirationis; nam secundum se nunquam efficit huiusmodi effectum; hoc enim modo, omne

animal respiraret, cum falsum sit in piscibus, saltem quibusdam. Quare nisi arctetur per differentiam hanc, quæ est, habere pulmonem, ex eo non sequetur effectus. Animal enim, non quia animal, sed quia habens pulmonem, causa est respirandi; hæc etiam eadem causa non est conuertibilis cum effectu. Non enim valet. Animal est: ergo respirat; sicut è contra. Respirat: ergo est Animal. Alia autem dicitur causa remota, inter quam, & effectum intercedit alia causa: vt rationalitas, & risibilitas, inter quas intercedit alia causa, scilicet admiratiuum, quod est causa proxima risibilitatis; ita exemplificant nonnulli, de quo exemplo non disputo, Doctrinam tantum approbo. Ad rem nostram autem facit, quod Aristoteles non loquitur de Causa remota secundo modo dicta; nam hæc deferuit demonstrationi propter Quid, & est conuertibilis cum effectu; nam cum de rationalitate ostenditur risibilitas, demonstratio est propter Quid.

41 Not. Insuper, quod aliqua Causa vel proxima, vel remota potest esse non conuertibilis cum effectu tripliciter. Vel quia non semper effectum gignit: vt animal respectu respirationis; non enim omne, quod est animal respirat. Vel quia semper gignit effectum; sed ille effectus non semper est ab illa causa: vt ab igne semper producit calor; sed non omnis calor est ab igne; potest enim esse à Motu, à Vino, à Sole. Vel quia nec talis causa semper gignit illum effectum, nec talis effectus semper gignitur ab ea causa: vt Vinum est causa lætitiæ, cum producit huiusmodi effectum: nec talis effectus semper est à Vino. A nulla ergo istarum Causarum potest argui ad effectum conuertibiliter: nam in prima non valet. Est animal: ergo respirat, quamuis negatiuè teneat: non est animal: ergo non respirat. A secunda, neque valet conuertibiliter, sed affirmatiuè

B b

te-

tenet, negatiuè non: vt ignis est: ergo calidum est, posito nimirum passo proportionato, & approximato: negatiuè non tenet: Non est ignis: ergo non est calidum: nam hic effectus potest esse ab alia Causa. Tertio modo, nō tenet, nec affirmatiuè, nec negatiuè. Vnde non valet: bibit vinum: ergo est lætus: vel non bibit vinum: ergo non est lætus. Cum ergo Aristoteles dicat, à Causa remota posse argui ad effectum demonstratione Quia, debet intelligi de Causa remota primo modo dicta, & non conuertibili cum effectu. Hanc autem esse demonstrationem prob. tum ex Aristotele 1. post. t. 95. diuidente demonstrationem Quia in eam, quæ est ab effectu ad Causam, & in eam, quæ est à causa remota ad effectum. Prob. etiam ratione, quia Quod huiusmodi syllogismus non sit topicus, nec sophisticus: neque enim generat opinionem, neque deceptionem: ergo est demonstratiuus. Deinde quia non procedit per causam immediatam, & conuertibilem cum effectu, cū tantū hoc exigit demonstratio propter Quid: ergo erit demonstratio Quia.

42 Posset quis insurgere, quod talis syllogismus, quo à causa remota ad effectum procedimus, non sit demonstratio. Tum quia, In eo proceditur à causa ad effectum: ergo non est demonstratio Quia, sed propter Quid. Tum quia, In eo non sunt propositiones Conuertibiles, quod requiritur in Demonstratione. Respondeo. Ad primum, processum à causa proxima, & conuertibili cum effectu ad ipsum effectum esse demonstrationem propter Quid: à causa autem remota, & non conuertibili cum effectu arguimus per demonstrationem Quia. Ad secundum dico, ex defectu talis conditionis cōstitui demonstrationem Quia, quæ non requirit conuertibilitatem propositionum, bene Demonstratio propter Quid.

DISCEPTATIO VIII.

*An Cognitis Præmissis simul
Cognoscatur, & Con-
clusio?*

43 **A**D quæstionem soluendam. Præmitto, posse duobus modis præmissas considerari: vno modo in genere causæ materialis respectu demonstrationis: siquidem ipsæ sunt materia proxima syllogismi demonstratiui, & termini præmissarum ingrediuntur conclusionem, eamque constituunt: alio modo in genere causæ efficientis: nam præmissæ generant Conclusionis cognitionem. Secundo. Præmitto, præmissas posse adhuc dupliciter Considerari: vno modo vt per se stant: alio modo vt applicantur in debito modo, & figura: primum patet: nihil enim vetat, considerari vnā propositionem, non in ordine ad aliā. Secundum etiam est clarum, cum propositiones possint ordinari in debito modo, & figura. Tertio. Præmitto, aliam esse prioritatem temporis; aliam naturæ: prima est clara: secunda sic solet definiri. Est præsuppositio huius ab hoc, idest, quod illud, quod ab aliquo præsupponitur, ea ratione qua præsupponitur, sit prius natura: illud autem, quod præsupponit tale præsuppositum, est posterior natura: vt à luce præsupponitur Sol. Sol præsuppositus, est prior natura; lux præsupponens Solem, est posterior natura. His præsuppositis.

44 Assertio Prima. Cognitis præmissis, vt per se stant, vel seorsum spectatæ, non est necesse, vt cognoscatur Conclusio. Prob. Quæ non sunt principia essendi; non possunt esse principia cognoscendi à priori: sed præmissæ, vt per se stant, non sunt principia Conclusionis: ergo neque sunt principia cognoscendi eandem à priori: non pos-

possunt autem esse principia cognoscendi, nisi à priori: ergo nullo modo sunt principia cognoscendi Conclusiōnem. Confirmatur ex Aristotele 2. prior. ubi inquit, *contingit cognoscere omnem mulam esse sterilem, & hanc esse mulam, & ignorare hanc esse sterilem*. Idque nulla alia ratione, quia præmissæ non applicantur ad inuicem. Quare ut approximatio agentis ad passum est necessario requisita ad causationem effectus, tanquam causa sine qua non; ita etiam est necessaria applicatio Maioris ad Minorem, ad hoc ut actu Conclusio cognoscatur.

45 Assertio Secunda. Cognitis præmissis applicatis, simul tempore cognoscitur Conclusio. Prob. eadem sūt principia essendi, & cognoscendi; sed præmissæ, sic applicatæ sunt principia essendi Conclusionis: ergo simul tempore cognoscuntur præmissæ, & Conclusio.

46 Assertio Tertia. Cognitis præmissis, ut relatiua sunt, ad Conclusionem, vel in ratione Causæ, ut causa, simul natura, ne dum tempore, Cognoscitur Conclusio, in ratione effectus. Probat. Causa, ut Causa ad alterum, id est ad causatum, refertur; sed relatiua sunt simul natura, id est simul secundum Cognitionem naturalem, cum vnum non possit cognosci, nisi cognito altero, & utrumque principaliter à cognitione alterius dependeat: ergo cognitis præmissis sub ratione causæ, simul natura cognoscitur Conclusio sub ratione effectus.

47 Assertio Quarta. Præmissæ si considerentur fundamentaliter, & non sub ratione Causæ: ut causa est, prius natura cognoscuntur, quam Conclusio. Prob. Prioritas naturæ est præsuppositio huius ab hoc; sed cognitio Conclusionis præsupponit cognitionem præmissarum: ergo Cognitione præmissarum est prior natura cognitione Conclusionis. Hæc omnia ex octaua, &

nona quæstione Scoti. Hic vnum posset obijci, præter alia, quæ ibi obijcit Scotus, & hoc est; Intellectus non potest intelligere, nisi vnum intelligibile simul; sed præmissæ, & Conclusio sunt multa intelligibilia: ergo non possunt simul cognosci ab Intellectu.

Respondeo, & si maior longiorem requirat tractatum, de quo alibi; ad præsens sufficit, intellectum posse intelligere multa, non ut talia, sed ut Vnum; & hoc modo totus discursus syllogisticus habet rationem vnius obiecti respectu Intellectus, hoc est, vnius demonstrationis; quæ in tali discursu est vnum Intelligibile.

DISCEPTATIO IX.

Vtrum Circulus, vel Regressus detur in Demonstrationibus?

48 **C**irculus, ut in syllogismo sumitur (nam propriè mathematici munus est de eo considerare) est discursus ab A ad B. & ab hoc ad illud; ita ut utraque demonstratio sit potissima; quæ nimirum per causam proximam declaret propter Quid effectus sit. Ex quo colligitur; quod cum idem numero, per idem eodem modo, & eodē Genere demonstrationis probatur, vocatur Circulus, sumpta metaphora à Circulo mathematico, in quo conficiendo, ab vno puncto ad idē reuertimur. Regressus autem est inter causam, & effectum, quando reciprocantur, vel conuertuntur. Prius enim demonstramus existentiam causæ per effectum, & huiusmodi processus vocatur Eggressus; postea reuertimur, ad demonstrandum eundem effectum per eandem Causam, & hic vocatur Regressus. Prior processus, erit demonstratio Quia; Posterior autem propter Quid. In priori sic se habet maior: ut in ea prædicetur causa proxima de suo effectū; in Minori, prædicetur effectus,

Bb 2 vel

vel passio de suo subiecto; in Conclusionem vero prædicetur causa de suo effectu: vt omne risibile est rationale; omnis homo est rationalis. Vbi videtis, medium terminum esse effectum, scilicet Risibile, quod vnit ambas extremitates. In Regressu vero, Maior prioris syllogismi conuertitur simpliciter, vt in ea prædicatur effectus de sua Causa, & substituitur loco Maioris, in syllogismo secundi Processus; deinde sumitur Conclusio prioris syllogismi, & ponitur loco Minoris, in secundo hoc syllogismo, & demum inferitur Conclusio, in qua prædicabitur effectus, vel passio de suo subiecto, quæ erat Minor prioris syllogismi. Vbi videtis, medium terminum esse Causam, & non effectum, dicendo. Omne rationale est risibile: omnis homo est rationalis: ergo omnis homo est risibilis.

49 Differunt autem Circulus, & Regressus in multis, scilicet ratione formæ, ratione materiæ, & ratione finis. Formæ (inquam) quia in Circulo ad idem reuertimur, cum primus syllogismus sit ex duabus propositionibus ad Conclusionem; secundus autem sit ex Conclusionem ad duas propositiones; adeo vt, non solum ex maiore conuersa, & Conclusionem probemus Minorem, quod etiam fit in Regressu; sed etiam ex Conclusionem, & Minore conuersa concludamus Maiorem, alioquin non reuerteremur ad idem omnino. In Regressu autem, ex maiore quidem Conuersa, & Conclusionem probamus Minorem; non tamen ex Conclusionem, & Minore Conuersa, probamus Maiorem; & ratio est: quia in Minori, accidens prædicatur de subiecto; vnde si conuertuntur simpliciter, fiet propositio in naturalis, quæ excluditur a Demonstratione propter Quid. Ratione Materiæ. Circuli enim materiæ, tam in priori, quam in posteriori processu est Medius terminus, & materiæ erit causa

immediata maioris extremitatis, cum vterque syllogismus sit demonstratio potissima. In Regressu vero medius terminus, & materiæ non erit eadem; sed in primo Processu medius terminus est effectus, in posteriori est causa. Ratione Finis, nam in Circulari syllogismo, finis est eadem prorsus scientia, a qua sumitur principium; nam in priori syllogismo tendimus ab A. distinctè cognito ad B. distinctè cognoscendum; & in posteriori syllogismo tendimus a B. distinctè cognito ad A. distinctè cognoscendum: ergo finis vtriusque syllogismi erit eadem scientia, a qua sumptum est principium: cū finis sit cognoscere. In Regressu autem, finis non est eadem scientia, a qua sumptum est principium; cum finis sit cognoscere propter Quid effectum. Prior discursus sit ab effectu confusè cognito ad Causam confusè cognitā; cognoscere autem effectum confusè, & cognoscere eundem distinctè, non est eadem scientia.

50 Assertio Prima. Circulus, qui vocatur per effectum, hoc est, is quo procedimus ab A. distinctè cognito ad B. distinctè cognoscendum, & è conuerso, idque per duos syllogismos demonstratiuos, non datur. Prob. nam si sic: idem esset notius, & ignotius, quod non est permittendum. Tum etiam, quia tunc idem per se ipsum demonstraretur, quod pariter admittendum minime est.

Si obijcias: Dantur causæ; quæ sunt sibi inuicem causæ: vt deambulatio est causa efficiens sanitatis, & sanitas est causa finalis deambulationis: ergo vna potest demonstrari per aliam syllogismo circulari.

51 Respondeo. Non esse absurdum dari circulum in Causis in diuerso Genere causæ, vt probat instantia: At si rectè consideretur: cum Causa demonstretur per aliam causam, ea quæ demonstratur, non habet rationem Cau-

sa,

sa, sed effectus: Vnde si rigide foret examinanda illa propositio. *Causae sunt sibi inuicem causae*, non esset vera: nam vt exemplo allato de fine, & Medio est clara ratio: nam finis verb. grat. sanitas, causat existentiam medij, non vt existens, sed vt bonum aliquod futurum ab intellectu apprehensum, quod mouet per modum amari, & desiderati: Media vero causant existentiam finis; qui tamen tunc est effectus, & non finis: at sic finis, dum efficitur, causa finalis non est, sed effectus, at medium cum efficitur, cum efficiens non sit, est effectus. Huiusmodi autem Progressus, non est verè circularis, cum non reuertatur ad idem per viam eiusdem Generis, quod ad Circulum perfectum de necessitate requiritur.

52. Obstabis iterum. Posse fieri Circulum in eodem Genere causae, supponendo, quod habet Aristoteles 2. *Post. cap. 13.* In quibus est mutua Generatio, potest alterum per alterum demonstrari: tunc sic argumentor. Potest probari pluuia per vaporem, & è contra, vapor per pluuiam; sed tunc vtraque demonstratio erit à priori per causam materiale, & in eodem Genere causae: ergo erit perfectus Circulus.

Respondeo. Ex loco Aristotelis, non posse id probari: Vapor enim non est materia illius pluuiæ, ex qua oritur ipse vapor: sed alterius pluuiæ: & similiter pluuiæ non est materia illius vaporis, ex quo oritur. Nunquam enim aliquod est causa materialis respectu suæ materiæ, ex qua fit, sed alterius. Quare non potest exemplo allato fieri circulario, cum non reuertamur ad idem prorsus, quod tamen ad Circulum exigitur.

53. Assertio Secunda. Regressum in via Philosophi dari, ne dum est possibile, sed necessarium, isque vtrinque est demonstratiuus. Prob. ex tribus locis Aristotelis 1. ex 1. *Post. t. 96. 97.*

98. vbi argumentatur ex effectum ad Causam sic. Omne non scintillans propè est: Planetæ non scintillant: ergo propè sunt. Deinde arguit à Causa ad effectum. Quod propè est, non scintillat: planetæ propè sunt: ergo non scintillant. Secundo ex 2. *Post. cap. 13. t. 92.* vbi expressè Regressum hunc concedit, in quo prior processus fit à notioribus nobis ad notiora naturæ, idest ab effectum ad Causam: posterior vero Processus fit à notioribus secundum naturam ad notiora nobis, idest à Causa ad effectum. Tertio ex 1. *Post. cap. 3. t. 22.* vbi excluso Circulo ab Antiquis posito, Regressum tamen admittit: ait enim, non esse inconueniens, quod idè sit notius, & ignotius, si diuersis modis accipiat: adeo vt, vna demonstratio sit non simpliciter, quæ est à notioribus Nobis, idest ab effectum: altera simpliciter, quæ sit causæ ad effectum. Accedit etiam, & non contingit effectum nobis esse confuse notum, eo quod illius causa ignoretur: sed tunc duo sunt, quæ demonstranda sunt. Vnum, quod causa sit, scilicet quod ostendatur dari causam illius effectus: Alterum est, vt effectus distinctè per suam causam demonstretur: at hoc per vnam demonstrationem nequit fieri: vna enim demonstratio est vnius, non plurium: ergo pluribus demonstrationibus erit opus. Primum probatur per demonstrationem Quia. Secundum vero per demonstrationem propter Quid. Primum ab effectum ad Causam: secundum à Causa ad effectum.

54. Ad pleniorē vero huius Assertionis explicationem, & ad obijctorum solutionem. Not. quod effectus cognosci potest cognitione confusa, & distincta: primo modo cognoscitur sine cognitione causæ: secundo modo cognoscitur per cognitionem eiusdem Causæ: illa prior cognitio dicitur Quod est, vel Quia est: hæc vero dicitur Propter Quid, & simul etiam Quid

Quid est. Siquidem idem est cognoscere Quid est, & propter Quid est ex 2. *post.* Causa etiam distinctè, & confusè cognosci potest; non est autem distincta cognitio Causæ, ut causa est, quod cognoscatur per causam; nam ut causa est, non habet causam: si enim habet causam priorem, eam habet ut effectus est, non autem ut causa est; est autem distincta cognitio causæ, cum cognoscimus Quid illa sit; Confusa cognitio est, cum cognoscimus Quod ipsa sit; sed nescimus Quid ipsa sit. In Processu, quo ab effectu arguimus causam, scitur causa quod sit, non tamen illius quidditas, vel natura per eam demonstrationem recensetur, at cum cognoscimus per causam effectum, tunc ex distincta cognitione Causæ arguimus distinctam cognitionem effectus. Hoc idem voluit Aristoteles primo *Physicorum*: ubi per demonstrationem Quia, ostendit in Corpore naturali esse materiam primam, ex eo quia Corpori inest Generatio, & Corruptio, & sic ab effectu confusè cognito, ad Causam confusè cognitam procedit, sed regreditur ad idem in primo de generatione, ubi per demonstrationem propter Quid, materiam esse veram Causam Generationis, & corruptionis demonstrat: & tunc à Causa distinctè cognita ad effectum similiter cognoscendum procedit.

55 Ex his ad obijctiones respondere facile est; Cum dicitur, easdem rationes, quibus Circulus ab Aristotele impugnatur, impugnare, & Regressum.

Respondeo negando; nam prior ratio, qua ducitur per Regressum, idē esset notius, & ignotius; hoc non est absurdum, si alio & alio modo, etiam secundum nos, sit idem notius, & ignotius: nam notius cognitione confusa est ignotius cognitione distincta; quod

euenit in priori syllogismo, idest in Regressu. Rursus idem est notius cognitione distincta, quod contingit in secundo syllogismo, scilicet in demonstratione propter Quid.

56 Cum dicitur si sic: ergo idem demonstraretur per idem.

Respondeo. Falsum esse, siquidem in priori syllogismo, ex risibili v.g. tanquam ex causa cognoscendi tantum, infertur rationale; rursus, ex rationali, tanquam ex causa essendi, & cognoscendi infertur risibilitas, vel risibile; Vnde non est prorsus idem inferens, & illatum; nam in priori syllogismo inferens est tantum causa cognoscendi, & illatum, scilicet effectus est cognitum, ne dum quo ad existentiam, sed etiam, quo ad dependentiam, quam habet respectu inferentis Causæ. Quod est dicere; quod in priori syllogismo cognoscitur utrumque confusè, effectus scilicet, & causa; & in posteriori syllogismo cognoscitur utrumque distinctè. Quare non idem sub eadem ratione demonstratur in utroque syllogismo; quod accidit in Circulo, in quo proceditur per demonstrationem propter Quid, tamen in Regressu, quā in Aggressu.

Obijcies contra magis, & validius. Aut ex effectu cognoscitur causa, aut non: Si Non: ergo non magis ex risibili possumus ostendere rationale, quam aliquod aliud extraneum, cum non cognoscatur risibile esse effectum rationalitatis: Si autem ex effectu cognoscatur Causa: ergo Inutilis est Regressus; cum id, quod fit in demonstratione propter Quid, idest ostendere effectum per Causam, iam præcognoscamus in demonstratione Quia.

Respondeo. In priori syllogismo non cognosci effectum, neque causam formaliter scilicet, risibile pendere, tanquam effectum à rationali; sed cognoscitur utrumque tantum materialiter.

Disceptatio Tertia.

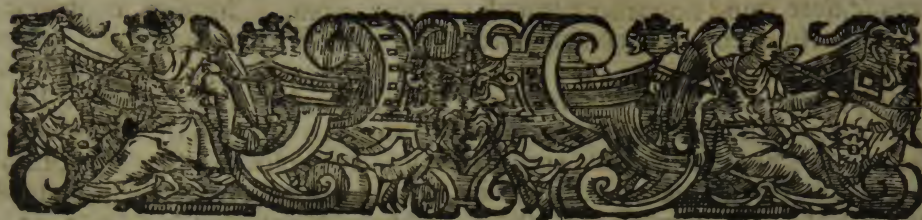
199

liter, scilicet quod hoc antecedens esset coniunctum cum suo consequente coniunctione inseparabili. Nec oportet, ad præcognoscendam hanc coniunctionem, præcognoscere, quod prædicatum sit Causa sui subiecti, cum dico, risibile est rationale, sed perfectas propositionis cognoscitur aliunde: ut supra diximus: & hoc modo

maior primi syllogismi cognoscitur esse necessariae connexionis, quamvis non cognoscatur, prædicatum esse Causam formaliter subiecti. In secundo vero syllogismo, quo regredimur, cognoscimus Causam formaliter, & effectum, hoc est, rationale esse principium influens in risibile, tanquam in effectum.



PAE-



P Æ DIA DECIMA.

De Scientia.



SCIENTIA, cum effectus sit Demonstrationis, ceterisque nobilitate præstet, sibi hunc ultimum vendicat locum, ut recensitis iam pædijs coronidem imponat. Eo vel magis, quia Scientis, Sapientisque est ultima, finemque considerare, iuxta id.

Occasum Sapiens, Stultus considerat Ortum.

De Scientia hic plurima deberemus quærere. Præsertim, An detur absolute, & de nouo, De Scientiarum subalternatione, & de nonnullis alijs. Sed quia talia alibi, (Superi dantibus) sumus exposituri; hinc his pro nunc pertransitis, essentiam Scientiæ iuxta Aristotelis, & Scoti intellectualem sensum more solito, indagabimus. De hac ergo omni breuitate, quæ fieri potest, dicturi. Sit?

DISCEPTATIO I.

Vtrum Scientiæ Definitio sit Optima?

ARISTOTELES loquens de Scientia hic, sic inquit. Scire autem arbitramur vnumquodque simpliciter, & non sophistico modo, qui est secundum accidens, cum causam existimamus cognoscere propter quam res est, & quoniam illius est causa, & non contingit aliter se habere. Ex quibus Verbis Scotus *quest. 6. prologi, & 3. d. 24. q. vii.* Quatuor Conditiones Scientiæ colligit. Prima, quod sit certa, eaque significatur his Verbis. Scire arbitramur vnumquodque simpliciter, hoc est, certè, & non sophistico modo: per quam Conditionem excluditur

Dubitatio, & Incertitudo: & per eam differt ab Opinione, & Suspicionem. In hac vero Conditione illud est Notand. Nō esse eundem gradum certitudinis omnium scientiarum: ut enim in qualitatibus dantur gradus, qui tamen sūt intra eandem latitudinem specificam: Nec ea Qualitas, quæ plures Gradus habet indiuiduales, ab altera habente minores Gradus differt specificè, ita in scientijs datur Maior, & Minor Certitudo: sed quæ minorem certitudinem habet, quam altera, non ob id, rationem scientiæ excludit: & quamuis differat specificè vna scientia minus certa, quam altera: non id prouenit ex maiori, vel minori certitudine, sed ex obiecto. Secatur autem scientiæ, quemadmodum, & res.

2 Secunda Conditio Scientiæ est quod

quod sit per causam evidentem intellectui, eaque significatur verbis philosophi, cum dicit. Cum Causam arbitramur cognoscere, propter quam res est; & per hanc differt Scientia à Fide. Hæc enim licet sit Certa maiori certitudine, quam quælibet scientia humanitus acquisita: ut potè innixa testimonio illius, qui non potest fallere, nec falli, idest Dei: non tamen habet evidentiam; hæc enim consistit in exacta cognitione terminorum, inter quos cognoscitur esse necessaria Connexio, quomodo est in primis principiis: ut omne totum est maius sua parte. Vel Consistit evidentia in cognitione Causæ distinctè cognitæ, per quam fit connexio vnius extremitatis ad alteram; quo modo cognoscitur Conclusio. Neutrum enim habemus in Conclusionibus reuelatis; nam si sint contingentes: ut hæc. *Verbum est incarnatum*, non continet necessariam connexionem prædicati cum subiecto. Si vero sint necessariæ: ut *Deus est Trinus*, & *Vnus*: Tunc præterquamquod distinctè terminos non cognoscimus, nec per consequens eorum connexionem, neque etiam cognoscimus causam inhærentiæ prædicati ad subiectum: omnino ea quæ sunt Fidei, sunt inevidentia, secus est in habitu scientifico.

3 Tertia Conditiō scientiæ est. Quod sit per causam applicatam ad Conclusionem per discursum syllogisticum. Hæc vero significatur per verba Aristotelis dicentis. Et quoniam illius est Causa, hoc est, per applicationem principiorum ad Conclusionem; & per hanc differt scientia ab habitu principiorum; hæc enim propriè non sciuntur, idest non cognoscuntur per discursum syllogisticum: licet illorum sit scientia, idest cognitio Certa aliquorum necessariorum complexorum. Quam distinctionem scientiæ, tam apud Scotum hic, tam apud Lincolniensem videre licet.

4 Quarta Conditiō scientiæ est. Quod sit de obiecto necessario; Eaque significatur his verbis. Et non contingit aliter se habere. Idque ipsum paulo inferius repetit Aristoteles. Cuius simpliciter est scientia, impossibile est aliter se habere. Et per hanc Conditionem differt scientia ab habitu contingentium, scilicet ab Arte, & Prudentia; quarum illa est circa factibilia, hæc circa agibilia, quorum vtrumque variari possunt. Hæc autem necessitas obiecti, aut potest intelligi de obiecto totali scientiæ, quod est Conclusio; aut de partiali, quod est subiectum Conclusionis: primo modo scientia dicitur esse obiecti necessarij incorruptibilis, & æterni, quia nimirum connexio prædicati cum subiecto, in Conclusionem necessaria, est æternæ veritatis, & falsificari non potest: ut hominem esse risibilem, est æternæ, & incorruptibilis Veritatis, idest in falsificabilis Veritatis, & ante hominis productionem, & etiam si cuncti homines destruerentur, adhuc prædicatum necessariam haberet habitudinem ad subiectum.

5 Dices. Per hypotesin, subiectum non supponeret pro aliquo; ergo prædicatum de eo dici non posset, & per consequens esset propositio falsa. Resp. Ad antecedens, quod subiectum in tali Casu non supponeret pro aliquo habente esse existentie actualis, sed esse essentie, quod esset capax existentie actualis.

6 Si vero sumatur obiectum scientiæ pro subiecto partiali. Dico, quod non habet esse necessarium: Hoc enim modo de Solo Deo potest haberi scientia, cum sit ens necessarium. Potest tamen quo ad esse cognitum, quod habet quælibet Creatura in mente Divina, dici participatiuè, incorruptibile, & æternum. Nam ex Scotto 4.d.1.q.1. obiecta cognita habent idem esse participatiuè, ac habet cognitio, qua cognoscuntur: & diuina intellectio, qua

Cc obic-

obiecta in esse cognito cognoscuntur, est incorruptibilis, & æterna: ergo obiecta sic cognita, secundum quid dicuntur æterna, & incorruptibilia.

7 Ex Conditionibus requisitis ad scientiam supra enumeratis, tres conueniunt ei quatenus scientia est: nimirum, quod sit certa, euident, & de obiecto necessario: ita ut: nullus dicatur habere propriam scientiam, nisi illius cognitio habeat has tres Conditiones: Illa vero Conditiō, quod scilicet Conclusio cognoscatur per Causam applicatam discursu syllogistico ad ipsam Conclusionem, non conuenit scientiæ, ut scientia est, quod Prob. Deus in sua scientia huiusmodi Conditione caret: hæc enim Conditiō imperfectionem inuoluit, tum ex parte scientiæ, tum ex parte intellectus, quorum vtrumque breuiter, & obscure probat Scotus loco citato. Primum sic patet. Effectus æquiococus multoties imperfectior est sua Causa æquiococa: ut constat de potentia, & actu: de igne, & calore: sed scientia causata per discursum syllogisticum est effectus æquiococus: ergo est imperfectior Causis, à quibus causatur. Min. prob. quia notitia Conclusionis est distincta specie à cognitione, vel notitia præmissarum, quæ sunt eius Causa: ergo est effectus æquiococus. Tum quia, cognitio præmissarum dicitur Cognitio propter se: notitia vero Conclusionis est notitia propter aliud: cum huic assentiat Intellectus propter præmissas. Secundum probatur, scilicet, talem notitiam comparatam per discursum syllogisticum dicere imperfectionem ex parte Intellectus: quia scientia sic causata est accidens necessarium: at hoc accidens recipitur in Intellectu: ergo Intellectus est potentialis respectu illius: hoc autem inuoluit imperfectionem: ergo, &c.

DISCEPTATIO II.

Vtrum. Possint se compati simul Scientia, Fides, & Opinio?

8 **E**Xarata scientiæ natura, ut eandem magis, magisque penetremus, hanc oportet exponere, & soluere disceptationem. Vnde sciendum est. *Fidem esse assensum alicuius propositionis propter dictum, vel auctoritatem Alterius, idest vel Dei, vel Creaturæ intellectualis, Hominis vel Animæ Separatæ, vel Angeli: si primum, Fides habetur diuina; si secundum, Humana: quatenus à diuina secernitur. Ex hoc deducitur, Fidem esse ineuidentem, & obscuram; imo si euidentiam haberet, & claritatem ex se, Fides non esset, dicente Veronensium Zenone. Fides ibi profecto non est, ubi fides queritur. Fides enim non argumento, nec necessitate, sed veritate compellit. Per hoc Fides cū Opinione conuenit: quatenus ambæ claræ obiecti notitiæ eliminant. Differunt autem, nam Fides tantum ab auctoritate, vel alterius dicto causatur: Opinio vero ab aliqua ratione, vel motiuo saltem probabili. Hinc Opinio potest describi, quod sit assensus alicuius propositionis cum formidine de opposito. Hoc notato.*

9 Assertio Prima. Vnus, & idem actus non potest esse scientia, opinio, & fides simul. Prob. Vnus, & idem actus non potest esse clarus, & obscurus: certus, & incertus, euident, & in-euident: sed omnis actus fidei, & opinionis est incertus, & in-euident (loquendo de fide humana: nam actus fidei diuinæ est certissimus; quo ad obscuritatem vero, & in-euidentiam, sunt æquales:) ergo nullus actus potest esse Scientificus, Opinatiuus, & Fidei.

10 Dices. Idem obiectum potest esse scitum, creditum, & opinatum: ut Totum physicum est realiter distinctum

Actum à partibus simul sumptis. Ad-
cto Scotista scitur. A Tyrone creditur.
Ab Extero opinatur: ergo idem actus
potest esse Scientiæ, Fidei, & Opinio-
nis, non enim apparet ratio, cur ali-
quod possit clarè, & obscurè simul sci-
ri; & quod vnus non possit simul cla-
rè, & obscurè scire.

Respondeo. Negando consequen-
tiam. Ratio discriminis est: nam quod
obiectum clare, & obscurè cognosca-
tur, non ponit aliquod intrinsecum in
ipso obiecto, sed tantum quandam
denominationem extrinsecam; claritas
vero, & obscuritas, certitudo, & incer-
titudo sunt denominationes intrinsecæ
afficientes cognitionem. Vel negatur
antecedens respectu eiusdem; respectu
autem diuersorum conceditur; & sic,
non nos.

II Sed Contra hoc insurges. Pona-
mus vnum Hominem tribus in locis,
Veronæ, Vincentiæ, & Patauij, existen-
tem; & in his tribus locis, hanc eandem
propositionem percipiat. Totum phy-
sicum est realiter distinctum à Partibus
simul sumptis. Hac tamen diuersitate:
vt Veronæ percipiat demonstratiuè,
per medium efficax, Vincentiæ proba-
biliter per medium topicum, & Pata-
uij reuelatè à Deo, vel ab Angelo. Cer-
tum est, quod tunc idem obiectum res-
pectu eiusdem intellectus erit scitum,
opinatum, & creditum: ergo, & vnus,
& idem actus erit Scientiæ, Opinionis,
atque Fidei.

Respondeo. Quod data hypothesi,
Homo habens Veronæ actum Scienti-
ficum, vbique locorum existeret, eum-
dem actum Scientificum haberet, nec
haberet Vincentiæ actum Opinionis, &
Patauij Fidei. Ratio in promptu est:
quia Certitudo, & Euidencia Veronæ
habita de recensita propositione, in
centenis locis multiplicata præsentia,
in singulis eundem actum Scientificum
haberet, Docente Subtilium An-
tesignano 4. d. 10. q. 2. *Quæcumque sunt*

priora essentialiter ipso Vbi, vniuniformiter
insunt Corpori, quamuis habenti diuersa
Vbi, nec variabuntur variato ipso vbi,
&c. quia prius essentialiter non varia-
tur propter variationem posterioris, at
actus Scientificus est prior vbi; cum
hoc sit Relatio, illud vero Qualitas:
ergo actum Scientificum, quem homo
habet in vno loco, in centenis locis ha-
beret, si in centenis existeret. Nec suf-
ficit, medium topicum, nec Reuelatio,
seu testimonium ad causandam opi-
nionem, & Fidem; nam Demonstratio
fortius, & efficacius determinabit in-
tellectum illius hominis ad illud obie-
ctum.

12 Sed audio Te iterum vrgentem.
Medium demonstratiuum applicatum
Homini Veronæ existenti, non impedit
effectum medij topici, seu syllogismi
probabilis, nec effectum testimonij:
ergo poterit produci Opinio, & Fides.
Antecedens prob. Tunc vna causa alte-
rius causæ impedit effectum, quando
esset contrarius suo effectui, quem
producere intendit; sed effectus, quem
intendit producere syllogismus proba-
bilis, & Testimonium, non contrarian-
tur effectui syllogismi demonstratiui;
nam omnes syllogismi hi, esto in di-
uersis locis confecti, ordinarentur ad
assensum huius propositionis. Totum
physicum est realiter distinctum à par-
tibus simul sumptis: ergo, &c.

Respondeo. Negando Antecedens;
ad cuius prob. Negatur Mai. nam non
semper causa impedit effectum alte-
rius causæ ratione Contrarietatis; sed
aliquando etiam ratione adæquatio-
nis; quia scilicet effectus vnius causæ
adæquat capacitatem subiecti, non
admittit alterum effectum, sic contin-
geret in casu; nam demonstratio cau-
saret perfectiorem notitiam, quam
posset habere intellectus de tali pro-
positione, & sic non posset causari ali-
quis alius gradus notitiæ in ipso. Sicut
si applicarentur duo ignes alicui su-
bie-

biecto, quorum vnus esset calidus vt octo, & alius vt quatuor: Calor vt octo introduceret calorem vt octo in subiectum: & calor vt quatuor nihil ageret; non ob contrarietatem caloris cum calore: sed quia adæquatur, & satiatur capacitas subiecti. Vel aliter respondendo, concedendo Maiorem, & Negando Minorem: nam quamuis assensus scientificus, opinatiuus, & fidei non contrariantur in ratione assensus absolute: contrariantur tamen: quia vnus est certus, alter incertus: vnus obscurus, alter clarus: euident vnus, ineuidens alter.

13 Assertio Secunda. Habitus Scientiæ, Fidei, & Opinionis se compatiuntur in eodem subiecto, non solum respectu diuersorum obiectorum, sed etiam respectu eiusdem obiecti. Colligitur ex Scoto 3. d. 24. q. vii. §. *Ad primum principale*; vbi docet, quod Petrus, & Ioannes, quamuis viderent Christum Dominum Crucifigi, & consequenter de illo haberent scientiam, nihilominus tamen habebant habitum Fidei, quo crederent, si eum Crucifixum non vidissent: inquit enim. Habebant tamen habitum, quo illud credidissent, si non vidissent. Prob. Nam quando aliquis habet tantum opinionem de aliqua propositione, & postea acquirit eiusdem propositionis scientiam: scientia acquisita non tollit media probabilia præexistentia: ergo non tollit habitum opinatiuum. Antecedens patet, alioquin acquisito habitu scientifico, necessario acquirens obliuisceretur omnium propositionum probabilium, quibus suam firmabat opinionem, quod tamen est contra experientiam: patet Consequentia: nam per habitum demonstratiuum, nihil aliud intelligitur nisi, quod quis habeat aliqua media, quibus mediantibus facilitaretur ad assensum alicuius propositionis, aut dissensum. Firmatur ratio. Supponamus, quod prius habens ha-

bitum opinatiuum de aliquo obiecto acquirat scientificum, & postea, decursu temporis, eundem habitum scientificum amittat. Supponamus etiam quod conseruentur in illo omnia media, & argumenta, quibus ante acquisitionem habitus scientifici suam firmabat opinionem, quod sine dubio potest fieri, imo de facto fit, tunc sic. Si habitus scientificus, & opinatiuus non se compatiuntur: sequeretur, quod ille non posset eadem facilitate, & firmitate illi opinioni, quam habet de tali propositione, antequam acquireret habitum scientiæ, assentire: at hoc est falsum: ergo, &c. Prob. Consequentia: nam ex suppositione, adueniente habitu scientifico, recedit opinatiuus. Falsitas prob. Ex suppositione habet omnia media, motiua, & argumenta, quæ antea habuit: ergo, & eandem facilitatem ad assentiendum: ergo non amittit habitum opinionis, & consequenter, se compatiuntur in eodem. Intellectu: eodem modo dicendum est de habitu fidei, quo ad compossibilitatem cum habitu scientifico, & hoc intelligendo de vtraque Fide, Humana, scilicet, & Diuina, cum eadem sit ratio, quantum ad hoc.

14 Sed contra adduces Doctorem loco cit. §. *sed si loquamur*, asserentem oppositum nostræ Concl. his verbis. *Dico igitur, quod cum fide stare non potest scientia propriè dicta*: ergo, &c. Nec sufficit dicere. Scotum esse loquutum tam de Fide, quam de scientia actualibus, non vero habitualibus; nam hoc est falsum, vt patet in textu, nam in eadem quæst. §. *Ad Propositum*, enumerat tres modos habendi habitum, seu potius tres habitus, & resoluit in eodem loco de singulis, & §. *sed si loquamur* immediate sequenti, negat fidem posse esse cum scientia: ergo debet intelligi de habitualibus, & non de actualibus.

Respondeo. Admittendo, Scotum ibi

ibi loquentum fuisse de habitu scientifico, dum dixit, cum fide stare non posse scientiam. Nec quod assertur in argumento, est contra Nos, quia ibi Scotus solum vult, habitum fidei, & scientiæ esse impossibiles, quo ad contrarios effectus, assensus scilicet, & dissensus; non vero quod sint impossibiles quo ad esse, vel quo ad existentiam simul in eodem subiecto. Et hanc fuisse Scoti mentem, patet ex eadem, q. lit. M. ubi habet hæc verba. Quando effectus sunt in aliquo simul impossibiles, & causæ eorum sunt simul impossibiles in causando, quia non possunt simul causare; sed si altera causat, alia non causabit, impedita à fortiori causa. Et inferiusculè. Si Medium Dialecticum, & Demonstratiuum sint simul in eodem Intellectu, Dialecticum nihil faciet, impeditum à Demonstratiuo; ita quod nunquam effectus erunt simul, nec causæ simul causabunt. Quid quæso clarius? ergo Scotus non solum non negat compossibilitatem habituum, vel eorum inclinationem ad effectus contrarios, quo ad essendum, & coexistentiam in eodem subiecto, sed potius supponit.

15 Vrgebis Secundo. Habitus Virtutis, & Vitij immediate oppositi non se compatiuntur in eodem subiecto simul: ergo nec habitus scientiæ, opinionis, & fidei. Antecedens probatur. Nam nullus potest simul habere habitum Virtutis temperantiæ, & habitum intemperantiæ, & sic de cæteris. Consequentia prob. nam eodem modo se habent habitus Virtutis, & vitij ad inuicem, quo habitus Scientiæ, Opinionis, & fidei: ergo si illi non se compatiuntur, nec illi.

Respondeo. Quidquid sit de antecedenti, quod non dubito, esse falsum, eo tamè admissio, negatur consequ. cum antecedenti suæ probationis, & disparitas est manifesta, Nam habitus Vir-

tutis, & Vitij nunquam inclinant ad eundem actum, sed semper ad actus oppositos: Habitus vero Scientiæ, Opinionis, & Fidei possunt inclinare ad eundem actum, scilicet ad assensum vnius, & eiusdem propositionis, licet diuerso modo. Deinde experientia claret, quod habens aliquem habitum vitiosum, quo intensior est habitus, eo minus erit capax habitus virtutis oppositæ: quia habitus vitij resistit habitui Virtutis. Qui vero habet opinionem de aliqua propositione, quo intensior est opinio, & quo efficaciora media, vel motiua, eo magis disponitur ad acquisitionem notitiæ scientificæ. Hinc patet ad argumentum solutio.

16 Vrgebis tertio. Cum Monturzio, qui lib. 1. post. q. 3. Concl. 4. Oppositum nostræ Conclusionis defendit. Illi habitus sunt repugnantes in eodem, quorum actus sunt impossibiles; at actus scientiæ, & opinionis sunt sic: ergo. Mai. patet, quia habitus generantur ex frequentatis actibus: ergo quales sunt actus, tales debent esse habitus. Deinde Habitus cum formidine, siue actuali, siue aptitudinali repugnat in eodem, cum habitibus sine formidine: at scientia habitualis est habitus sine formidine omnino, & opinio habitualis includit saltem virtualiter formidinem: ergo nequeunt, &c. Mai. constat, quia contradicunt ad inuicem.

Respondeo. Ad primum negando Mai. ad probat. concessio antecedenti, distinguo Consequens. Quantum ad esse Concedo: quantum ad opponi, & incompati simul nego. Hoc est. Qualis generis sunt actus, talis generis sunt habitus: sed non quantum ad opponi, & incompatibilitatem, quia actus possunt opponi, & habitus nequaquam. Quapropter. Sicuti oppositi actus Amoris, & odij non arguunt op.

oppositas potentias volitivas: assensus, & dissensus oppositas potentias intellectivas: ita oppositi actus scientiæ, & opinionis non concludunt oppositos habitus impossibiles. Similiter ad secundum respondeo. Habitus cum formidine, & sine formidine impossibiles esse quantum ad cau-

sare, hoc est, secundum actus, ut supra docuimus ex Scoto. Aliæ disceptationes possent afferri in ista Pædia: sed quia alibi easdem videbimus, igitur nunc omisissas facio. Hæc interim de logicis Pædijs dixisse sufficiat, ad laudem DEI, eiusque Parentum, **MARIÆ, & IOSEPH.**

F I N I S.

I N-

INDEX

RERVM NOTABILIVM.

Litera P. Pædiam . Numerus sequens, numerum
Pædiarum . Numerus subsequens, numerum
interlinealem, demonstrant.

A

Abstinentium non est mendacium
quomodo intelligitur . Pædia 4.
num. 20.
Accidens quid ut Vniuersale, & ut præ-
dicabile . p. 1. n. 19.
Accidens logicum, & physicum . ibi.
Accidentia Copulata quæ . p. 5. n. 9.
Accidens quomodo per substantiam defi-
niatur . ibi.
Accidens est Vniuersale à cæteris distin-
ctum . ibi . n. 96. Quid sit . n. 101.
Quomodo constituatur in ratione quinti
prædicabilis . n. 104.
Actus, & Potentia sunt in eodem Gene-
re, Quomodo intelligatur . p. 5. n. 89.
Actus est nobilior potentia. Quomodo in-
telligitur . ibi . n. 90.
Actio Quid . p. 7. n. 125.
Equiuocorum aliud equiuocans, aliud
equiuocatum . p. 6. n. 1. Aliud à Casu
aliud à Consilio n. 3.
Analogum quid . p. 6. n. 13. & 15. Ana-
logia Species tres . ibi.
Animal prædicatur ut indifferens ad i-
dem homini, & ad aliud ab homine .
p. 5. n. 27.
Aptitudo ad essendum in multis requiri-
tur ad reddendum naturam Vniuersa-
lem . P. 4. num. 17. & est realis à par-
te rei . ibi.
Argumentatio quid . p. 1. n. 32. Argumen-
tationis Species . n. 33.
Augmentatio, & Diminutio opponuntur

præuatiue . Pædia 7. num. 74.
Axioma . Propter vnum quodque tale ;
& illud magis . valet in omni genere
Cause . p. 9. n. 21.

C

Cause non sunt sibi inuicem Cause .
p. 9. n. 51.
Captiones, seu fallaciæ quotupliciter sint .
p. 1. n. 50.
Circulus Quid . p. 9. n. 48. Circulus differt
à Regressu . n. 49.
Cognitio Practica quid . p. 2. n. 39. Con-
formitas, & directiuitas notitiæ pra-
cticæ . n. 40.
Cognitio duplex, distincta, & Confusa .
p. 9. n. 13.
Cognitis præmissis &c. non est necesse ut
cognoscatur Conclusio . p. 9. num. 44. ut
applicatis vero cognoscitur . n. 45.
Concretum, quale non definitur . p. 5. n. 10.
Concretum duplex substantiale, & ac-
cidentalē . n. 26. Ad multiplicationem
Concretorum non sufficit multiplica-
tio abstractorum, nisi multiplicentur
supposita . p. 6. n. 4.
Consequens, & consequentia quid sint . p.
1. nu. 32. Aliquid consequens intrinse-
cam rationem, & aliud extrinsecam .
p. 5. n. 32.
Conuenientia, & similitudo super quod
fundantur, p. 4. n. 2.
Contradictoria quæ habent Medium . p.
6. n. 11.

Con- 10

Index Rerum Notabilium.

Contrarietas multiplex. p. 7. n. 17.
Corpus Mathematicum est vera species
quantitatis Continua. p. 7. n. 50.
Compositio duplex. ex his, & cum his.
 p. 5. n. 78.

D

Definitio Quid sit, & quotuplex. p.
 1. n. 29.
Definitio, & Descriptio quomodo diffe-
rant. p. 5. n. 1.
Demonstratio Quid sit. p. 9. n. 1.
Demonstratio constat ex Veris. ib. n. 4. ex
immediatis. n. 8. ex notioribus, nu. 16.
 & Causis Conclusionis n. 20.
Demonstrationis species. ib. n. 34.
Demonstratio Propter quid quotuplex.
 ib. n. 35.
Demonstratio Quia ex duplici capite, nu.
 36. *Potest diuidi iuxta quatuor gene-*
ra Causarum. nu. 37. *Est vera demon-*
stratio. n. 38.
Denominatio duplex: intrinseca, & ex-
trinseca. p. 3. num. 29. *Denominatio*
quid ibi.
Denominatio Cogniti, & comparati du-
pliciter potest considerari. ibidem
 num. 31.
Denominatiua quid. p. 6. n. 16. *denomina-*
tiua duplicia. ib. n. 17.
Denominatiuum, & Concretum num idē
significent, ib. nu. 19.
Deus non concurrit ad emanationes. p. 5.
 nu. 87.
Dictio exclusiua quid excludat. Pæd. 6.
 nu. 21.
Dici de est essentia Vniuersalis logici. p.
 4. nu. 23.
Differentia Quid. Pæd. 1. nu. 17. *Quotu-*
plex ibi.
Differentia inter Speciem, & Modum.
 p. 7. n. 121.
Differentiæ neutre substantiæ sunt. p. 7.
 num. 12.
Differentia superior prædiatur denomi-
natiue de Inferiori. p. 5. n. 23. *Triplex*
est. n. 66. *Differentia Vniuersale fit per*

ordinem ad sua inferiora. 67.
Differentia potius dicenda substantialis,
quam substantia. nu. 75. *Vnde dicatur*
differentia suprema. n. 77.
Differre, & distingui non sunt idem. p. 3.
 nu. 58.
Distinctio quid. p. 3. num. 35. *Quotuplex.*
 ibid.
Distinctio realis quid? ib. nu. 36. *Quid di-*
stinctio formalis, n. 41. *datur.* n. 42. *Di-*
stinctio rationis quid, & quotuplex. nu.
 49. *Distinctio modalis est distinctio rea-*
lis. n. 52. & 56. *Non datur distinctio*
formalis non mutua. nu. 53. *distinctio-*
num Genera tria tantum. n. 57.
Diuisio Quid, & quæ eius Conditiones, p.
 1. n. 30. *Quotuplex.* n. 31.

E

Effectus dupliciter potest cognosci:
 p. 9. n. 54.
Ensratiōis Quid. p. 3. n. 3. *Eius requisi-*
ta, num. 4. *Datur, & Quomodo,* nu. 8.
 & 14.
Ens per Accidens. p. 5. n. 14.
Ens esse vnum quid. p. 4. n. 2.
Enthymema Quid. p. 1. n. 45.
Esse Cognitum est denominatio extrinse-
ca. p. 3. n. 30.
Exemplum Quid. p. 1. n. 45.
Existens existentia vltimata est vnum
numero. p. 4. n. 18.

F

Fœni, Satyri, Incubi, an numero, vel
 specie distinguantur. p. 5. n. 50.
Fides Quid. p. 10. n. 8. *an possit cum scien-*
tia coherere ib. n. 9.
Figura syllogismorum essentialis est V-
nica; accidentalis triplex. Pæd. 1.
 num. 35.
Figura Quarta iuxta Aristotelis mentem
penitus eliminanda à Scotismo. p. 1.
 nu. 37.

Ge-

Index Rerum Notabilium.

G

Genus quid. p. 1. num. 15. Generalissimum, & subalternum. ibid. Eius ratio est quiddam. p. 5. n. 2. & 15. Per quid distinguatur à Ceteris prædicabilibus, ib. n. 17.
 Genus in quantum Genus nullius est proprium. p. 5. n. 19.
 Genus non posset conservari in unica specie, alijs implicantibus. p. 5. n. 34. Potest tamen in unica tantum conservari ibi n. 33.
 Generis potestas quæ ib. n. 35.
 Genus logicum requirit actum multas species. p. 5. n. 36.
 Genus in suo conceptu obiectivo non includit formaliter differentiam inferiorem, nec differentia superior inferiorem p. 5. n. 68. In Genere quomodo lateant Acquinocationes. ib. n. 33.

H

Habitus diversi partiales eiusdem scientiæ, quam unitatem faciant inter se. p. 2. n. 34.
 Habitus à quo sit speculativus, vel practicus p. 2. n. 41.
 Habitus diviso in speculativum, & Practicum non est Generis in differentiis essentielles. p. 2. n. 43.
 Habitus multipliciter sumitur. p. 7. n. 118.
 Habitus scientiæ, Fidei, & Opinionis se compatiuntur in eodẽ subiecto. p. 10. n. 13.
 Habere quid. p. 7. nu. 126.
 Hoc Rationalem, duplicem habet sensum. p. 5. n. 76.

I

Idem est multiplex. p. 6. n. 12.
 Identitas Realis, Formalis, & Rationis Quid. p. 3. n. 50.
 Individuum cur non sit Species Subijcibilis p. 5. n. 53.
 Individuum bifariam definitur. p. ed. 5. n. 57.
 Individuum vagum prædicatur de pluribus. p. 5. n. 62.
 Individuum multiplex. p. 5. n. 65.
 Individuum, singulare Vnum numero, &

cætera Quomodo differunt. p. 7. n. 6.

Inductio quid. p. 1. n. 45.
 Infimum quid sit. p. 5. n. 56.
 Intellectus Quid. p. 1. n. 1.
 Intelligere quotuplex. Quale Deo, quale Angelo, quale homini. ibi.
 Intentio duplex Formalis, & obiectiva. p. 3. num. 28. Vtraque scinditur in primam, & secundam. ibi. vtraque quid sint. p. 3. n. 32. & 34.
 In Qualibet re duo spectantur. Res, & Conditio. p. 5. n. 28.
 Inter Vniuoca, & Equiuoca nõ dantur Media Analogæ. p. 6. n. 12.

L

Linea est vera Species Quantitatis. p. 7. n. 50.
 Locus Topicus Quid. p. 1. n. 47. Quotuplex sit. ibi. n. 48.
 Locus à definitione quomodo vocatur Topicus. p. 1. n. 48.
 Locus non est propria species Quantitatis. p. 7. n. 52.
 Locus ab Auctoritate Negatiua non tenet. p. 4. nu. 31.
 Logica duplex Naturalis, & Artificialis. p. 2. n. 2. Docens est scientia ib. nu. 5. Utens non est scientia, nec præferet à Docente habitum distinctum nu. 10.
 Totalogica dicitur, tam docens, quam utens. n. 15. Logica non tantum est utilis, sed etiam ex suppositione simpliciter necessaria. n. 18.
 Logica est pars philosophiæ ibi. num. 20.
 Quomodo dicatur organum, vel instrumentum. n. 21. Est Vna intrinseca unitate, non vero extrinseca. n. 26. & 27. Est Vna unitate generica. nu. 28.
 Non est vna simplex Qualitas, n. 29. Eius partiales habitus, quam unionem inter se. n. 35. Logica est tantum speculatiua, & nullo modo practica. ibid. n. 44. Est scientia rationalis. n. 46.

M

Maioritas, & Minoritas Propositionis unde petenda. p. 1. n. 34.

D d

Mas,

Index Rerum Notabilium.

*Mas, & Fœmina quomodo differant, p.5
n.46*

*Maxima. Si datur Vnum Contrarium, &
Reliquum, quomodo intelligatur. p.5.
num.39*

*Membra diuidentia, alia Quæ, alia in
Quæ. p.5.n.74.*

*Metaphisicus non considerat intentionem
vt intentio. p.5. n.13*

*Modus sciendi quid, & quotuplex, Pæd.
1. n.28.*

*Modus syllogismi quid, & Quotuplex. p.
1. n.40.*

*Modus operandi distinctus à cognitione
modi operandi, p.2.n.3.*

*Modi prioritatis sunt quatuor p.8. nu. 3.
modi simultatis. ibi.*

Motus Species, p.8.n.4

*Motus Continuitas, & diuisibilitas, ex
duplicatione, p.7. nu.55. Motus est
Quantus per accidens. n. 56.*

N

*Natura Communis cur non possit se-
parari ab omnibus Indiuiduis. p.4.
n.15.*

*Naturalis potentia, & impotentia, p.7-
n.119.*

Nemo, nihil, qui termini. p.1. n.11

*Necessitas Connexionis prædicati, cum
aliquo subiecto vnde petenda, p.5. n.83.*

Nomen Quid, & Quotuplex, p.1. n.12

*Nomen Philosophiæ variè usurpatur,
p.2. n.22*

*Nomen subiecti multifarie sumitur. p.
2. n.50.*

Nomen Entis Vnde derivatur. p.3. n.2.

Nomen rationis. ibi.

Nomen intentionis. ibi. n.28.

Nomen significare quid sit. p.6. n.19

Nomen substantiæ Vnde? p.7. n.7.

Nomen Passionis multiplex, p.7. n.120

Notius, & Prius quasi idem. p.9. n.11

Notius Natura adhuc alio modo, n.15

*Numerus Quantitativus est in rebus rea-
liter distinctus. p.7. n.62.*

O

*Obiectum scientiæ quomodo inuaria-
bile, p.4. n.20.*

*Operationes Intellectus humani triplices,
& quæ. p.1. n.1.*

*Operationes Intellectus vt dirigibiles, vel
vt directæ non sunt logicæ obiectum. p.
2. nu.58.*

*Opposita potentialia possunt stare simul,
p.4. n.15.*

*Opposita multiplicia, p.8. n.1. Attinen-
tia ad oppositionem Contrariam. ibid.
num.2.*

*Opposita intentionalia possunt ad inui-
cem prædicari, p.4. n.36.*

Oratio quid, & quotuplex. p.1. n.14.

*Oratio Prædicamentalis quid sit. p.7. nu.
69. Num sit species Quantitatis di-
cretæ, ibi. n.70*

P

*Pars est extra partem dupliciter. p.7
num.41*

*Partes intellectæ per Modum totius pos-
sunt prædicari de toto. p.5. n.25*

*Passio non distinguitur à subiecto. pæd. 5
num.88.*

Passio quid. p.7. n.125

*Potentia duplex physica, & logica. p.5.
num.38.*

*Praxis variè sumitur, p.2. n.36. Quid sit
& eius Conditiones. n.37.*

Prædicamentum quid sit. p.1. n.20

*Prædicatio duplex formalis, & identica,
p.5. n.61.*

*Prædicatio Aptitudinalis nõ exigit exi-
stentiam subiecti. p.5. n.99*

Prædicatum quid. p.1. n.2

*Præmissæ dupliciter possunt considerari.
p.9. n.43.*

Principium duplex. p.1. n.2.

Prioritas nature. p.5. n.87.

*Priora nature quæ. p.9. n.12. Multipli-
citer sumuntur, n.15.*

Pro-

Index Rerum Notabilium.

Propositio Quid, & quotuplex, p.1. num. 22 & 23.

Propositio hypothetica quotuplex. n.24. Categoricala quotuplex, n.25. & 26.

Propositiones Categoricalæ, & Hypotheticæ, quo ad substantiam, Qualitatem, & Quantitatem quomodo significantur, p.1. n.27.

Propositio falsa dupliciter consideratur. p.9. n.3. **Propositio** immediata dupliciter, n.6. plura requirit. n.5. **Propositio** immediata adhuc multipliciter. nu.7. per se nota, n.9.

Proportio qualis inter Intellectum, & Habitum. p.2. n.32.

Proprium quid sit ut Vniuersale, et Prædicabile. p.1. n.18.

Proprium est illius, cui conuenit esse subiectum in demonstratione, p.5. n.19.

Proprium quadupliciter. p.5. n.80. Eius definitio. n.81. eius differentia ob accidente separabili, n.85. In ratione Vniuersalis, & Prædicabilis, n.92. & 93.

Puncta Continuantiæ, & terminantiæ. p.7. nu.48.

Q

Qualitas Quid, & quot eius species. p.7. n.117. Quæ non sunt species, sed modi. n.121. suæ proprietates. nu.122. Quandocumque aliquod identificatur realiter duobus identificatis inter se, & inseparabilibus illimitatio non præstat separabilitatem, p.4. n.14.

Quantitas Continua, & discreta. p.7. nu.27. Quantum quotuplex. nu.28. Quid sit n.29.

Quantitatis ratio essentialis, p.7. nu.32. non in Mensura, nu.33. Non in partibilitate. num.35. Sed in habere partes quantitatis consistit, n.37.

Quantitas non facit substantiam habere partes. p.7. n.40.

Quantitas realiter distinguitur à substantia, p.7. n.46.

Quantitas Continua Quid. p.7. n.48

Quanta per se, & per accedens. pæd. 7 nu.54.

Quantitas discreta quid. p.7. nu.58. eius species. ibi.

Quantitatis Proprietates. p.7. n.73.

Quatuor sunt Modi dicendi per se. p.9. nu.28.

Quinque sunt Vniuersalia, p.4. n.29. constituntur per dici de, loquendo de logicis, n.25.

Quomodo separabilitas stet cum Indistinctione. p.4. n.13.

R

Rationes Aptitudinis, & Potentiæ diuersæ. p.5. n.31.

Ratio multipliciter usurpatur. pæd. 6. num.2.

Rekursus ad diuersa aufert Contradictionem. p.4. n.7.

Regulae Communes omnium figurarum, atque Regulae figurarum in particulari. p.1. n.44.

Regulae Antepredicamentales declaratae. p.6. n.23.

Regressus Quid? p.9. n.48. datur, & demonstratiuus, n.53.

Rei singularis sub Vniuersali ratione datur definitio, p.5. n.64.

Relationum plurimæ distinctiones. p.7. n.81. 82. 83. &c. Possunt demonstrari dari à parte rei. n.88.

Relationes, quas Conditiones exigunt ut sint predicamentales. p.7. n.95.

Relationes non Mutuæ terminantur ad absolutum. p.7. nu.97. In Mutuis terminus Quo est absolutum. n.98.

Relatio à priori debet definiri per absolutum. p.7. n.100.

Relatiuum refferri, & relatiuum terminari non sunt idem. p.7. n.101.

Relatio predicamentalis distinguitur realiter à suo Fundamento, & è cōtra. p.7. n.105.

Relatio Creaturæ ad Deum est eadem realiter, cum ipsa, p.7. n.109. non tamen formaliter. n.110.

Dd 2 Relat.

Index Rerum Notabilium.

Relatio cur sine fundamento, & termino
esse nequeat. p. 7. n. 113.
Relationi prædicamentali qua tali repu-
gnat identificari fundamento. p. 7. nu.
114.
Relationes diuine sunt eadem fundamē-
to. cur p. 7. n. 116.
Respectus extrinsecus adueniens quid. p.
7. n. 124.

S

Scientia ut habitus, & ut talis habi-
tus. p. 2. n. 4. Scientiæ nomen varie
usurpatur. ibi. quot Conditiones requi-
rantur ad scientiam veram. ib.
Scientiarum aliæ reales, aliæ rationales,
seu sermocinales. p. 2. n. 45. aliæ scien-
tiarum diuisiones. ib.
Scientiæ Conditiones. p. 10. n. 1. Scientiæ
explicationes. n. 2.
Separabilitas arguit distinctionem actua-
lem. p. 3. n. 51.
Sextum Prædicabile non naturaliter co-
gnoscibile non implicat. p. 4. n. 34.
Significare tempus, & significare cum
tempore non sunt idem. p. 1. n. 12.
Situs quid. p. 7. n. 126.
Species quid, & Quotuplex. p. 1. n. 16.
Species syllogismi in Communi quæ sint.
p. 1. n. 46.
Speciei duplex definitio. p. 5. n. 40. Spe-
ciei acceptio multiplex. nu. 41. Speciei
subijcibilis definitiones rectæ. num. 42.
Quomodo sit Vniuersalis. n. 44. Speciei
prædicabilis idoneæ definitiones. n. 45.
Species ut subijcibilis non est Vniuersa-
le. p. 5. n. 52.
Subiectum quid. p. 1. n. 2.
Subiectum scientiæ primum duplex. p. 2.
n. 51. Conditiones subiecti. n. 52.
Substantia prima, & Secunda. p. 7. nu. 1.
Substantia multipliciter accipitur. ib.
Substantiæ nihil est Contrarium. p. 7. nu.
18. Non suscipit magis, & Minus nu.
19. Vna tamen substantia est perfe-
ctior alia. n. 21. Est Contrariorum su-
sceptiua. n. 25.

Substantia quantitate separata esset in
loco. p. 7. n. 44.
Substantijs primis destructis impossibile
est quid aliarum. p. 7. n. 14.
Suppositio. quid, & Quotuplex. pæd. 1.
num. 21.
Subsistere multipliciter. p. 7. n. 19.
Syllogismus quid. p. 1. num. 33. syllogismi
materia duplex. num. 34. Similiter,
& forma. n. 35.

T

Tempus est formaliter Quantum. p.
7. nu. 57.
Terminus Quid, & Quotuplex. pæd.
1. num. 2.
Terminum. significare, & terminum
supponere non sunt idem. pæd. 6.
num. 21.
Totum quid. p. 5. num. 33.

V

Verbum Quid. p. 1. nu. 13.
Veritas duplex. p. 9. n. 2.
Vnitas duplex. p. 2. num. 25. & aliæ
diuisiones Vnitatis. ibi. & p. 4. num. 2.
& p. 7. n. 59.
Vna Vnitas est maior altera. p. 4. nu. 3. &
num. 6.
Vnitas naturæ est positiua per inexisten-
tiam. Vnitas indifferentiæ non est
sufficiens. p. 4. n. 8. & 9.
Vnitas propositionis reperitur in rebus.
p. 5. n. 7.
Vniuersale Metaphisicum quid. p. 4. nu.
19. datur à parte rei. ib.
Vniuersale logicum duo requirit funda-
menta. p. 4. num. 21. & 22. Quid sit.
num. 23.
Vniuersale logicum, & Prædicabile non
distinguntur. p. 4. n. 27.
Vniuersale Metaphisicum sicut, & logi-
cum

Index Rerum Notabilium.

cum est Quintuplex. p.4. n.29. & 30.
Vniuersalia fiunt per simplicem apprehensionem naturæ diuerso modo. p.4. num.32.

Vniuersale est Genus ad Vniuersalia. p.4. num.35.

Vniuoce multipliciter. p.8. n.6.

Vniuoca quid. p.6. num.7. Vniuocorum ratio, ibi.

Vocales. A. E. I. O. quas importent propositiones. p.1. n.41.

Vox duplex finita, & infinita, recta, & obliqua. p.1. n.12.

Vox primo significat conceptum, & per hunc, rem. p.6. n.6.

Vox significans ens reale, non significat rem rationis. ibi.

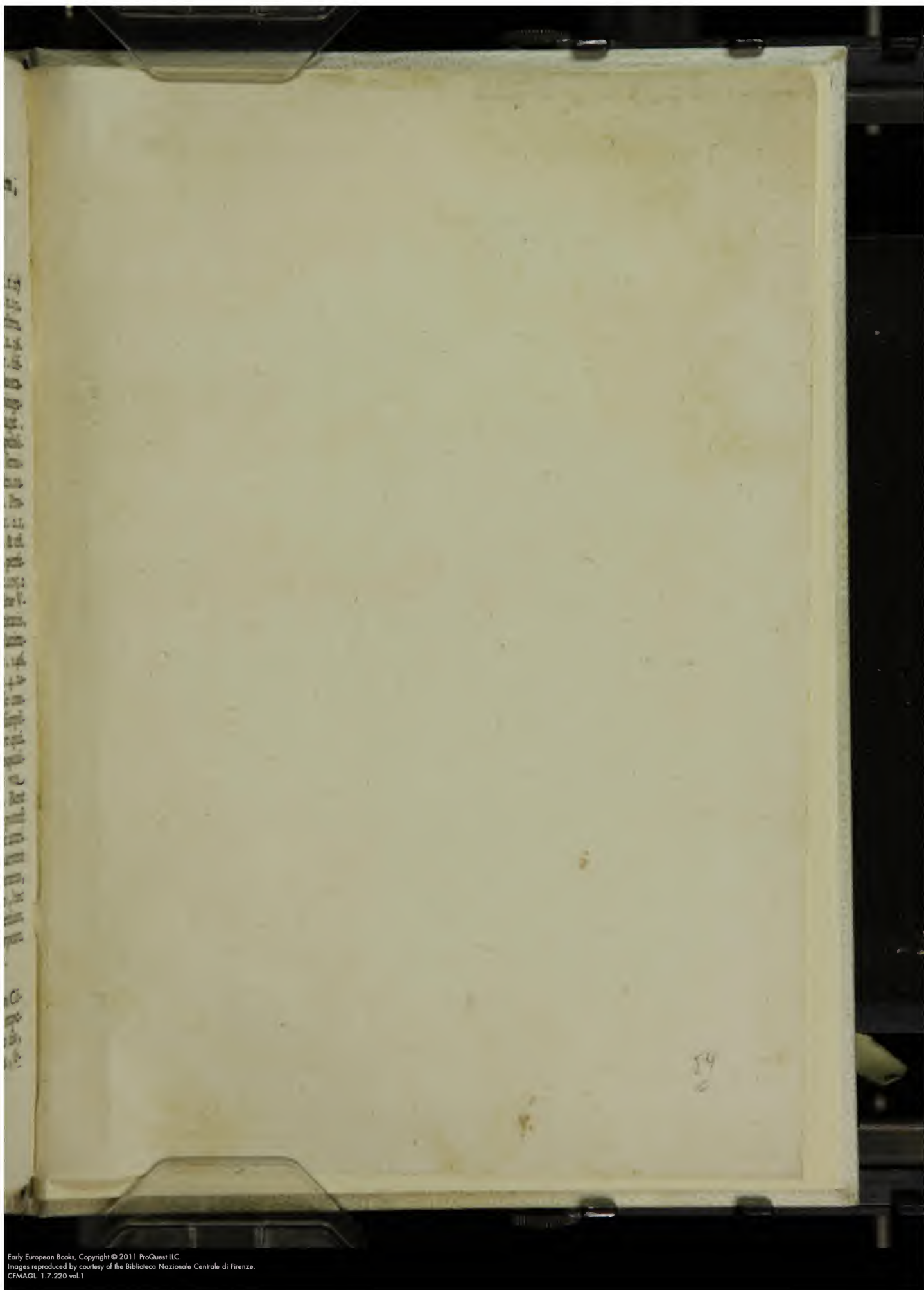
FINIS.

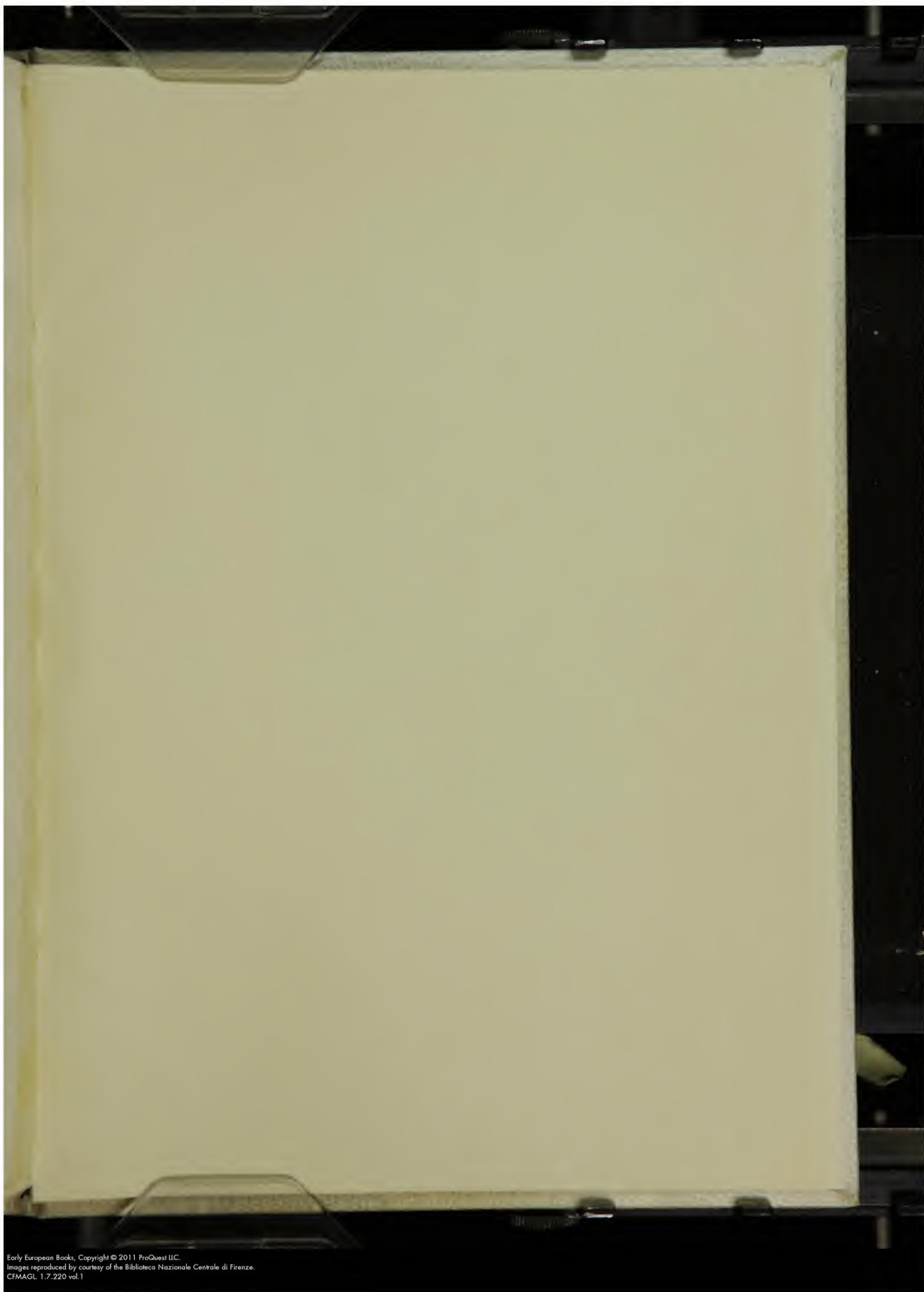
Errata Potiora, & Prætermiffa, Corrigas, & Addas.

Vbi tres sunt numeri, primus paginam, secundus columnam, tertius lineam, indicant. Si duo; primus columnam, secundus lineam eiusdem paginae antecitate, denotant. Si vnus tantum, tantum lineam eiusdem paginae, & columnae antecitatarum, ostendit.

4.1.7. (secundum ipsum &) (secundū ipsum) &. 10.1.46. patitur, potitur. 11.1.27. Primam, Prima. 2.18. nōcupatur. nuncupatur. 12.2.27. recedit. recedat. 13.1.31. *permiffis, præmissis*. 2.4. potuit. possit. 26. ad. ab. 14. 1.19. Friccomorū, Camestres. Frisefomorum, Camestres. 17.1.4. obie&tiuas. subie&tiuas. 21.1.15. &. est. 22.1.36. Probans. Probatur. 24.2.29. *Denuntiatiua. Demonstratiua*. 46. differuntur. differunt. 33.1.1. *eliduntur*. Conditione sequitur solum actum elicitedum Voluntatis, & etiam. 12. elicit, eliciti. 36.1.23. *Sic legas* trafeunt: vt ædificare, pingere, &c. Practicæ autem actiue comple&untur Ethicam, quæ de moribus agit. Oeconomicam, quæ de regenda familiam. Politicam, quæ de regenda republica, tractant. Factiue continent artes, quas vocant mæchanicas, quas, & seruiles. 8. *polit. c. 2.* vocat Philosophus. hæque seuiles sunt. Lana, nemo, miles. nauigatio, rus, medicina, his ars fabrilis connumerari potest. 37.2.48. *addas*. Probatur antecedens. 43.2.13. natus. notus. 48.1.25. prætenfa, præostenfa. 51.2.1. quo, quod. 55.1.6. tamen, tam. 31. extrinsecæ. intrinsecæ. 2.9. &. est. 78.1.2. & est. 80.2.48. quod libet. quod licet. 82.2.19. Fructa. Frustra. 88.2.32. perfectior. perfectius. 91.1.28. sic. fit. 92.1.43. soluatur. saluatur. 97.1.37. definibilis, definibile. 105.2.81. essunt. esset. 106.1.8. Homo existit. Homo nō existit. 110.1.47. omne additur Vniuersale. 122.1.43. Relatiuorum. Denominatiuorum. 141.2.36. Quantitatis. Generationis. 46. *Quantitatis substantiæ*. 142.1.48. in latis &c. *sic legas* in latitudinem effici superficiem, ductu superficiem in profunditatem, effici corpus. 146.1.4. permanentiam. permanentium. 147.1.16. continuæ. successiue. 148.1.4. *tamen. tantum*. 149.2.36. *addas*. Ad 2. Talis ordo non sufficit ad vnitatē per se continuam. concedo. discretam. nego. Tertium probat esse vnum discretum simpliciter. 150.1.45. *addas*. Ad 2. dicitur. Aequale, vel Inæquale non competere quantitati discretæ formaliter, cum non detur vna relatio æqualitatis, vel inæqualitatis fundata, & subiectata in multis, sed tantum materialiter, quatenus vna multitudo est æqualis, vel Inæqualis alteri, ratione vnitatum inclusarum. Bene sibi competit ratio Mensuræ, quia talis dicit relationem rationis, quæ potest fundari in multis realiter distinctis secundum Scotum 4.d.1.q.2. & cum sit attributum rationis potest etiam quantitati discretæ attribui. Habere autem partem extra partem huic non conuenit; aliud enim est habere partem extra partem, & aliud, vnitatem extra vnitatem. hæc discretionem, illa continuationem, hæc extensionem, illa multiplicitem indicant. 2.1. &. vt. 151.2.48. esset. etiam. 164.2.11. *additur*. Ergo &c. 166.1.23. ergo. &. 2.36. vna. sua. 169.2.27. Corpore. in corpore. 171.1.36. Aequalitas. qualitas. 172.2.36. sic dicatur. si dicatur.

Errores alios, qui literæ subtractione, additione, commutatione, necnon Comatibus, barbarismos, & soleca referunt, verumque sensum peruertunt, si reperis, ex Te corrigas. Intelligentiam enim genuinam, si rudis omnino non sis, non difficulter deprehendes. Vno tantum Te volo, quod multoties reperies, *sequelam loco. consequentiæ*. Erroris non arguas, quia ambæ perinde sunt.





KONSERVIERT DURCH
ÖSTERREICHISCHE FLORENZHILFE
WIEN

0056 44 693